Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesülete
Alternatív Vitarendező Fórum
Regisztrációs Döntnöki eljárás

35/2026. (XI.06.) sz. döntés

A <bokajanos.hu> domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: dr. Bóka János

Panaszolt: Természetes személy

Ügyszám: RD202608280001

A Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak, továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően meghozta az alábbi döntést:

Az eljáró Döntnök a dr. Bóka János Panaszos által a <bokajanos.hu> domain név (a továbbiakban: Domain név) tárgyában előterjesztett panaszt alaposnak találta, ezért elrendeli a benyújtott panasz alapján a Panaszolttól való visszavonását.

Az Eljáró Döntnök a Domainregisztrációs Szabályzat 8.6. pontja alapján úgy rendelkezik, hogy a jelen döntés kézhezvételétől számított 30 napos keresetindítási határidőn túli további 30 napon belül a domain név vonatkozásában kizárólag a Panaszos jogosult új igényt benyújtani.

Indokolás

I. Panasz

A Panaszos, dr. Bóka János 2026. szeptember 2-án panaszt terjesztett elő a Domain név Panaszolt általi igénylése ellen.

A Panaszos előadta, hogy a <bokajanos.hu> domain nevet 2026. július 14-én igényelték. Előadása szerint a vitatott domain név teljes egészében megegyezik a nevével. A Panaszos kijelentette, hogy a domain név használatához a Panaszolt részére semmilyen hozzájárulást nem adott. A név jogos viselője a Panaszos, ezért a névhez személyiségi jogi védelem és névviselési jog fűződik.

A Panaszos álláspontja szerint az igénylőnek nincs olyan joga vagy jogos érdeke, amely az ő névviselési jogát megelőzné. A domain név igénylése és használata alkalmas arra, hogy őt saját nevének domainnévként történő használatában akadályozza, továbbá azt a látszatot keltse, hogy a domain név hozzá vagy az általa képviselt tevékenységhez kapcsolódik.

A Panaszos előadta, hogy közszereplő és országgyűlési képviselő, ezért neve a nyilvánosság számára széles körben ismert, és egyértelműen azonosítható személyével, valamint közéleti tevékenységével. E körülmények miatt a Domain név használata különösen alkalmas lehet annak a látszatnak a keltésére, hogy az azon elérhető internetes oldal hozzá, az általa végzett közéleti tevékenységhez vagy az általa képviselt álláspontho kapcsolódik.

A Panaszos hangsúlyozta, hogy célja nem kizárólag a jelenlegi igénylő domainhasználatának megakadályozása, hanem a Domain név saját részére történő megszerzése és használata is. A Panaszos mindezekre tekintettel kérte a Domain név Panaszolttól való visszavonását és a saját javára történő átruházását.

II. Panaszolt érdemi védekezése

A Panaszolt a szabályszerű felhívás ellenére a megadott határidőn belül nem terjesztett elő válasznyilatkozatot.

III. Döntés indokolása

A Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: „DRSz") 8.7. pontja és a Vitarendezési Eljárási Szabályzat (a továbbiakban: VESZ) 9. pontja szerint:

„A domain igénylése/használata a Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,

és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik."

A DRSz 2.2.1. pontja szerint: *„A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, vagy annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, és a legfontosabb védjegy adatbázisokat."*

a) A Panaszos jogai

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:42. § (1) bekezdése szerint *„[m]indenkinek joga van ahhoz, hogy törvény és mások jogainak korlátai között személyiségét, így különösen a magán- és családi élet, az otthon, a másokkal való – bármilyen módon, illetve eszközzel történő – kapcsolattartás és a jóhírnév tiszteletben tartásához való jogát szabadon érvényesíthesse, és hogy abban őt senki ne gátolja."*

A Ptk. 2:43. § f) pontja szerint *„[a] személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen a névviseléshez való jog megsértése."*

A személynevek és közszereplők neveinek domain névként történő használatával a Tanácsadó Testület 9/2000. (VIII. 23.) Elvi Állásfoglalásában, az ahhoz kapcsolódó 1/2017. (V. 23.) Elvi Állásfoglalásában, valamint az 1/2003. (IV. 22.) Elvi Állásfoglalásában foglalkozott.

A Tanácsadó Testület 9/2000. (VIII. 23.) Elvi Állásfoglalása szerint magánszemély esetében *„a névnek a közösség többi tagjától, más egyénektől megkülönböztető funkciója van, mely a név viselőjének egyedi azonosítására alkalmas. Az, aki – jogszerűen – a nevet viseli, a polgári jog szabályai szerint névhasználati jogának oltalmára igényt tarthat, egyben a névhasználatból másokat (a jogszerű névazonosság kivételével) kizárhat. A névhasználati jog sérelme tehát azzal, hogy jogszerűen használt nevét engedélye nélkül más domain névként használatba veszi, megvalósul."*

A Tanácsadó Testület 1/2017. (V. 23.) Elvi Állásfoglalásában megállapította, hogy *„[a] hatályos Ptk. nevesített személyiségi jogsérelemként jelöli meg a névviseléshez való jog megsértését (Ptk. 2:43. § f./ pont). A személyiségi jogok megsértését megvalósító magatartásokat az új Ptk. – a régitől eltérően – még példálózó jelleggel sem sorolja fel: a 2:42. § főszabályából kiindulva elvileg minden személyiségi érdek sérelmét okozó magatartást jogellenesnek tekint – explicit kivételt az olyan magatartás jelent, amihez az érintett (jognyilatkozatot téve) hozzájárult. Az érvényes hozzájárulásnak azonban számtalan jogi feltételt kell teljesíteni, amely részben a Ptk. részben pedig az adatvédelmi szabályozás hatálya alá tartozik.”*

Az 1/2003. (IV. 22.) Elvi Állásfoglalás abból indul ki, hogy a közszereplői minőség nem szünteti meg a név személyiségi jogi védelmét.

A Panaszos jogaival kapcsolatban meg kell állapítani, hogy az eljárással érintett domain név .hu ccTLD előtti része a Panaszos családi és utónevének ékezetek és szóköz nélkül írt alakja. A Domain név nem egy általános, véletlenszerűen választott kifejezést tartalmaz, hanem a vezetéknév és a keresztnév együttesét, amely a Panaszos személyének azonosítására alkalmas.

A Panaszos névviseléshez fűződő joga a Domain név igénylésekor is fennállt, ezért a VESZ 9. pont a) alpontjában meghatározott feltétel teljesül, tehát a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar jog által védett név.

b) A Panaszolt jogos érdekének fennállásával kapcsolatos megállapítások

A VESZ 10. pontja szerint *„[a]z adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha*

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.”

A Panaszolt nem terjesztett elő érdemi védekezést a domain névhez fűződő jogos érdeke fennállásával kapcsolatban.

Mindazonáltal az eljárás irataiból megállapítható, hogy a Domain név nyilvánvalóan nem azonos a Panaszolt anyakönyvezett nevével és az iratok alapján semmi nem utal arra, hogy a Panaszolt a Panaszos nevét jogszerűen viselhetné. A Panaszos kifejezetten előadta, hogy hozzájárulást nem adott, a Panaszolt pedig nem hivatkozott és nem igazolt semmilyen hozzájárulást vagy más jogalapot.

A Domain név alatti honlapon a jelen döntés meghozatalakor *„ez a domain cím magánszemélytől megvásárolható.”* felirat jelenik meg egy kapcsolattartási e-mail címmel. Majd néhány másodperccel később a domain név átirányításra kerül a magyartisza.hu domain névre. A teljes névazonosság és a politikai céloldal megválasztása együttesen arra utal, hogy a névválasztás kifejezetten a Panaszos személyére irányult.

A Panaszolt nem hivatkozott a közügyek szabad vitatására (Ptk. 2:44. §). A Döntnök figyelembe vette, hogy a rivális politikai párt honlapjára történő átirányítás politikai vagy szatirikus üzenetet is közvetíthet. E körülmények mellett azonban külön vizsgálandó a Domain név és az átirányítást megelőző nyitóoldal szerepe. A Domain név a Panaszos teljes nevét minden megkülönböztető kiegészítés nélkül tartalmazza, a látogató pedig először a Domain név megvásárlására irányuló felhívással találkozik. Az értékesítési felhívás nem tesz minden ilyen használatot jogellenessé, de a

konkrét ügyben jelentősége van annak, hogy a Panaszolt a Panaszosra utaló internetes azonosítót egyidejűleg kínálja értékesítésre és használja politikai célú átirányításra.

A nyitóoldal a Panaszostól való függetlenséget és a használat kritikai vagy szatirikus jellegét nem tette egyértelművé. Az értékesítési felhívás „*magánszemélytől*" fordulata az eladót nem azonosította, és nem zárta ki azt az értelmezést sem, hogy a Domain név értékesítésére a Panaszos rendelkezése alapján kerül sor. A céloldalra érkezéskor felismerhető politikai üzenet ezért az azt megelőző, értékesítési célú névhasználat megtévesztő jellegét nem szüntette meg.

A Döntnök a teljes névazonosságot, a nyitóoldal megjelenését, az értékesítési felhívást és az automatikus átirányítást együttesen értékelve arra jutott, hogy a használat túlterjed a Panaszos közéleti tevékenységére vonatkozó politikai közlésen: a Panaszossal fennálló kapcsolat megtévesztő látszatát a Domain név értékesítésének szolgálatába is állítja. Ezt a használati módot a politikai véleménynyilvánításhoz fűződő érdek nem igazolja.

Az iratok az igényléskor fennálló más saját jogot vagy jogos érdeket sem támasztanak alá. A Döntnök ezért a névhez fűződő kapcsolat és a bizonyított használati körülmények együttes értékelése alapján a VESZ 9. pont c) alpontjában foglalt feltételt is teljesültnek találta.

c) A Panaszolt rosszhiszeműsége

A VESZ 11. pontja szerint *„[a] domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:*

a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy
b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:
  i) a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy
  ii) a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy
c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy
d) *a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg."*

A Panaszos közszereplő, országgyűlési képviselő, a Fidesz parlamenti frakcióvezetője, a neve széles körben ismert. A Panaszos hozzájárulásának hiányát kifejezetten előadta.

A „*megvásárolható*" felirat önmagában nem feltétlenül támasztaná alá a domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműséget. A jelen ügyben azonban a Domain név kizárólag a Panaszos nevéből nyer jelentőséget, a Panaszolt a névhez semmilyen jogot nem igazolt, a Domain nevet értékesítésre kínálta, majd azt egy politikai szervezet honlapjára irányította át, ami arra utal, hogy a Panaszolt a név közéleti jelentőségével tisztában volt, és azt kifejezetten a Panaszos nevéhez fűződő ismertség kihasználására használta, valamint a Domain név regisztrációjával a Panaszos saját nevének használatát akadályozza.

Mindezek alapján az értékesítésre utaló körülmények a VESZ 11. pont a) alpontja szerinti rosszhiszeműségre utalnak, a Panaszolt által tanúsított, a Panaszos névhasználatát megakadályozó magatartás pedig a VESZ 11. pont b) alpontjának i. fordulata szerint rosszhiszeműséget alapoz meg.

A DRSZ 8.6., valamint a VESZ 61. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

Amennyiben a felek 30 napon belül nem igazolják, hogy a kérelmezett domain név tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban, úgy a Nyilvántartó a domain nevet visszavonja (törli), és a törlést követő 30 napig a domain nevet zárolja akként, hogy arra igényt kizárólag a Panaszos nyújthat be. Amennyiben a Panaszos ezen határidőn belül nem él igénylési jogával, vagy igénylése nem felel meg a DRSZ feltételeinek, a domain név újra szabadon regisztrálhatóvá válik.

A döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2026. november 6.

Dr. Mező Barnabás

Döntnök