Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesülete
Alternatív Vitarendező Fórum
Regisztrációs Döntnöki eljárás

36/2026. (XI.06.) sz. döntés

A villanypasztorshop.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: Benoshop Hungary 2019 Kft.
Panaszolt: Déli-Farm Kft.
Ügyszám: RD202607210001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

A Döntnök a Benoshop Hungary 2019 Kft. Panaszos által a villanypasztorshop.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmet alaptalannak találta, ezért azt elutasítja.

Indokolás:

I. Panasz:

Panaszos kérte annak megállapítását, hogy a villanypasztorshop.hu domain név (**vitatott domain név**) Panaszolt általi regisztrációja, illetve jelenlegi használata sérti a Panaszos jogos érdekeit, és a domain név visszavonásának, valamint a Panaszos javára történő átruházásának elrendelését – röviden összefoglalva az alábbi indokok alapján.

1. A Panaszos a (kötőjelet is tartalmazó) villanypasztor-shop.hu domain nevet (**ellentartott domain név**) már 2018. október 30-án regisztrálta, amely alatt *„villanypásztor készülékek és villanypásztor rendszerek, valamint az azokhoz kapcsolódó termékek és tartozékok forgalmazásával foglalkozó”* webáruházat üzemeltet. A Panaszolt a vitatott (kötőjel nélkül, egybeírt) villanypasztorshop.hu domain nevet közel három évvel később, 2021. augusztus 24-én regisztrálta.

   A két domain név jelentéstartalmában és szöveges megjelenésében lényegében azonos, azok között mindössze a kötőjel a különbség. Erre tekintettel a Panaszos webáruházát keresők könnyen elgépelhetik a keresett domain-nevet, aminek következtében a Panaszolt webáruházába juthatnak.

2. A Panaszos a domain alatt ténylegesen villanypásztor termékek értékesítésével foglalkozó webáruházat működtet. A Panaszolt a vitatott domain név alatt nem működtet webáruházat, hanem a deli-farm.hu domain név alatt működő webáruházra irányítja át a látogatókat.

3. A Panaszos azt állította, hogy a Panaszlolt a közvetlen versenytársa. A felek a vitatott domain név regisztrációját megelőzően üzleti kapcsolatban álltak egymással: a Panaszos *„a Panaszolttól, illetve a hozzá kapcsolódó vállalkozástól villanypásztor termékeket vásárolt,*

amelyeket viszonteladóként értékesített tovább”. Erre tekintettel a Panaszos valószínűsítette, hogy a Panaszolt nem véletlenül választott az övéhez hasonló domain nevet, valamint hogy a vitatott domain név alkalmas arra, hogy az ő oldalát keresők egy részét (akik azt pl. tévedésből kötőjel nélkül írják a keresőbe) a Panaszolt weboldalára irányítsa.

4. A Panaszos jelenleg a 250 489 lajstromszámú „VILLANYPÁSZTOR shop” szavas-ábrás védjegy [elsőbbség napja: 2025.12.08.; áruosztályok: 9. osztály (villanypásztor készülékek; elektromos kerítésvezérlők; feszültséggenerátorok villanypásztor rendszerekhez; villanypásztor vezetékek, szalagok és kötelek; villanypásztor szigetelők; kapukapcsolók villanypásztor rendszerekhez; elektromos állatvisszatartó eszközök és tartozékaik) és 35. osztály (online kiskereskedelmi szolgáltatások villanypásztorok és tartozékaik területén; webshop szolgáltatások villanypásztor berendezések értékesítéséhez; villanypásztor készülékek és alkatrészek kiskereskedelmi értékesítése; marketing és reklám szolgáltatások villanypásztor rendszerek értékesítéséhez kapcsolódóan) - **Panaszos védjegye**] jogosultja.

   A Panaszos elismerte, hogy a védjegye későbbi elsőbbségű, mint a vitatott domain név, ezért erre a jelenlegi védjegyjogának, a megjelöléshez fűződő jogos érdekének, valamint a „villanypásztor shop megjelölésnek a gazdasági tevékenységével való kapcsolatának aátámasztásaként hivatkozott.

5. A Panaszos a jelen eljárást megelőzése érdekében megkereste a Panaszoltat, ennek eredménytelenségére tekintettel indította meg a jelen eljárást.

II. Panaszolt érdemi védekezése:

Panaszolt kérte a Panaszos panaszának elutasítását mind a vitatott domain név visszavonása, mind pedig a Panaszos részére történő átruházása vonatkozásában, továbbá kérte az eljárási díj Panaszolt részére történő megfizetését az alábbi indokok alapján.

1. A Panaszos nem regisztrált használója az ellentartott domain névnek (egy természetes személy a regisztrált használó).

2. Idősorrend szempontjából: a vitatott domain nevet a Panaszolt jogelődje, a Webmotion Kft., regisztráltatta még 2018-ban, 2018.09.05.-2020.09.05. időtartamra (tehát a Panaszos által hivatkozott 2021.08.24-ét megelőzően). A Panaszolt jogelődje a domain nevet 2021.08.13-án ruházta át a domain nevet a Panaszoltra.

   A Panaszos 2019.10.04-én lett bejegyezve a cégnyilvántartásba, így tényleges gazdasági tevékenységet csak ettől az időponttól végezhetett. A Panaszolt 1990.12.12. napján lett bejegyezve, így a tevékenységét 19 évvel a Panaszos előtt megkezdte. A Panaszolt által benyújtott számlák is azt támasztják alá, hogy a Panaszolt már a korábban is kereskedett villanypásztor termékekkel, a Panaszos úgy került be a piacra, hogy a Panaszolttól vásárolta meg ezeket.

   A fentiekből a Panaszolt szerint az következik, hogy éppen a Panaszos nem járt el körültekintően az ellentartott domain név választásakor a regisztráció időszakában (2018. május 25. - 2018. december 31.) érvényes Domainregisztrációs Szabályzatban (**DRSZ**) foglalt követelmények szerint (amely követelmény a jelenleg hatályos DRSZ-ben változatlanul fennáll). Az ellentartott domain név regisztrációjakor hatálos DRSZ 2.2.1. pontja alapján, a Panaszos – bár szabadon választhatta meg a saját domain nevét – köteles volt arra, hogy a választott domain név, annak igénylése, illetve használata másnak a jogát ne sértse.

A Panaszolt utalt arra is, hogy nem választható és nem használható a DRSZ 2.2.2. c) pontja alapján olyan domain név, amely jelentéstartalmára nézve megtévesztő. Mivel a Panaszolt jogelődje már 2018. 09. hóban regisztrálta a vitatott domain nevet, a Panaszolt álláspontja szerint a Panaszos járt el jogszerűtlenül és a Domain Regisztrációs Szabályzat 2.2.1. és 2.2.2. c) pontjába ütközően, amikor 2018. 10. hóban olyan domain nevet választott, ami megtévesztően hasonlít a Panaszolt jogelődje által már regisztráltatott domain névhez. Az ellentartott domain név regisztrációjának időpontjában hatályban volt DRSZ 1.2.3.8. pontja is megerősíti a Panaszos, mint domain igénylő, felelősségét azáltal, hogy a Nyilvántartó a domain név megfelelő választásával kapcsolatos felelősségét kizárja.

3. A névhez fűződő jog szempontjából: a Panaszolt hivatkozott az AVF-nek a villanypásztor.hu domain név regisztrációjával kapcsolatban 36/2025. (XII.22.) sz. alatt meghozott döntését (https://www.domain.hu/app/uploads/2026/01/villanypasztor.hu_DD_dontes251222.docx.pdf; „**villanypásztor.hu döntés**"), amiből kiemelte, hogy:
   - „villanypásztor" köznapi, generikus, leíró jellegű magyar szó,
   - az ilyen szóra alapított, pusztán a hosszú távú használatra hivatkozó igény önmagában, konkrét jogszabályi alap nélkül nem alapoz meg névhasználati jogot, és
   - a domainkiosztás alapelve az igénylés sorrendje („first come, first served"), amelyet csak szigorú, konjunktív feltételek együttes bizonyításával lehet felülírni.

   A Panaszolt szerint – bár a villanypásztor.hu döntés csak a „villanypásztor" szóra vonatkozóan állapította meg, hogy az nem egyedi, és erre a szóra alapított igény nem alapoz meg névhasználati – névhez fűződő – jogot -, a jelen ügyben ehhez hasonlóan a „villanypásztor" szó, és a "shop" szó is leíró jellegű (az ütköző domain nevek között csupán egy kötőjel a különbség). Ezért a jelen ügyben egyik félnek sem áll fenn kifejezetten névhez fűződő joga (még a Panaszos által 2025. évben regisztráltatott védjegyre figyelemmel sem).

   A Panaszolt hivatkozott arra is, hogy a villanypásztor döntés rámutatott arra, hogy a korábbi használónak annak ellenére igazolnia kell VESZ 9. és DRSZ 8.7. pontja szerinti feltételeket, hogy másik személy regisztrál egy domain nevet. Ez álláspontja szerint azt jelenti, hogy a Panaszos, amennyiben arra hivatkozik, hogy ő korábban regisztrálta az ellentartott domain nevet, meg kell jelölnie azt a jogszabályt, amely által az ellentartott domain név a Panaszos javára védett név; vagy amely jogszabály alapján a Panaszos a név használatára jogosult.

   A Panaszolt álláspontja szerint a Panaszos védjegye – bár tartalmazza a "villanypásztor" és "shop" szavakat – nem alapoz meg „sem védett név, sem pedig a névhasználatra vonatkozó jogot" a Panaszos számára, mivel:
   - ábrát is tartalmaz, ezért értelmezhetetlen annak összehasonlítása a "villanypasztorshop" szóval. Álláspontja szerint *„a magyar és uniós védjegyjogi gyakorlatban jellemző, hogy az oltalom terjedelme elsősorban a grafikai/logó elemekre koncentrálódik, míg a tisztán leíró szóelemekre (pl. „villanypásztor", „shop") a jogosult főszabály szerint nem tarthat igényt kizárólagosan — gyakran kifejezett lemondási nyilatkozattal (disclaimer) a lajstromban"*;
   - a „villanypásztor" és a „shop" szó is generikus, leíró jellegű, megkülönböztetésre alkalmatlan, az ilyen szóra alapított, pusztán a hosszú távú használatra hivatkozó igény önmagában, konkrét jogszabályi alap nélkül nem alapoz meg névhasználati jogot;
   - a Panaszos védjegye a vitatott domain név regisztrációját (2018. szeptember) követően, 2025. december 8. napjával került lajstromozásra.

   A Panaszolt ezzel kapcsolatban hivatkozott arra is, hogy a Panaszos maga is elismerte, hogy a védjegye lajstromozása később történt, védjegyoltalom nem állt fenn a vitatott domain név regisztrációjakor.

Mivel a Panaszolt álláspontja szerint:

- a Panaszos nem jelölt meg olyan jogszabályt, amely által az ellentartott domain név a Panaszos javára védett név;
- a Panaszos nem jelölt meg olyan jogszabályt, amely alapján a Panaszos a név használatára jogosult;
- a Panaszos védjegye nem alkalmas arra, hogy a fenti kettő feltétel bármelyikét alátámassza;

a DRSZ 8.7., illetve a VESZ 9. pontjának további feltételeit vizsgálni sem szükséges.

4. A Panaszolt rosszhiszeműségének hiányával kapcsolatban: a Panaszolt álláspontja szerint a rosszhiszemű eljárása nem állapítható meg az alábbiak miatt.

   A Panaszos védjegye csaknem négy és fél évvel később (2025.12.08-án) lett bejelentve, mint a vitatott domain név regisztrációja (2021.08.24-én), amit a Panaszos maga is elismert. A DRSZ 8.7. a) pont kifejezetten megköveteli, hogy a hivatkozott jog „a domain név igénylésének időpontjában" már fennálljon. Emiatt a Panaszos védjegyére alapított igény nem lehet megalapozott.

   A Panaszolt dokumentálhatóan közel két évtizede, folyamatosan végez üzleti tevékenységet (villanypásztor-termékek forgalmazása), és 2021. óta aktívan, saját webshopra irányítva használja a vitatott domain nevet, ami a VESZ 10. a) pontja szerinti jogos érdeket alapoz meg.

   A vitatott domain név átirányításának oka nem szándékos megtévesztés, hanem kereskedelmi és technikai jellegű: a delifarm.hu oldalon található a teljes villanypásztor-termékkategória, ezért a domain oda mutat. A saját webshopra való átirányítás önmagában nem tipikus „cybersquatting" mintázat. A Panaszolt nem harmadik felek termékeit reklámozza a vitatott domain néven keresztül, hanem a saját, azonos termékkategóriába tartozó kínálatát – ami álláspontja szerint a legitim, versenyző piaci magatartás jele.

   A „megtévesztés" fennállása a Panaszolt szerint arra tekintettel is vitatható, hogy a Panaszosnak *„nincs kizárólagos joga a villanypasztorshop(sic!) név használatára"*.

III. Panaszos észrevétele:

1. Az ellentartott domain nevet Nagy László Richárd egyéni vállalkozóként regisztráltatta 2018.10.30. napján, aki kezdettől fogva villanypásztor termékekkel kívánt foglalkozni, és ténylegesen 2019. március közepén kezdte meg a „Villanypásztor Shop" nevű webáruházán keresztül a kereskedelmi tevékenységét.

   Nagy László Richárd e.v. 2019.12.01-én domainhasználati engedélyt adott a Panaszosnak. Erre tekintettel – bár az ellentartott domain név domain használójaként nem a Panaszos szerepel – a fenti időponttól kezdődően a Panaszos jogosult használni az ellentartott domain nevet. Arra tekintettel, hogy Nagy László Richárd e.v. státusza megszűnt, Nagy László Richárd magánszemélyként is domainhasználati engedélyt adott a Panaszosnak 2025.09.03-án. A domain nevet mindvégig változatlan célra használták.

2. A Panaszos nem kívánta vitatni azt, hogy a Panaszolt jogelődje 2018-ban már regisztráltatta a vitatott domain nevet.

Ugyanakkor vitatta, hogy a vitatott domain név alatt ténylegesen végzett kereskedelmi tevékenység, illetve a „Villanypásztor Shop” megjelölés jogelőd általi használata kellőképpen bizonyított lenne.

A Panaszos jelezte továbbá, hogy a Panaszolt egyáltalán nem bizonyította a vitatott domain név alatt 2018-2021. közötti tényleges működést. Ezzel kapcsolatban jelezte azt is, hogy saját kutatása alapján – az Internet Archive Wayback Machine szerint – 2021.12.28. napjától van említés a vitatott domain névről.

A Panaszos hivatkozott arra, hogy a Panaszolt a saját állítása szerint 2021.08.13-án szerezte meg a vitatott domain név használati jogát a jogelődjétől – vagyis nem használta a domain nevet 2018-tól. Ezért álláspontja szerint jelentősége van annak, hogy a Panaszolt *„milyen körülmények ismertében, milyen céllal és milyen piaci helyzetben”* szerezte meg a vitatott domain nevet 2021-ben.

3. A Panaszos vitatta, hogy a Panaszolton keresztül lépett volna be a villanypásztor-kereskedelmi piacra. A Panaszos már 2019. tavaszától, a Panaszolttól függetlenül folytatta a tevékenységét. Azt viszont alátámasztja, hogy a Panaszolt már a vitatott domain név általa történő regisztrációját megelőzően is ismerte *„a Panaszos villanypásztor termékek értékesítésére irányuló kereskedelmi tevékenységét”*.

4. Az ütköző domain nevek összetéveszthetősége tekintetében a Panaszos arra hivatkozott, hogy azok között a különbség rendkívül csekély (a kötőjel), a *„Panaszos webáruházát kereső felhasználó, aki a domain nevet kötőjel nélkül írja be, könnyen a Panaszolt oldalára kerülhet”*. Ezt pedig álláspontja szerint a felek közötti versenyhelyzettel együtt kell értékelni.

5. A Panaszolt általi átirányítás üzleti, illetve technikai okai nem változtatnak annak objektív eredményén: a domain nevet kötőjel nélkül beíró felhasználó a Panaszos versenytársának honlapjára jut, ahol versenytársi termékeket értékesítenek.

6. A Panaszos szerint vizsgálandó, hogy a Panaszolt mikor és milyen körülmények között szerezte meg a vitatott domain név használati jogát: (i) a Panaszos már 2019. óta használta az ellentartott domain nevet, a „Villanypásztor Shop” nevet, és folytatta a kereskedelmi tevékenységét; (ii) a Panaszolt ismerte a Panaszos ilyen tevékenységét.

7. A Panaszolt generikus megjelölésre vonatkozó érvelésével szemben a Panaszos előadta, hogy – bár a „villanypásztor” és a „shop” szó leíró jellegűek – az eset összes körülményét együttesen kell értékelni (használati elsőség, a felek közötti kereskedelmi kapcsolat, az ütköző domain nevek közötti egyetlen karakteres eltérés, közvetlen versenytárs oldalára történő átirányítás).

8. A Panaszos a védjegyére nem a vitatott domain név regisztrációját megelőző jogként kívánt hivatkozni, hanem annak alátámasztására, hogy a Panaszolt jelenleg is „jogi kapcsolatban áll” a „VILLANYPÁSZTOR shop” megjelöléssel.

9. A Panaszolt által felállított időrend a következő:
   - 2018.09. – Panaszolt jogelődje regisztrálja a vitatott domain nevet (2018. és 2021. közötti tényleges használatra nincs bizonyíték);
   - 2018.10.30. – Nagy László Richárd e.v. regisztráltatja az ellentartott domain nevet;
   - 2019.03.16. – Nagy László Richárd e.v. legkésőbb ekkor, bizonyíthatóan megkezdi a releváns kereskedelmi tevékenységét;

- 2019.12.01. - Nagy László Richárd e.v. domainhasználati jogot enged a Panaszosnak;
- 2021.08. – Panaszolt megszerzi a vitatott domain használati jogát;
- 2021.12.28. – a vitatott domain név Wayback Machine szerinti első mentése;
- 2025.09.03. – Nagy László Richárd természetes személyként is domainhasználati jogot enged a Panaszosnak;
- 2025.12.08. – a Panaszos védjegyoltalmának kezdőnapja

10. A Panaszos szerint nem elegendő a Panaszoltnak arra hivatkoznia, hogy a vitatott domain nevet 2018-ban más (a Panaszolt jogelődje) technikailag regisztrálta. Vizsgálandók a Panaszolt domainszerzésének körülményei is. Így különösen: Panaszolt ismerte-e Panaszos kereskedelmi tevékenységét, a felek üzleti kapcsolatban álltak-e, a Panaszolt milyen célból szerezte meg az ellentartott domain névtől mindössze egy kötőjelben különböző domain név használati jogát, mire használta Panaszolt a vitatott domain nevet a megszerzését követően.

IV. Panaszolt észrevétele:

1. Panaszolt álláspontja szerint a domain korábbi regisztrációja csak akkor releváns, ha ahhoz igazolt, üzletszerű használat is kapcsolódik.

   A Panaszos azonban csak egyetlen rendelés-visszaigazolást és egy ahhoz kapcsolódó számlát csatolt, ami Panaszolt szerint csak azt igazolja, hogy Nagy László Richárd e.v. 2019. márciusában egyszer értékesített villanypásztor terméket, folyamatos üzletszerű kereskedelmi tevékenységet azonban nem támaszt alá. Nagy László Richárd a Panaszos tulajdonosa és ügyvezetője, de nem jogelődje. Az ő egyszeri értékesítéséből a Panaszos esetleges üzletszerű tevékenységére nem vonható le következtetés.

   Ezzel szemben a Panaszolt igazolni tudja, hogy már jóval a Panaszos, illetve Nagy László Richárd e.v. előtt árusított villanypásztor termékeket a saját webáruházán keresztül (Wayback Machine 2010.08.24-i állapot: https://web.archive.org/web/20100824051713/http://delifarm.hu/2-villanypasztorok).

2. A Panaszolt álláspontja szerint a Nagy László Richárd (e.v. / magánszemély) és a Panaszos közötti domainhasználati szerződések sem támasztják alá az ellentartott domain név tényleges és folyamatos használatát, illetve azok tartalma nyilvántartó szervnél nem ellenőrizhető. Ezzel szemben a Panaszolt és a jogelődje közötti domainátruházás valódisága a hivatalos nyilvántartó szervnél ellenőrizhető.

   A Panaszolt hivatkozott a DRSZ IV. fejezet 7. pontjára és 3.6.1. pontjára, ami alapján a domain-használó a regisztrált adataiban bekövetkezett változást köteles a Regisztrátornak haladéktalanul, de legkésőbb 15 napon belül bejelenteni. Kérte annak vizsgálatát, hogy Nagy László Richárd, illetve a Panaszos e kötelezettségnek eleget tettek-e, és ha igen, mikor.

3. A Panaszolt kifogásolta, hogy a Panaszos nem igazolta, hogy mikor szűnt meg Nagy Láaszló Richárd egyéni vállalkozása, illetve hogy mikor és hogyan szerezte meg a domainhasználati jogosultságot Nagy László Richárd, mint magánszemély. Kifogásolta, hogy a Panaszos Nagy László Richárd – mint e.v. és mint magánszemély – folytonosságára hivatkozik, mégis szükségesnek tartotta a második domainhasználati szerződés megkötését is. A Panaszolt álláspontja szerint az ellentartott domain név használatának folytonossága nem bizonyított.

4. A Panaszolt pontosította, hogy a Webmotion Kft. és a Panaszolt között nem társasági jogutódlás áll fenn, ezek egymástól független jogi személyek. A Webmotion Kft. ugyanakkor

2021.08.03. napján, a Regisztrátor hivatalos nyomtatványán a Panaszolt javára lemondott a vitatott domain névről, a domainhasználati jog 2024.08.24. napjával szállt át a Panaszoltra.

A Panaszolt vitatta, hogy *„a 2018-2021. közötti időszakban a vitatott domain név alatt webáruház működött volna”*. Vitatta a Panaszos azon állítását is, hogy a Panaszolt a vitatott domain nevet jelenleg ne ténylegesen, villanypásztor-kereskedelem céljára használná, álláspontja szerint ezt a Panaszos nem igazolta.

Hivatkozott arra, hogy a Panaszolt jogosultságát a jogelődje hivatalos, Regisztrátor előtt tett joglemondó nyilatkozata alapozza meg, míg a Panaszosé több, egymást követő jogátszállási mozzanatból áll, amelyeket a Panaszos nem támasztott alá hivatalos, a Nyilvántartónál ellenőrizhető okirattal.

5. A Panaszos maga sem pótolta a kereskedelmi használat okirati igazolását. Összesen egy darab, 2019. márciusi rendelés-visszaigazolást és eg darab, ugyanezen időpontból származó számlát csatolt. Ez a Panaszolt szerint nem alkalmas a folyamatos, üzletszerű kereskedelmi tevékenység igazolására – különös tekintettel arra, hogy a Panaszos a domainhasználat folytonosságát sem tudta igazolni (ld. fenti 3. pontot).

6. A Panaszos elismerte, hogy a Wayback Machine korábbi mentésének hiánya önmagában nem bizonyítja, hogy a Panaszolt a vitatott domain nevet, az az alatt üzemelő weboldalt ne használta volna már 2021. december 28-át megelőzően is.

7. Mivel a Panaszolt szerint Nagy László Richárd nem minősül a Panaszos jogelődjének, az ő egyéni vállalkozói tevékenységét a Panaszos tevékenységétől elkülönülten kell értékelni. Ha – a Panaszos logikája alapján – a Panaszolt jogelődjének tevékenységét (2018-as regisztráció) el kell különíteni a Panaszoltétól (2021-es regisztráció), akkor Nagy László Richárd tevékenységét (2018-as regisztráció) is el kell különíteni a Panaszosétól (2025.09.03.).

8. A Panaszolt igazoltan 2006. óta forgalmaz villanypásztor termékeket, webáruházon keresztül pedig legkésőbb 2010. óta. Panaszolt álláspontja szerint nincs jelentősége annak, hogy Panaszos milyen időszakokban milyen márkájú termékekkel kereskedett.

9. Az, hogy a Panaszolt a vitatott domain nevet a saját, delifarm.hu webáruházára irányítja át nem célozza a fogyasztók megtévesztését, hasonló domain-átirányítási gyakorlatot számos piaci szereplő alkalmaz.

10. A Panaszos nem vitatta, hogy a Panaszolt 2021. augusztusában hivatalosan, a Regisztrátor nyomtatványán megszerezte a jogelődjétől a vitatott domain nevet. A Panaszos ugyanakkor nem tudta igazolni, hogy ezt megelőzően ő, vagy a korábbi jogosult, Nagy László Richárd az ellentartott domain nevet üzletszerűen használta volna.

11. A Panaszos álláspontja szerint a Panaszos a DRSZ 8.7. a) és b) pontja szerinti feltételeket sem tudta igazolni, ezért a Panaszolt jóhiszeműségét nem szükséges vizsgálni. Erre tekintetettel Panaszolt csak a teljesség kedvéért jelzi az alábbiakat:
    - a Panaszolt 1990. óta végez gazdasági tevékenységet, 2006-tól forgalmaz villanypásztor termékeket, legkésőbb 2010. óta webáruházon keresztül;
    - a vitatott domain nevet azzal a céllal szerezte meg 2021.08.24-én, hogy a villanypásztor-üzletágát bővítse, nem pedig hogy a Panaszos tevékenységét ellehetetlenítse;

- a Panaszolt és Nagy László Richárd, illetve a Panaszos korábban üzleti kapcsolatban álltak, aminek során a Panaszolttól utóbbiak villanypásztor termékeket vásáoltak. A Panaszolt tudott arról, hogy a Panaszos viszonteladóként ilyen termékeket értékesít, de nem tudott arról, hogy az ellentartott domain nevet használja, az alatt üzletszerű tevékenységet folytat. Álláspontja szerint *„Az üzleti kapcsolat ténye önmagában egyik fél javára sem keletkeztet kizárólagos jogot a másik fél márkanevére vagy domanijére nézve”*.
- a vitatott domain név megszerzésekor a Panaszoltnak nem volt tudomása arról, hogy az ellentartott domain név *„kinek a nevén fut, sem arról, hogy azt Nagy László Richárd – aki (…) nem jogelődje a panaszos gazdasági társaságnak – ezen konkrét domain alatt márkaként használná”*.
- a vitatott domain név saját honlapra átirányítása nem rosszhiszemű, az bevett üzleti gyakorlatnak tekinthető.

12. A Panaszolt hivatkozott a VESZ 11. d) pontjára – álláspontja szerint a rosszhiszeműség megállapításának jogi előfeltétele, hogy a vitatott domain összetéveszthető legyen egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult. Mivel a Panaszos nem igazolta, hogy 2021-ben kizárólagos jogosultsága állt volna fenn a „villanypásztor shop” megjelölésre, e tényállási elem jogi előfeltétele hiányzik.

13. Egyebekben a Panaszolt fenntartotta az általa korábban előadottakat.

V. Döntés indokolása:

1. Alkalmazandó szabályzatok időbeli hatálya

Mivel a jelen ügy történései a DRSZ és a VESZ számos változatán átnyúlnak, az alkalmazandó szabályzatok időbeli hatályának kérdésében a Döntnök a Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesülete Alternatív Vitarendező Fórum (**AVF**) Jogi Tanácsadó Bizottságának (**JTB**) a domain döntnöki és regisztrációs döntnöki eljárások keretében a döntnöki tényállás feltárás kereteiről, határairól és az alkalmazandó regisztrációs ill. eljárási szabályzat hatályáról szóló 1/2026. (V.14.) sz. elvi állásfoglalása 5. pontja szerint jár el:
„5. Az alkalmazandó szabályzat időbeli hatályának elhatárolási kérdései
Tisztázásképp a JTB rögzíti, hogy amennyiben az adott ügy tényállása időben több DRSZ vagy VESZ verzió hatálybalépésén is átnyúlik, úgy a következő elhatárolási szempontok irányadók az alkalmazandó szabályzat verzió meghatározásánál:
i) A döntéshozatal során a Domainregisztrációs Szabályzatnak az adott domain név Panaszolt általi igénylésekor hatályos állapotát kell alapul venni;
ii) míg a Vitarendezési Eljárási Szabályzat esetén az adott panasz benyújtásakor hatályban lévő VESZ alkalmazandó; továbbá
iii) amennyiben a panaszolt tényállás tartalmaz domain jogosultság átruházást is, úgy a döntésnél lényeges, hogy az ilyen átruházás új regisztrációnak minősül és megfelelően alkalmazandó a fenti i) pontban írtak. Ennek háttere, hogy egyfelől ilyen esetben a felek célzottan az adott domainről rendelkeztek a tranzakcióban és a domain átvevőjétől elvárható, hogy tisztában legyen az arra vonatkozó aktuális szabályzatokkal; másfelől a domain átadója és az általa megbízott regisztrátor közötti szerződés megszűnik, a domain átvevője és az általa kiválasztott regisztrátor között pedig új jogviszony jön létre a domain név igénylésére és fenntartására (lásd DRSZ 7.1. és azt követő pontok). Ezzel ellentétben, a domain-használó személyében bekövetkező általános jogutódlás (pl. jogi személyek átalakulása) nem minősül átruházásnak, és ezért új regisztráció sem szükséges, ha a domain-használó az adatváltozás átvezetése iránti kötelezettségének eleget tesz (lásd DRSZ 3.6.4. pont b) alpont). Az ilyen

adatváltozás nem releváns a döntésnél alkalmazandó szabályzat időbeli verziójának meghatározásakor."

1.1. A DRSZ 2021.07.01. – 2021.12.31. között – a vitatott domain név Panaszolt általi regisztrációjakor hatályos változata (https://www.domain.hu/app/uploads/2022/01/DRSZ_20210701-20211231.pdf) szerint:

„2.2.1 A domain-igénylő a delegálni kért domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat."

„2.2.2 Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:
a) jogellenes, vagy
b) gyűlölet-, vagy félelmet keltő, vagy
c) megtévesztő."

„2.3.1 Kizárólag a domain-igénylő, illetve domain-használó felelős:
a) a domain név választásáért, jelentéstartalmáért, használatáért és ezek következményeiért,
b) a domain név választás és használat jogszerűségéért,
c) a domain név választással vagy használattal harmadik személynek okozott kárért."

„2.3.2 A domain-igénylő, illetve domain-használó köteles:
a) a domain név megválasztásakor megfelelő gondosságot tanúsítani, és választását, annak jogszerűsége szempontjából, az igénylést megelőzően ellenőrizni,
b) a választott domain névről önként lemondani, ha a gondos eljárás ellenére is a már delegált domain név használatával más jogát sérti, (…)"

„10.3 Az Alternatív Vitarendező Fórum a domain név delegálásának visszavonását vagy a Kérelmező javára történő átruházását rendeli el,
a) amennyiben:
aa) a domain név azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Kérelmező javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy
ab) amelynek használatára a Kérelmező valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,
b) és amennyiben:
ba) a Kérelmezett a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
bb) a Kérelmezett a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik."

1.2. A VESZ 2026.07.01. napjától a mai napig, a panasz benyújtásakor hatályos változata (https://www.domain.hu/app/uploads/2026/07/VESZ-modositas-20260701-.pdf) szerint:

„8. Adott domain név érdemi használatának minősül, különösen, ha azt elektronikus levelezés során bizonyíthatóan, hosszabb ideig, rendeltetésszerűen használták, illetve, ha az adott domain név alatt, azzal összefüggésben a weboldalon tényleges tartalomszolgáltatás történik,

illetve az adott domain név a névvel összefüggő tartalmú weboldalra mutat, és a tényleges tartalommal rendelkező weboldal domain neve és az adott domain név közötti összefüggés megállapítható."

„9. A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:
a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy
b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,
és amennyiben:
c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik."

„10. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:
a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy
b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy
c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult."

„11. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:
(…)
d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg."

„64. Amennyiben jelen eljárási szabályzat és a Domainregisztrációs Szabályzat egymással ellentétes, úgy a Domainregisztrációs Szabályzat irányadó."

1.3. A JTB 1/2026. (V.14.) sz. elvi állásfoglalásának 5. iii) pontja értelmében, mivel a panaszolt tényállás részét képezi a vitatott domain név jogosultságának átruházása, az átruházás új regisztrációnak minősül és megfelelően alkalmazandó a DRSZ-nek az átruházás időpontjában hatályos változata (ld. fenti 1.1. pontot).

2. Időrend

A felek előadásai és a Nyilvántartótól beszerzett információ alapján a Döntnök az alábbi időrendet állapította meg:

- 1990.12.12. – Panaszolt bejegyzése a cégnyilvántartásba

- 2018.09.05. – Panaszolt jogelődje regisztrálja a vitatott domain nevet (vonatkozó számla szerint 2018.09.05. – 2020.09.05. közötti időszakra és a Nyilvántartó tájékoztatása alapján);
- 2018.10.30. – Nagy László Richárd e.v. regisztráltatja az ellentartott domain nevet;
- 2019.03.16. – Nagy László Richárd e.v. legkésőbb ekkor, bizonyíthatóan megkezdi a releváns kereskedelmi tevékenységét;
- 2019.10.04. – Panaszos bejegyzése a cégnyilvántartásba
- 2019.12.01. - Nagy László Richárd e.v. domainhasználati jogot enged a Panaszosnak (Domain használati jog átengedéséről szóló szerződés);
- 2021.01.29., 2021.02.15., 2021.03.08., 2021.04.09. – számlák a felek közötti üzleti tranzakciókról
- 2021.08.13. – Panaszolt megszerzi a vitatott domain használati jogát a Webmotion Kft-től (Lemondó nyilatkozat);
- 2021. 08.24. – a vitatott domain név Panaszolt javára történő regisztrációja;
- 2021.12.28. – a vitatott domain név Wayback Machine szerinti első mentése;
- 2025.09.03. – Nagy László Richárd természetes személyként is domainhasználati jogot enged a Panaszosnak (Domain használati jog átengedéséről szóló szerződés);
- 2025.12.08. – a Panaszos védjegyoltalmának kezdőnapja („VILLANYPÁSZTOR shop” szavas-ábrás védjegy)

3. Domainhasználati jogosultság, jogutódlás, eljárásindítási jog

A teljesség kedvéért rögzíti a Döntnök, hogy a felek egyike sem hivatkozott arra, hogy az ütköző domain nevek eredeti, 2018-ban történt regisztrációja bármilyen szempontból az akkor hatályos DRSZ-be ütköző módon vagy egyébként jogellenesen történt volna.

A felek ugyanakkor vitatták egymás jogosultságát az általuk hivatkozott domain nevek tekintetében, illetve a Panaszolt vitatta a Panaszosnak az eljárás megindítására vonatkozó jogát is.

3.1. Panaszos domainhasználati jogosultsága és eljárásindítási joga

3.1.1. Bár a Panaszos a vitatott domain név panaszolt általi igénylésének időpontjában (2021. aug. 24-én) nem volt a villanypasztor-shop.hu domain név bejegyzett használója, és a mai napig sem az, önmagában ezért nem lehet kizárni a mérlegelendő körülmények közül azt, hogy a Panaszos ebben az időpontban egyébként ténylegesen használta-e a villanypasztor-shop megjelölést.

3.1.2. A Nagy László Richárd (mint e.v., illetve mint magánszemély) és a Panaszos között létrejött – egyébként azonos szövegű – domain használati jog átengedéséről szóló szerződések nem rendelkeznek arról, hogy melyik fél jogosult a domain nevet érő jogsértések elleni fellépésre, a szerződések 10.1. pontja alapján az ott nem szabályozott kérdésekben a magyar jog rendelkezései, különösen a Ptk. rendelkezései alkalmazandók.

Analógiaként a Döntnök figyelembe vette a védjegyek és földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény 29. § (2) bekezdésének első mondatát, ami - védjegybitorlás esetére – kimondja, hogy amiatt a használó *„saját nevében csak a*

védjegyjogosult hozzájárulásával indíthat pert, kivéve, ha őt a perindításra a használati szerződés feljogosította".

A Döntnök megítélése szerint jelen esetben a Panaszos, mint a domain név használója, (kifejezett szerződéses rendelkezés híján is) nyilvánvalóan rendelkezik Nagy László Richárd hozzájárulásával a jelen eljárás megindítása tekintetében, mivel Nagy László Richárd a Panaszos kizárólagos tulajdonosa és ügyvezetője is egy személyben – az ő aktív közreműködése nélkül a panasz nem kerülhetett volna benyújtásra.

3.2. A Panaszolt jogutódlása

A Nyilvántartótól beszerzett információ alapján a domain használója a Webmotion Kft. volt 2018. szeptember 5. - 2021. augusztus 24. között megszakítás nélkül. A vitatott domain tehát az eredeti regisztrációjától – az ellentartott domain név regisztrációját megelőző időponttól – kezdődően a Panaszolt általi megszerzésig folyamatosan fennállt.

Ugyanakkor – a JTB 1/2026. (V.14.) sz. elvi állásfoglalása 5. pontjának iii) alpontja alapján – a vitatott domain név jogosultságának átruházása új regisztrációként vizsgálandó.

4. Az ütköző megjelölések összehasonlítása

Rögzíti a Döntnök, hogy a felek egyetértettek abban, hogy az ütköző domain nevek mindkét szóeleme („villanypásztor" és „shop") azonos, az ütköző domain nevek között egy, a két szóelem között található kötőjel a különbség.

A Döntnök elfogadta a Panaszolt érvelését, ami szerint az ütköző domain nevek mindkét szóeleme alkalmatlan a megkülönböztetésre. Ennek során a Döntnök figyelembe vette különösen (i) a Panaszolt által hivatkozott villanypásztor.hu döntést, ami megállapította, hogy a *„„villanypásztor" vezér kifejezés egy köznapi használatú szó, leíró jellegű"*, valamint (ii) hogy a Panaszos védjegye által megjelölt számos áru, illetve szolgáltatás villanypásztor termékekre vonatkozik, továbbá a 35. osztályba tartozó *„webshop szolgáltatások villanypásztor berendezések értékesítéséhez"* a „webshop" szót is egyértelműen leíró jelleggel használja.

A Panaszolt által előadottakkal szemben a Döntnök úgy ítéli meg, hogy a Panaszos védjegye elméletileg összevethető lenne a vitatott domain névvel – ezt a Panaszos védjegyének ábrás eleme nem zárja ki eleve. Ugyanakkor a Panaszos védjegye későbbi elsőbbségű, mint az ütköző domain nevekre vonatkozó, a fenti 2. pont szerinti bármely regisztráció, használati engedély, illetve átruházás, és a Panaszos a védjegye elsőbbségére maga sem kívánt hivatkozni.

A Döntnök hivatkozik ugyanakkor arra, hogy a villanypásztor.hu döntésből láthatóan egy leíró jellegű domain név esetén is szükséges vizsgálni azt, hogy egy attól csak egyetlen karakterben különböző másik domain név tekintetében a vonatkozó szabályzatok szerinti konjunktív feltételek fennállnak-e. Ezzel kapcsolatban a Döntnök rögzíti, hogy a jelen esetben a vitatott domain név regisztrációjának időpontjában hatályos DRSZ 10.3. – a jelenleg hatályos VESZ 10. pontjával ellentétben – még nem tartalmazta a „különösen" fordulatot, mivel pedig ütközés esetén az előbbi irányadó, e szűkebb keretek között folytatható le a vizsgálat.

A rendelkezésre álló bizonyítékok gondos mérlegelését követően a Döntnök megállapította, hogy a vitatott domain név nem ütközik a regisztráció időpontjában hatályos DRSZ 10.3. a) pontjába. Ennek oka az, hogy az ellentartott domain név nem minősült a hatályos magyar vagy közösségi jog

által védett névnek az aa) alpont alapján. Továbbá a Panaszolt nem bizonyította kellő mértékben azt, hogy az ellentartott domain nevet az üzleti tevékenysége körében olyan mértékben használta volna, ami jogalapot jelenthetne az ab) alpont alatt. Így különösen a Panaszos által benyújtott bizonyítékok nem voltak alkalmasak annak alátámasztására, hogy a Panaszos az ellentartott domain nevet kereskedelmi névként, üzletjelzőként olyan mértékben, területi és időbeli kiterjedéssel, intenzitással használta volna, ami alapján a fogyasztók az ellentartott domain névről – annak leíró jellegét is figyelembe véve – a Panaszost, illetve az ő termékeit, szolgáltatásait ismerték, ismernék fel.

A teljesség kedvéért a Döntnök rögzíti, hogy a DRSZ jelenleg hatályos 8.7. b) pontjának alkalmazásával is hasonló eredményre jutott volna.

Mivel a konjunktív feltételek közül az első nem valósult meg, a másodiknak – a regisztráció időpontjában hatályos DRSZ 10.3. b) pontjának – a vizsgálata nem releváns.

A fentiek alapján a Döntnök megítélése szerint a panaszt el kell utasítani.

Jelzi ugyanakkor a Döntnök, hogy a jelen vitarendezési eljárás a DRSZ és a VESZ keretei között zajlik le, az nem alkalmas kiterjedt bizonyítás felvételére, illetve komplex jogvita eldöntésére. A jelen eljárásban hozott döntés egyik felet sem zárja el attól, hogy jogai érvényesítése érdekében bírósághoz forduljon.

A döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2026.11.06.

Név: Dr. Tivadar Krisztián András
Döntnök