Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesülete
Alternatív Vitarendező Fórum
Regisztrációs Döntnöki eljárás

33/2026. (X.27.) sz. döntés

A parlamenttv.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: New Digital Media Kft.
Panaszolt: Mediaworks Hungary Zrt.
Ügyszám: RD202607310004

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt Eljáró Döntnök** előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az Eljáró Döntnök megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak, továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

Az Eljáró Döntnök a New Digital Media Kft. Panaszos által a „parlamenttv.hu" domain név (a továbbiakban: Domain név) tárgyában előterjesztett panaszt elutasítja.

Indokolás:

I. A Panasz szerinti tényállás, a panasz indoka és Panaszos ezzel kapcsolatos jogi érvelése

Panaszos Panaszolt ellen benyújtott panaszát a tárgybani parlamenttv.hu domain-nel kapcsolatosan összefoglalóan az alábbi releváns hivatkozásokkal és bizonyítékokkal indokolta:

1. A Panaszos panaszában a parlamenttv.hu domain név Panaszolttól történő visszavonását és a részére történő átruházását kérte.

2. A Panaszos előadta, hogy a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságtól a 22822-8/2022. számú határozat értelmében 2022. október 16. napján engedélyt kapott a Parlament TV állandó elnevezésű lineáris médiaszolgáltatásra. Hivatkozott arra, hogy 2022. október 14. napjától az Országgyűlés Hivatala által kiadott, OGYH KNEB/137-2/2022. számú határozat alapján hivatalos név- és jelképhasználati hozzájárulással rendelkezik. Előadta, hogy ennek keretében a hozzájárulás az „Országgyűlés", az „Országház" és a „Parlament" elnevezések, valamint az Országház stilizált képének és sziluettjének a médiaszolgáltatása keretében történő felhasználására terjed ki.

3. A Panaszos előadta továbbá, hogy a parlamenttv.hu domain nevet a Panaszolt 2010. október 27-én regisztrálta. Nem vitatta, hogy Panaszolt 2010-ben történő domain regisztrációja jogos érdekből történhetett, mivel ekkor Panaszolt működtette a Parlament Televízió tematikus csatornáját. Panaszolt ugyan 2010-ben regisztrálta és azóta tartja fenn a tárgyi domain nevet, azonban a tárgyi domain alatt a megjelölésnek megfelelő televíziós vagy médiaszolgáltatást 2016. óta nem nyújt. Panaszos állítása szerint a domaint a Panaszolt a médiaengedélyének megszűnését követően az origo.hu, majd a magyarnemzet.hu saját internetes oldalaira irányította át.

4. Panaszos arra hivatkozott, hogy a domain ilyen módon történő használata alkalmas a fogyasztók és a választópolgárok megtévesztésére, mivel Panaszos álláspontja szerint azt a téves látszatot keltheti,

hogy a hivatalosan engedélyezett Parlament TV médiaszolgáltatás nem létezik, megszűnt vagy nem érhető el.

5. Panaszos előadta továbbá, hogy a Panaszolt vezetősége már 2024. januárjában megismerte a Parlament TV részletes adástervét és fejlesztési koncepcióját. A Panaszolt ennek ellenére nem bocsájtotta rendelkezésére a domain nevet, amely magatartás Panaszos álláspontja szerint a domain rosszhiszemű fenntartására utal. A Panaszos előadta továbbá, hogy 2024-től kezdődően több alkalommal is kezdeményezte a domain név átadását, azonban az egyeztetések nem vezettek eredményre. Hivatkozott arra, hogy 2026. május 30. napján hivatalos felszólítást intézett a Panaszolthoz, amelyben a domain név díjmentes és haladéktalan átadását kérte, de Panaszolt ennek nem tett eleget.

6. Panaszos a további beadványában előadta, hogy 2026. szeptember 16. napján ismételten lekérdezte a domain nyilvántartási adatait, valamint megkísérelte a www.parlamenttv.hu weboldal megnyitását. Előadása szerint a domain változatlanul regisztrált állapotban van, a Panaszolt feltüntetésével és aktív Cloudflare névszerverekkel, azonban a weboldal megnyitásakor a böngésző szerver elérhetetlenségére utaló hibaüzenetet jelenített meg. A Panaszos ebből arra következtetett, hogy a Panaszolt a domain nevet adminisztratív értelemben fenntartja, ugyanakkor ahhoz sem korábban, sem a vizsgálat időpontjában nem kapcsolódott érdemi, rendeltetésszerű tartalomszolgáltatás. A Panaszos álláspontja szerint e körülmények a Domainregisztrációs Szabályzat alkalmazásában a blokkoló jellegű, rosszhiszemű domain fenntartás megállapítására alkalmasak.

7. Panaszos a jogi érvelése körében hivatkozott a 2026. január 16. napjától hatályos Vitarendezési Eljárási Szabályzat 9., 10. és 11. pontjára, valamint a Regisztrációs Döntnök Eljárási Szabályzatára. Előadta, hogy álláspontja szerint a korábbi és a hatályos szabályozás a rosszhiszeműség megítélése szempontjából lényegében azonos tartalmú rendelkezéseket tartalmaz, és az eltérő pontszámozás nem eredményez érdemi jogi különbséget.

8. Panaszos különösen arra hivatkozott, hogy a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 11. pontjának b) alpontja alapján a rosszhiszeműség megállapítására alkalmas körülménynek minősül, ha a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem használják megfelelő módon. A Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt domain fenntartása ezen feltételnek megfelel, mivel a domain regisztrációja 2010. október 27. napján történt, és a Panaszos előadása szerint a domain hosszabb időszakokon keresztül nem szolgált a megjelölésnek megfelelő, érdemi tartalomszolgáltatást.

9. Panaszos hivatkozott továbbá a biomerieux.hu domain név tárgyában hozott döntésre és előadta, hogy az említett ügyben a domain tényleges használatának hiányát, valamint a nyilvánosan hozzáférhető internetes archívumok és a csatolt okiratok adatait értékelve állapította meg a rosszhiszemű használatot, illetve a jogos érdek hiányát, és rendelte el a domain átruházását. Panaszos álláspontja szerint az említett döntésben kifejtett szempontok a jelen ügyben is irányadóak, figyelemmel a domain korábbi tartalom nélküli időszakaira, a korábbi átirányításokra, valamint a vizsgálat időpontjában tapasztalt technikai elérhetetlenségre.

10. Panaszos előadta továbbá, hogy Panaszolt magatartása álláspontja szerint nem kizárólag domain jogi kérdéseket vet fel, hanem a médiaszolgáltatások piacán fennálló esélyegyenlőség, a médiapluralizmus és a véleménynyilvánítás szabadságának érvényesülését is érinti. E körben hivatkozott Magyarország Alaptörvényének IX. és XV. cikkére, a 2003. évi C. törvényre, valamint a 2010. évi CLXXXV. törvényre.

11. Panaszos arra is hivatkozott, hogy Panaszolt országos jelentőségű médiatermékeket működtető vállalatcsoport tagjaként fokozott felelősséggel tartozik az általa használt domain nevek és internetes megjelölések megtévesztésre alkalmas használatának elkerüléséért. A bizonyítás körében Panaszos indítványozta Panaszolt felhívását a domain érdemi használatának igazolására, valamint a megjelölés

használatához kapcsolódó engedélyek és médiaszolgáltatási nyilvántartási adatok benyújtására. Kérte továbbá a domainhez rendelt DNS-rekordok és a beállított HTTP-átirányítások (301/302) teljes előzményeinek beszerzését a regisztráció időpontjától az eljárás megindításáig terjedő időszakra. Indítványozta, hogy a döntnök vegye figyelembe a domain alatt korábban elérhető tartalmakról készült, nyilvánosan hozzáférhető webarchívumokat, valamint a Nyilvántartó által szolgáltatott adatokat, és hívja fel a Panaszoltat a felek között korábban folytatott levelezés nála őrzött példányainak csatolására. Hangsúlyozta ugyanakkor, hogy az eljárás tárgyát elsődlegesen a Domainregisztrációs Szabályzat szerinti domain jogi kérdések képezik, míg az alkotmányos és médiaszabályozási összefüggéseket a Panaszolt magatartásának értékelését kiegészítő körülményekként adta elő.

12. A Kérelmező a domain nyilvántartás szerinti lejárati időpontjaként 2026. november 12-ét jelölte meg, és arra hivatkozott, hogy fennáll annak veszélye, hogy a domain az eljárás folyamatban léte alatt harmadik személyhez kerül, ami a döntés végrehajtását meghiúsíthatja. Erre tekintettel ideiglenes intézkedésként kérte, hogy a Nyilvántartó a domain névvel kapcsolatos jogvita tényét a nyilvántartásban rögzítse, és a domain átruházását az eljárás jogerős befejezéséig korlátozza. Panaszos a fentiek alapján kérte a domain regisztrációjának és fenntartásának jogszerűségére, a Panaszolt jogos érdekének fennállására, valamint a rosszhiszeműségre vonatkozó körülmények vizsgálatát, és a parlamenttv.hu domainnév Panaszolttól történő visszavonását, valamint a Panaszos részére történő átruházását. Nyilatkozott arról is, hogy a domain átruházásra vonatkozó szabályoknak megfelel, és az eljárási díjat megfizette.

II. A Panaszolt érdemi védekezése

1. Panaszolt a panaszt teljes egészében vitatta, és annak elutasítását kérte. Álláspontja szerint a Panaszos nem igazolt olyan, a Domainregisztrációs Szabályzat alapján releváns jogot vagy jogos érdeket, amely a parlamenttv.hu domain név használatának visszavonását, illetve a domain név Panaszos javára történő átruházását megalapozná.

2. A Panaszolt előadta, hogy a parlamenttv.hu domain nevet 2010. október 27. napján regisztrálta, míg a Panaszos által hivatkozott jogok és jogosultságok csak 2022-ben vagy azt követően keletkeztek. Hivatkozott arra, hogy a Panaszos által megjelölt, az Országgyűlés Hivatalának KNEB/137-2/2022. számú hozzájárulása 2022. október 14-én kelt, továbbá a „Parlament TV" elnevezésű médiaszolgáltatás NMHH általi nyilvántartásba vételére is csak 2022-ben került sor. Álláspontja szerint e később keletkezett jogosultságok nem tehetik visszamenőlegesen jogellenessé az ő korábbi domain regisztrációját.

3. Panaszolt a DRSZ 11.6. pontjára hivatkozva kifejtette, hogy a korábban regisztrált domain nevek esetében a regisztráció jogszerűségét a regisztráció időpontjában hatályos szabályok és fennálló körülmények alapján kell megítélni. Álláspontja szerint a domain regisztráció eredeti jogszerűségének vizsgálata elkülönül a domain név későbbi használatának jogszerűségétől.

4. Panaszolt a DRSZ 8.7. pontjára is hivatkozott, amely alapján álláspontja szerint a Panaszosnak azt kellett volna igazolnia, hogy a domain név igénylésének időpontjában rendelkezett olyan, jogszabály által védett névhez kapcsolódó korábbi joggal vagy jogosultsággal, amelyhez a vitatott domain név azonos vagy megtévesztően hasonló volt. Panaszolt szerint a Panaszos ilyen, 2010-ben már fennálló jogosultságot nem igazolt.

5. Panaszolt vitatta azt is, hogy a domain név regisztrációja vagy használata rosszhiszemű lett volna. Előadta, hogy a regisztráció időpontjában a Panaszos gazdasági társaság még nem létezett, és a hivatkozott médiaszolgáltatási jogosultságok sem álltak fenn, ezért a domain név 2010. évi igénylése nem irányulhatott a Panaszos később keletkezett jogainak sérelmére.

6. Panaszolt az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvényre történő panaszosi hivatkozást sem tartotta megalapozottnak. Kifejtette, hogy e rendelkezések nem keletkeztetnek automatikus elsőbbségi jogot egy korábban jogszerűen regisztrált domain névhez, nem alapozzák meg a vitatott domain név visszavonását vagy átruházását. Hangsúlyozta továbbá, hogy a médiaszolgáltatás hatósági nyilvántartásba vétele és a domain név regisztrációja eltérő jogalapon, egymástól független joghatással történik.

7. Panaszolt a fogyasztók megtévesztésére alapított panaszosi érvelést is vitatta. Álláspontja szerint a domain név és a médiaszolgáltatás elnevezésének azonossága önmagában nem bizonyítja a megtévesztő használatot. Ehhez a Panaszosnak azt kellett volna igazolnia, hogy a Panaszolt a domain nevet olyan módon használja, amely a fogyasztókban vagy a közönségben azt a téves képzetet keltheti, hogy a domain név a Panaszos médiaszolgáltatásához kapcsolódik. A Panaszolt szerint ilyen konkrét megtévesztő használatot a Panaszos nem bizonyított.

8. Panaszolt hivatkozott továbbá arra, hogy a Panaszos saját előadása szerint 2025. március 28-án még együttműködési lehetőségről és a www.parlamenttv.hu domain név használatáról kezdeményezett egyeztetést, majd 2026. május 31-én 15 napos határidő tűzésével intézett felszólítást a Panaszolthoz. A Panaszolt álláspontja szerint e körülmények arra utalnak, hogy a Panaszos egy korábban regisztrált domain név használati lehetőségét kívánja megszerezni a később létrejött médiaszolgáltatása számára, nem pedig egy korábban fennálló domain jogának sérelmét kívánja orvosolni.

9. Mindezek alapján a Panaszolt a panasz elutasítását kérte, és kifejezetten fenntartotta a parlamenttv.hu domain névhez, annak használatához, valamint az esetleges további jogi igényekkel szembeni védekezéshez kapcsolódó jogait és igényeit.

III. A Döntés indokolása:

III.1. A döntést megalapozó rendelkezések:

- *A DRSZ 8.7. / VESZ 9. pontja szerint:*
  A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:
  a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy
  b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:
  c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
  d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

- *A VESZ 11. pontja szerint:*
  A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:
  a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy
  b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:

i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy
ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy
c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy
d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

III. 2. Az eljáró Döntnök döntésének indokolása:

Felek a jelen ügyben igen részletes tényállást adtak elő, és állításaikat bizonyítékokkal támasztották alá, melyek alapján eljáró döntnök a panaszt elutasította, mivel az alábbi álláspontot alakította ki:

A DRSZ 8.7. / VESZ 9. szerint különösen akkor ütközik a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba, amennyiben:

a) a domain név, **annak igénylésének időpontjában**, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, **vagy**
b) a domain név, **annak igénylésének időpontjában**, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, **és amennyiben:**
c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, **vagy**
d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A DRSZ 8.7. pontjának szövegéből – az „és amennyiben" kitételből – megállapítható, hogy egy domain név igénylésének, illetve használatának DRSZ-be ütközése csak a fenti konjunktív feltételek teljesülése esetén állapítható meg. Míg az a) és b) alpontok egymáshoz képest alternatív (vagylagos) feltételek, azaz közülük csak az egyiknek kell fennállnia a Panaszos oldalán; addig hasonlóképpen a c) és d) alpontok is egymáshoz képest alternatív (vagylagos) feltételek a Panaszolt oldalán. Ugyanakkor az a) és b) alpontok közül a sikeres panaszhoz egyiknek fenn kell állnia a Panaszos oldalán, és konjunktív feltételként emellett a c) és a d) alpontok közül is vagy valamelyiknek, vagy mindkettőnek fenn kell állnia a Panaszolt oldalán.

Jelen ügyben a DRSZ 8.7. pontjának a) és b) alpontjai szerinti tényállás egyike sem áll fenn, hisz Panaszos sem vitatta, hogy Panaszolt 2010-ben az induló Parlament Televízió médiaszolgáltatatásához jogszerűen igényelhette a tárgyi parlamenttv.hu domaint. Tény, hogy 2010-ben Panaszos gazdasági társaságként még nem is létezett, így semmilyen, a tárgyi domainhez kötődő jogosultsága ekkoriban még nem állhatott fenn.

Mivel a DRSZ 8.7. pont/VESZ 9. pont a) és b) alpontjainak egyike sem valósult meg a jelen ügyben, azaz a konjunktív feltételek nem állnak fenn, a d) alpont szerinti, valamint a VESZ 11. pontja szerinti rosszhiszeműség vizsgálatára már nincs szükség.

Eljáró döntnök ugyanakkor rögzíti az alábbiakat is:

A Panaszolt médiaszolgáltatása 2016-ban megszűnt. Panaszos 2022-ben az NMHH határozata alapján „Parlament TV" állandó megnevezéssel lineáris audiovizuális médiaszolgáltatás nyújtására szerzett jogosultságot. A Panaszos később keletkezett médiaszolgáltatási jogosultsága eljáró döntnök álláspontja szerint önmagában nem teszi visszamenőleg jogellenessé a Panaszolt korábbi tárgyi domain igénylését, ilyet a csatolt engedélyekből, hatósági döntésekből sem lehet levezetni.

Eljáró döntnök megállapítása szerint továbbá nem bizonyított az sem, hogy Panaszos 2022-ben kiadott lineáris médiaszolgáltatási engedélyének keltezését követően Panaszolt jogfenntartó tárgyi domain használata, a saját maga által működtetett weboldalakra történő tárgyi domain átirányítása, vagy a tárgyi domain használatának mellőzése valaha is Panaszos gazdasági tevékenysége ellen irányult volna, vagy akár a fogyasztók megtévesztésére alkalmas lett volna.

Panaszolt médiaszolgáltatási engedélyének megszűnését követően 2016 után irányította át saját weboldalaira a tárgyi domaint, még jóval azt megelőzően, hogy Panaszos a hivatkozott NMHH engedélyt 2022-ben megszerezte volna, így e tekintetben sem volt megállapítható a rosszhiszeműség.

Ami a fogyasztói megtévesztés veszélyének fennálltát illeti, e tekintetben sem talált eljáró döntnök bizonyítékot az alábbiak miatt: Amennyiben egy átlagfogyasztó a Google keresőbe beírja, hogy „parlament tv", első találatként az Országgyűlés hivatalos parlament.hu oldala, másodikként pedig Panaszos saját parlament.tv oldala jön fel (amelyen Panaszos bemutatja a Parlament TV készítőit, vezetőségét, tematikáját, elérhetőségét, de nem ezen platformon nyújtja lineáris médiaszolgáltatását. Emiatt Panaszolt tárgyi domain jogosultságával technikailag őt nem akadályozza a hivatkozott NMHH engedélyben foglalt tevékenység folytatásában.) Ugyanezen keresőszóra adott AI-alapú áttekintés ugyanitt azonnal egyértelműsíti, hogy „A Parlament TV egy 2023. márciusában elindított magyar televíziós csatorna és online platform, amelyet Pataki Tamás vezet.", majd következő Google találatként a Wikipedia szócikk azonnal egyértelműsíti, hogy a Parlament Televízió egy megszűnt magyar tévécsatorna, és az egykor az Origo Zrt. tematikus csatornája volt.

A fentiek alapján eljáró döntnök megállapította, hogy a VESZ 11. pontjában meghatározott rosszhiszeműségi esetek fennállása nem nyert bizonyítást. Különösen nem állapítható meg a hivatkozott 11. b) pont, mivel a névhasználatra jogosult személy akadályozására irányuló célzat nem nyert bizonyítást a jelen eljárásban. Önmagában az a körülmény, hogy a Panaszolt korábbi médiaszolgáltatása megszűnt, a tárgyi domain nevet pedig jelenleg nem használja médiaszolgáltatás nyújtására, és azt a Panaszos részére nem kívánja átruházni, nem alapozza meg a rosszhiszeműség megállapítását. Eljáró döntnök megjegyzi e körben, hogy a 11. b) pont ii. alpontja szerinti két éves nem megfelelő domain használat a delegálás időpontjától számítandó a Szabályzat értelmében, tehát jelen esetben a 2010-2012. évekre vonatkozóan, amikor még Panaszolt tárgyi domain neve alatt volt tartalom, így használta a domaint. Nem nyert bizonyítást továbbá a VESZ 11. d) pont szerinti, összetéveszthetőséget kihasználó, szándékos, haszonszerzési célú felhasználás sem Panaszolt oldalán.

A rosszhiszeműség körében Panaszos arra is hivatkozott, hogy a Panaszolt felszólítás ellenére sem volt hajlandó átadni a tárgyi domaint. Panaszolt kifejezetten közölte, hogy ellenérték fejében sem kívánja azt átruházni. Ez azonban eljáró döntnök meglátása szerint inkább az ellen szól, hogy Panaszolt a tárgyi domain nevet értékesítési céllal tartaná fenn, ami adott esetben az a) alpontban megfogalmazott rosszhiszeműségre is utalhatna. Jelen ügyben azonban ilyen szempontból sem volt megállapítható a Panaszolt rosszhiszeműsége.

Az ISZT Jogi Tanácsadó Bizottságának 1/2023. (VIII. 22.) számú elvi állásfoglalása alapján a később keletkezett névjogosultság bizonyos esetekben megalapozhatja a korábban regisztrált domain

visszavonását, amennyiben annak használata önállóan jogellenes vagy megtévesztő. A jelen ügyben azonban ilyen önállóan jogellenes, a visszavonást megalapozó magatartás nem nyert bizonyítást.

Mindezek alapján a Regisztrációs Döntnök megállapította, hogy a domain név visszavonásának VESZ szerinti feltételei nem állnak fenn, ezért a panaszt elutasította.

A döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2026. október 27.

Hennelné dr. Komor Ildikó
eljáró döntnök