Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesülete
Alternatív Vitarendező Fórum
Regisztrációs Döntnöki eljárás

31/2026. (IX.24.) sz. döntés

A matrix-fitness.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: Johnson Health Tech Kft.
Panaszolt: Természetes személy
Ügyszám: RD202606300001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

Az Eljáró Döntnök a Johnson Health Tech Kft. Panaszos által a matrix-fitness.hu domain név (a továbbiakban: Domain név) tárgyában előterjesztett panaszt alaposnak találta, ezért elrendeli a benyújtott panasz alapján a Panaszolttól való visszavonását.

Az Eljáró Döntnök a Domainregisztrációs Szabályzat 8.6. pontja alapján úgy rendelkezik, hogy a jelen döntés kézhezvételétől számított 30 napos keresetindítási határidőn túli további 30 napon belül a domain név vonatkozásában kizárólag a Panaszos jogosult új igényt benyújtani.

Indokolás:

1. Panasz

Panaszos 2026. július 6. napján benyújtott – majd hiánypótlást követően kiegészített – panaszában kérte a domain név visszavonását a Panaszolttól. Előadta, hogy a Panaszos Társaság a „MATRIX" megjelölés használata vonatkozásában korábbi jogokkal rendelkezik. Kiemelte, hogy a domain név alatt elérhető weboldalon több helyen is megjelölt vállalkozás (a *Pán-Trade Kft.*) üzemeltette korábban a weboldalt, mint a „MATRIX" brand/márka korábbi magyarországi forgalmazója, ám a Panaszos állítása szerint ez a forgalmazói jogosultság megszűnt, a nevezett cég a domain névről le is mondott, így a weboldal láthatólag nem áll aktív használatban és emiatt számos elavult információt tartalmaz.

Kiemelte, hogy a Panaszos a „MATRIX" megjelölés használatára közvetlenül a védjegy jogosultjától, a *Johnson Health Tech Co. Ltd.* kapott jogosultságot, amelynek Panaszos a magyarországi leányvállalata. Panaszos állítása szerint a *Johnson Health Tech Co. Ltd.* a márkanévhez fűződő jogait folyamatosan gyakorolja és azokat megfelelő módon védelem alatt tartja. Ezek igazolására csatolta a Panaszos gazdasági társaság cégkivonatát, illetve a 2733038 számon, a „MATRIX" megjelölés vonatkozásában a *Johnson Health Tech Co. Ltd.* javára bejegyzett amerikai szóvédjegy lajstromkivonatát, valamint a *Johnson Health Tech Co. Ltd.* céggel kötött védjegyhasználati megállapodásának másolatát (amely megállapodás pedig a *Johnson Health Tech Co. Ltd.* javára 014301725 számon bejegyzett „MATRIX" ábrás védjegy magyarországi használatára jogosítja fel a Panaszost).

Panaszos álláspontja szerint a domain név jelenlegi használata sérti a Panaszosi társaság védjegyjogait és jogos gazdasági érdekeit, továbbá ellentétes a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás követelményével is. A domain név használata továbbá alkalmas arra, hogy a fogyasztókban azt a téves benyomást keltse, hogy a domain név, vagy az alatta elérhető tartalom a Panaszosi társasághoz, annak termékeihez vagy az általa nyújtott szolgáltatásokhoz kapcsolódik.

Panaszos előadta továbbá, hogy a jogvita békés rendezése érdekében a domain név jelenlegi használóját, a Panaszoltat több alkalommal is megkereste és hivatalos úton hívta fel a jogsértő állapot megszüntetésére, azonban ezekre a megkeresésekre nem érkezett válasz, ezért érdemi egyeztetésre nem kerülhetett sor. Ennek alátámasztására csatolta a Panaszolt részére 2026 júliusában küldött e-mail másolatát.

2. Panaszolt érdemi védekezése

A Panaszolt érdemi védekezést nem terjesztett elő.

3. Döntés indokolása

Az Alternatív Vitarendező Fórum eljárása során a következő rendelkezéseket vette figyelembe:

A Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.1. pontja:

DRSZ 2.2.1. A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, vagy annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket és a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

A VESZ 9. pontja (és a Domainregisztrációs Szabályzat 8.7.) és a VESZ 9-11. pontjai:

VESZ 9. (DRSZ 8.7.) A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:
a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy
b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:
c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

VESZ 10. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:
a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy
b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult."

VESZ 11. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:
a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy
b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:
i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy
ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy
c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy
d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

3.1. A panaszban megjelölt védjegyek

Panaszában a Panaszos arra hivatkozott, hogy a panaszolt domain névben szereplő „MATRIX" megjelölés vonatkozásában védjegyjogokkal rendelkezik, és panaszában két védjegyet is megjelölt: a USPTO védjegylajstromában a *Johnson Health Tech Co. Ltd.* gazdasági társaság javára 2733038 számon bejegyzett amerikai „MATRIX" szóvédjegyet, valamint az EUIPO védjegylajstromában szintén a *Johnson Health Tech Co. Ltd.* javára 014301725 szám alatt lajstromoztatott és 2015. június 29-i bejelentési nappal nyilvántartott „MATRIX" európai uniós ábrás védjegyet. A csatolt dokumentumokból és a felhívott online adatbázisokból megállapítható, hogy a védjegyek jogosultja a *Johnson Health Tech Co. Ltd.* és azok érvényesek, jóllehet Magyarország vonatkozásában kizárólag az európai uniós ábrás védjegy hatályos, ezért az Alternatív Vitarendező Fórum ez utóbbit vette figyelembe a panasz elbírálása során. Panaszában a Panaszos szintén előadta, hogy a védjegyjogosulttól – amelynek Panaszos a magyarországi leányvállalata – a Panaszos a „MATRIX" megjelölés használata vonatkozásában közvetlenül engedélyt kapott. Ennek alátámasztására a Panaszos hatályos cégkivonatát, valamint egy angol nyelven készült védjegyhasználati megállapodás másolatát csatolta, amely a *Johnson Health Tech Co. Ltd.* és a Panaszos között jött létre és a 014301725 számú „MATRIX" európai uniós ábrás védjegyre vonatkozik.

A DRSZ 2.2.1. rendelkezése alapján a domain igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a legfontosabb védjegy adatbázisokat. A Panaszos által előadott tényekből és bizonyítékokból az is megállapítható – amit az online elérhető közhiteles adatbázis is alátámaszt –, hogy a Panaszos gazdasági társaság által felhívott védjegy lajstromozásának időpontja (2015. december 15. napja) nyilvánvalóan megelőzi a domain név Panaszos általi igénylésének időpontját, ami pedig 2025. május 14. napja, tehát a védjegy a Panaszos számára kizárólagos jogosultságot biztosít a használat tekintetében (az anyavállalatával kötött megállapodás értelmében).

Az Alternatív Vitarendező Fórum megvizsgálta és megállapította, hogy a felhívott ábrás védjegy domináns szóeleme („MATRIX") – annak jellegzetes írásmódjától függetlenül – megegyezik a panaszolt

domain név első, domináns szóelemével („matrix-”). A domain név második szóeleme („-fitness”) az összetéveszthetőséget nem befolyásolja leíró jellege miatt.

Az Alternatív Vitarendező Fórum ennek megfelelően megállapította, hogy a Panaszos által felhívott – a domain név regisztrációját megelőzően lajstromozott – védjegy azon körülmények közé tartozott, amit Panaszoltnak (mint domain igénylőjének) figyelembe kellett volna vennie a domain név megválasztása során, ezért megállapítható, hogy nem kellő gondossággal járt el abban a tekintetben, hogy az igénylés és használat más személy vagy szervezet jogait ne sértse. Az Alternatív Vitarendező Fórum tehát ezen az alapon megalapozottnak találta a panaszt.

3.2. A jogos érdek hiánya

A panaszeljárásban előadottak – a DRSZ 8.7. (VESZ 9.) pont szerinti a) és b) alpontok – alapján megállapítható volt, hogy a panaszolt domain név használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik, mégpedig a Panaszos hivatkozott „MATRIX” ábrás védjegye alapján. Kiemelést érdemel továbbá, hogy a két fenti feltétel *legalább egyike mellett* még a c) vagy a d) alpontok valamelyikében részletezett feltételek egyikének is fenn kell állnia ahhoz, hogy a DRSZ-be ütközés megállapítható legyen. Ezeket a feltételeket a VESZ 10. és 11. pontjai határozzák meg részletesebben, ennek megfelelően az Alternatív Vitarendező Fórum a jogos érdek fennálltát és a rosszhiszeműség kérdését vizsgálta meg részletesen a felek által előadottak mentén.

Az Alternatív Vitarendező Fórum a Panaszos által előadottak alapján – és Panaszolti előadás hiányában – egyetértett azzal, hogy a Panaszolt oldalán nem volt bizonyított a jogos érdek fennállta. A domain név jogszerű használatát ugyanis kizárja a Panaszos korábbi elsőbbségű védjegyének megléte, tehát a domain nevet Panaszolt a felhívott védjegy jogosultjának *(Johnson Health Tech Co. Ltd.)* a hozzájárulása ellenére, illetve a Panaszosnak (mint a védjegyjogosulttól a magyarországi használat vonatkozásában megfelelő jogosultsággal rendelkező) kifejezett, felszólító levélben megküldött felhívása ellenére használta. A jogos érdek hiányát alátámasztja, hogy Panaszolt nem minősül Panaszos hivatalos forgalmazójának Magyarországon, és mivel az oldalon jelenleg elavult információk találhatóak, a megfelelő tájékoztatás hiánya az Internet felhasználókat megtéveszthetti az oldal üzemeltetőjének a védjegyjogosulttal fennálló kapcsolata tekintetében. Ennek megfelelően az Alternatív Vitarendező Fórum tehát a jogos érdek hiányát megállapíthatónak ítélte és ezen feltétel fennállta kapcsán megalapozottnak találta a panaszt.

3.3. A rosszhiszeműség kérdése

A rosszhiszemű domain név igénylés és használat bizonyítása vonatkozásában kiemelést érdemel – amellett, hogy a bizonyítás a Panaszost terheli –, hogy a VESZ fentebb idézett (11.) pontja több lehetséges esetet sorol fel, de ez a lista nem kizárólagos (taxatív) felsorolás, hanem csupán példálózó jellegű. Ennek megfelelően, ha a rendelkezésre álló bizonyítékok összessége azt támasztja alá, hogy a Panaszolt rosszhiszeműen igényelte a domain nevet vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik, úgy megállapítható, hogy a domain név igénylése vagy használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik.

A rosszhiszeműség vonatkozásában Panaszos szintén a korábbi védjegyére, valamint arra hivatkozott, hogy a domain nevet a Panaszolt annak ellenére használta jogsértő módon, hogy ezzel kapcsolatban felvette vele a kapcsolatot és a jogsértés megszüntetésére kifejezetten felszólította. Habár a Panaszos beadványában szűkszavúan nyilatkozott a rosszhiszeműség kapcsán, az Alternatív Vitarendező Fórum a becsatolt bizonyítékok alapján megállapíthatónak ítélte a domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműséget, mivel a domain név igénylésével és használatával a

Panaszolt megakadályozta, hogy a név használatára (a védjegyjogosulttól származó engedély alapján) jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja. Mivel a Panaszolt ezzel kapcsolatban sem adott elő érdemi védekezést az eljárásban, ezért a Panaszosi érvelés és a csatolt bizonyítékok alapján a Panaszolt rosszhiszeműsége is bizonyítottnak volt minősíthető. Fentiek alapján az Alternatív Vitarendező Fórum tehát a domain név igénylésével és használatával kapcsolatos rosszhiszeműséget is megállapíthatónak találta és ez alapján is megalapozottnak ítélte a panaszt.

A DRSZ 8.6., valamint a VESZ 61. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

Amennyiben a felek 30 napon belül nem igazolják, hogy a kérelmezett domain név tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban, úgy a Nyilvántartó a domain nevet visszavonja (törli), és a törlést követő 30 napig a domain nevet zárolja akként, hogy arra igényt kizárólag a Panaszos nyújthat be. Amennyiben a Panaszos ezen határidőn belül nem él igénylési jogával, vagy igénylése nem felel meg a DRSZ feltételeinek, a domain név újra szabadon regisztrálhatóvá válik.

A döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: 2026. szeptember 24. napján

dr. Csányi Balázs Mihály
Döntnök