Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesülete
Alternatív Vitarendező Fórum
Regisztrációs Döntnöki eljárás

38/2026. (XI.19.) sz. döntés

A mikrosolder.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz Tárgyában

Panaszos: MICROSOLDER Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
Panaszos jogi képviselője: Dr. Tóth Ágnes ügyvéd
Panaszolt: Sárkány Ferenc e.v.
Ügyszám: RD202608190001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

Az Eljáró Döntnök a MICROSOLDER Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság Panaszos által a mikrosolder.hu domain név (a továbbiakban: Domain név) tárgyában előterjesztett panaszt alaposnak találta, ezért elrendeli a benyújtott panasz alapján a Panaszolttól való visszavonását.

Az Eljáró Döntnök a Domainregisztrációs Szabályzat 8.6. pontja alapján úgy rendelkezik, hogy a jelen döntés kézhezvételétől számított 30 napos keresetindítási határidőn túli további 30 napon belül a domain név vonatkozásában kizárólag a Panaszos jogosult új igényt benyújtani.

Indokolás:

I. Panasz:

A Panaszos, a MICROSOLDER Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: Panaszos) jogi képviselője útján panaszt terjesztett elő Sárkány Ferenc egyéni vállalkozóval (a továbbiakban: Panaszolt) szemben, és kérte a mikrosolder.hu domain név visszavonását.

A Panaszos előadta, hogy 1994 óta folyamatosan működik Magyarországon, és a MICROSOLDER megjelölést több mint harminc éve használja cégneveként, kereskedelmi megjelöléseként és üzleti azonosítójaként. A microsolder.hu domain nevet 2000. március 6-án regisztrálta, míg a Panaszolt a vitatott mikrosolder.hu domain nevet 2018. december 18-án jegyeztette be. Álláspontja szerint a két domain név megtévesztően hasonló, mivel mindössze egyetlen betűben különböznek, kiejtésük és hangzásuk pedig teljesen azonos.

A Panaszos hivatkozott arra is, hogy a Panaszolt által üzemeltetett mikrotech.hu honlapon található „English website” hivatkozás a mikrosolder.hu domain névre irányítja a látogatókat. Véleménye szerint ez azt a megtévesztő látszatot keltheti, hogy a mikrosolder.hu a Mikrotech hivatalos angol nyelvű honlapja, miközben a domain név összetéveszthető a Panaszos cégnevével és domain nevével.

A Panaszos továbbá előadta, hogy 2012. január 23. óta hivatalos IPC Training Centerként jogosult IPC-trénerek képzésére. Állítása szerint a vitatott domain név alatt elérhető honlap szintén ilyen képzési jogosultságot tüntet fel, azonban a Global Electronics Association nyilvántartásában Magyarországon kizárólag a Panaszos és az ELAS Kft. szerepel hivatalos IPC Certification Centerként. A Panaszos szerint ezért a Panaszolt honlapján szereplő információ valótlan, és alkalmas a Panaszos kereskedelmi hírnevének,

valamint üzleti lehetőségeinek sérelmére. A Panaszos álláspontja szerint a megtévesztően hasonló domain név használata, valamint az azon közzétett, állítása szerint valótlan információk alkalmasak a fogyasztók megtévesztésére, továbbá sértik a Panaszos által hosszú idő alatt felépített szakmai hírnevet és bizalmat.

Mindezek alapján a Panaszos kérte a mikrosolder.hu domain név Panaszolttól történő visszavonását. A Panaszos állításai alátámasztására a hivatalos domainnyilvántartás adatait, a Global Electronics Association nyilvántartását és a Panaszos cégkivonatát jelölte meg bizonyítékként.

II. Panaszolt érdemi védekezése:

A Panaszolt, Sárkány Ferenc egyéni vállalkozó a panasz elutasítását és a mikrosolder.hu domain név további használatának lehetővé tételét kérte.

A Panaszolt előadta, hogy a vitatott domain nevet 2018-ban azzal a céllal regisztrálta, hogy a jövőben Mikrosolder Zrt. néven mikroforrasztási és precíziós elektronikai szolgáltatásokat nyújtó társaságot hozzon létre. A társaság megalapítását a COVID-járvány és a kedvezőtlen gazdasági körülmények miatt elhalasztotta. Állítása szerint ugyanakkor a domain nevet tényleges gazdasági tevékenységéhez használja, elsősorban az angol nyelvű ügyfelei számára fenntartott honlapként.

A Panaszolt vitatta, hogy a domain név használata sértené a Panaszos jogait. Álláspontja szerint a „mikrosolder" kifejezés a mikroforrasztásra utaló, általános szakmai, leíró jellegű megjelölés, amely nem áll védjegyoltalom alatt. Hivatkozott arra, hogy a Panaszos nem rendelkezik olyan kizárólagos névhasználati joggal, amely megakadályozhatná a domain név regisztrációját vagy használatát. Véleménye szerint a domain név nem azonos a Panaszos cégnevével, többek között azért sem, mert nem tartalmazza a „Kft." megjelölést.

A Panaszolt szerint jogos érdeke fűződik a domain név használatához, mivel az saját szakmai tevékenységét írja le, és a domain alatt tényleges szolgáltatásokat nyújt. Előadta, hogy vállalkozásának tevékenysége csupán részben fedi le a Panaszos tevékenységét, mivel többek között ESD-védelmi oktatásokkal, mérésekkel és különböző auditokkal is foglalkozik. Álláspontja szerint a két vállalkozás szolgáltatásai, arculata és piaci megjelenése egyértelműen elkülöníthetők egymástól.

A Panaszolt tagadta a rosszhiszemű domainregisztrációt és -használatot. Előadta, hogy nem használta a Panaszos cégnevét, logóját vagy arculatát, nem állította magáról, hogy a Panaszossal azonos vállalkozás lenne, és nem törekedett az ügyfelek megtévesztésére. A domain nevet eredetileg nem értékesítési céllal regisztrálta, hanem hosszú távú használatra szánta. Ugyanakkor jelezte, hogy a jogvita rendezése érdekében hajlandó lenne a domain nevet a Panaszos részére értékesíteni, amennyiben a Panaszos vállalná, hogy a jövőben a Panaszolt más domain neveivel szemben sem kezdeményez eljárást.

A Panaszolt külön hivatkozott arra, hogy a Panaszos a domain név 2018-as regisztrációját követően több mint nyolc évig nem emelt kifogást annak használatával szemben. Álláspontja szerint ez jogvesztő jellegű késedelemnek tekinthető, különös tekintettel arra, hogy a domain regisztrációja a felhasználók körében időközben beágyazódott, és a domain nevet már a Panaszolt szolgáltatásaihoz kapcsolják. Hivatkozott továbbá a domainregisztráció meghirdetéséhez kapcsolódó nyolcnapos panaszbenyújtási határidőre.

Végezetül a Panaszolt vitatta az összetéveszthetőség fennállását, arra hivatkozva, hogy a két vállalkozás eltérő arculattal, szolgáltatási körrel és megjelenéssel rendelkezik, ezért a fogyasztók nem tévesztik össze őket.

Mindezek alapján a Panaszolt kérte a panasz elutasítását és a mikrosolder.hu domain név további használatának jóváhagyását.

III. Panaszos észrevétele:

A Panaszos a Panaszolt védekezésére előterjesztett észrevételeiben fenntartotta korábbi kérelmét, és továbbra is a mikrosolder.hu domain név visszavonását kérte.

A Panaszos hangsúlyozta, hogy a jogvita szempontjából nem a Panaszolt általános szakmai tevékenysége vagy képzettsége, hanem a domain nevek összetéveszthetősége, a vállalkozások tevékenységének átfedése és az IPC-oktatáshoz kapcsolódó jogosultságok bírnak jelentőséggel.

A Panaszos előadta, hogy 2012. január 23. óta hivatalos magyarországi IPC-tréningközpontként működik. Nem vitatta, hogy a Panaszolt rendelkezik IPC-oktatói képesítéssel, ugyanakkor kiemelte, hogy az egyéni oktatói képesítés nem azonos a hivatalos IPC-tréningközponti jogosultsággal. Álláspontja szerint a Panaszolt nem igazolta, hogy vállalkozása hivatalos IPC-tréningközpontként működhetne.

Az összetéveszthetőség kapcsán a Panaszos ismételten hivatkozott arra, hogy a microsolder.hu és a mikrosolder.hu domain nevek mindössze egyetlen betűben különböznek, magyar nyelvű kiejtésük pedig gyakorlatilag azonos. Kiemelte, hogy mindkét vállalkozás honlapján hangsúlyosan megjelennek az IPC-szabványok oktatásához kapcsolódó szolgáltatások, így a vállalkozások azonos szakmai célközönséget szólítanak meg. Véleménye szerint emiatt fennáll annak veszélye, hogy az érdeklődők a Panaszolt szolgáltatásait a Panaszoshoz kapcsolják, vagy tévesen feltételezik, hogy a két vállalkozás között szervezeti, üzleti vagy szakmai együttműködés áll fenn.

A Panaszos vitatta a Panaszolt azon érvelését is, amely szerint a domain nevet angol nyelvű honlapként használja. Álláspontja szerint a többnyelvű internetes megjelenés a Panaszolt saját domain neve alatt is biztosítható, ezért az angol nyelvű szolgáltatásnyújtás nem indokolja egy másik vállalkozás korábban használt megjelölésével összetéveszthető domain név használatát. Hangsúlyozta, hogy nem a Panaszolt szakmai vagy nemzetközi tevékenységét kívánja korlátozni, hanem kizárólag a kifogásolt domain név használatát sérelmezi.

A Panaszos a nyolcéves késedelemre alapított védekezést is vitatta. Előadta, hogy korábban nem volt tudomása a Panaszolt által használt mikrosolder.hu honlapról, ezért nem volt lehetősége korábban kifogást emelni. Álláspontja szerint a kifogás hiánya önmagában nem tekinthető a domain név használatához adott hozzájárulásnak, és nem igazolja a használat jogszerűségét. Véleménye szerint az eljárásban elsősorban azt kell vizsgálni, hogy a domain nevek hasonlósága és a vállalkozások tevékenysége közötti kapcsolat objektíven alkalmas-e az érdeklődők megtévesztésére.

A Panaszos összegzésként előadta, hogy a domain nevek megtévesztő hasonlósága, az IPC-oktatási tevékenységek közvetlen kapcsolódása és a Panaszos korábban megszerzett szakmai jogosultságai együttesen relevánsak a domain név használatának jogszerűsége és a Panaszolt esetleges rosszhiszeműsége szempontjából.

Mindezek alapján a Panaszos fenntartotta a mikrosolder.hu domain név visszavonására irányuló kérelmét.

IV. Panaszolt észrevétele:

A Panaszolt további észrevételeket nem tett.

V. Döntés indokolása:

A panaszt – az Alternatív Vitarendező Fórum (a továbbiakban: AVF) töretlen gyakorlata szerint és egybehangzóan a 1/2026. (V.14). számú Elvi Állásfoglalásban rögzített iránymutatással - a domain név Panaszolt általi igénylésekor hatályos DRSZ alapján kell elbírálni.

Ezért a 2018. december 18.-i dátum az irányadó az alkalmazandó DRSZ és a Panaszos korábbi jogainak időbeli hatálya vizsgálatakor, mert ezen időpont a vitatott domain név Panaszolt általi igénylésének időpontja.

Tekintettel arra, hogy a domain igénylés időpontjában hatályos DRSZ alapján kell elbírálni a panaszt, jelen esetben a döntés a 2018. május 25. – 2018. december 31. között hatályos Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: DRSZ) vonatkozó rendelkezései és a panasz benyújtásakor (2026. augusztus 19.) hatályos Vitarendezési Eljárási Szabályzat (a továbbiakban: VESZ) szerint kerül elbírálásra.

A Panaszos által benyújtott panasz megalapozott. Az eljárás alá vont domain név Panaszolt általi igénylése és használata mind a domain igénylésekor hatályos DRSZ, illetve a jelenleg hatályos VESZ rendelkezéseibe ütközik.

A domain igénylés időpontjában hatályos DRSZ II. fejezet 2.2.2. pontja szerint: „*Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:*
a) jogellenes vagy
b) megbotránkozást, félelmet keltő vagy
c) megtévesztő.”

A domain igénylés időpontjában hatályos DRSZ II. fejezet 2.3.1 pontja értelmében kizárólag a domain-igénylő, illetve domain-használó felelős: *„a) a domain név megválasztásáért, jelentéstartalmáért, használatáért és ezek következményeiért, b) a domain név választás és használat jogszerűségéért, c) a domain név választással vagy használattal harmadik személynek okozott kárért.”*

A domain igénylés időpontjában hatályos DRSZ II. fejezet 2.3.2 pontja értelmében A domain-igénylő, illetve domain-használó köteles: *„a) a domain név megválasztásakor megfelelő gondosságot tanúsítani, és a választását annak jogszerűsége szempontjából az igénylést megelőzően ellenőrizni, b) a választott domain névről önként lemondani, ha a gondos eljárás ellenére is a már delegált domain név használatával más jogát sérti,”*

A domain igénylés időpontjában hatályos DRSZ 10.3. pontja szerinti konjunktív feltételek alapján lehet döntést hozni a domain név jogszerűségéről, a domain igénylés időpontjában hatályos DRSZ 10.4. pontja pedig a jogos érdek és a rosszhiszeműség megállapíthatóságának részletes szabályait tartalmazza az alábbiak szerint:

„10.3. Az Alternatív Vitarendező Fórum a domain név visszavonását vagy a Kérelmező javára történő átruházását rendeli el,

- *a) amennyiben*
  aa) a domain név azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Kérelmező javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy ab) amelynek használatára a Kérelmező valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,
- *b) és amennyiben*
  ba) a Kérelmezett a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez joga vagy jogos érdeke fűződne vagy
  bb) a Kérelmezett a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

10.4. A Kérelmezett javára a jogos érdek, illetve terhére a rosszhiszeműség megállapíthatóságának részletes szabályait a Regisztrációs Döntnök szabályzata tartalmazza.”

A jelenleg hatályos VESZ 9. pontja – a domain regisztrációjakor hatályos DRSZ 10.3. pontja szerinti azonos szövegezéssel – rendelkezik azon konjunktív feltételekről, amelyek alapján lehet döntést hozni a domain név jogszerűségéről.
„9. A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen,

amennyiben:
„a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy
b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:
c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik."

Az AVF Regisztrációs Döntnökének először a domain regisztrációjakor hatályos DRSZ 10.3. pontja a) alpontjának aa) és ab) alpontjainak, illetve az azzal azonos szövegezésű, a panasz benyújtásakor és jelenleg is hatályos VESZ 9. pontja a) vagy b) alpontjának fennállását kellett vizsgálnia a domain igénylés időpontjában, azaz 2018. december 18. napjára vonatkozóan.

E körben a hatályos cégnyilvántartás adataiból megállapítható, hogy Panaszos társaság a „MICROSOLDER" vezérszót cégnevében 1994. augusztus 1-től kezdődő hatállyal használja. A Panaszos cégnevén és egyben kereskedelmi nevén kívül egyéb, a vitatott domain regisztrációhoz képest korábbi jogra nem hivatkozott.

Tekintettel arra, hogy a vitatott domain Panaszolt általi igénylésének időpontja 2018. december 18., alkalmazandó a domain igénylésekor hatályos DRSZ 10.3. pont a) alpontja és ezen belül aa) alpontja, és megállapítható, hogy a Panaszos korábbi joggal rendelkezik a „MICROSOLDER" vezérszót tartalmazó 1994. augusztus 1-től kezdődő hatállyal használt cégnevére tekintettel.

Ezt követően a domain igénylésekor hatályos DRSZ 10.3. pontjának b) alpontja és ezen belül ba) és bb) alpontok, illetve a panasz benyújtásakor hatályos VESZ 9. pontjának c) és d) alpontok szerinti feltételek vizsgálata szükséges, amelyre vonatkozóan a VESZ 10-11. pontjai adnak további iránymutatást.

A VESZ 10. pontja értelmében:
„Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:
a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy
b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy
c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult."

A VESZ 11. pontja értelmében:
„A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:
a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy
b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy: i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy
c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy
d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain

név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg."

A részletesen előadott és bizonyítékokkal alátámasztott panasz valamint a Panaszolti ellenkérelem és viszontválasz alapján a VESZ 9. pontjának c) alpontja, illetve a domain igénylésekor hatályos DRSZ 10.3. pontjának b) alpontja és ezen belül ba) alpontja szerinti feltétele azért áll fent, mert a Panaszolt által becsatolt bizonyítékok nem támasztják alá meggyőzően a domain név használatához fűződő jogos érdeket a Panaszolt javára. A VESZ 10. pontjának egyik esete sem alkalmazható a Panaszolt esetében, tekintettel arra, hogy a Panaszos korábbi cégnevével összetéveszthető domain regisztrációja és használata nem tud jogszerűnek minősülni a domain igénylésekor hatályos DRSZ alapján, a Panaszolt a MIKROSOLDER névhez kapcsolódóan kizárólagos névhasználati jogot nem igazolt, és a becsatolt bizonyítékok alapján az is valószínűsíthető, hogy a panaszolt domain név használata megalapozza a felhasználók megtévesztését és alkalmas arra is, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult. A Panaszolt által becsatolt bizonyítékok tehát a VESZ 10. pontjának egyik esetét sem támasztják alá a Panaszolt vonatkozásában.

A részletesen előadott és bizonyítékokkal alátámasztott panasz valamint a Panaszolti ellenkérelem és viszontválasz alapján a VESZ 9. pontjának d) alpontja szerinti rosszhiszeműség pedig azért valószínűsíthető, mert az állapítható meg, hogy a vitatott domain nevet valószínűsíthetően egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarva használják. Fontos hangsúlyozni, hogy a domain igénylésekor hatályos DRSZ 10.3. pontja konjunktív feltételek fennállása estén alkalmazható, így rögzíteni szükséges, hogy a jelen esetben a Panaszolt oldalán a jogos érdek fennállásának hiányára tekintettel a rosszhiszeműség megállapítása nem feltétele a vitatott domain jogellenes regisztrációjának megállapításához, így annak további vizsgálata nem szükséges.

A domain igénylésekor hatályos DRSZ 10.3. pontja konjunktív feltételek fennállása estén alkalmazható, így rögzíteni szükséges, hogy a jelen esetben mind a domain igénylésekor hatályos DRSZ 10.3. a) alpont és ezen belül aa) alpont és a domain igénylésekor hatályos DRSZ 10.3 b) alpont, és ezen belül ba) alpont valamint mind a domain igénylésekor hatályos DRSZ 10.3. a) alpont és ezen belül aa) alpont és a domain igénylésekor hatályos DRSZ 10.3 b) alpont, és ezen belül bb) alpont együttes fennállása megalapozza a vitatott domain név 2018. december 18. napján történt Panaszolt általi jogellenes regisztrálását.

Fentiek és a megállapított tényállás alapján a domain igénylés időpontjában hatályos DRSZ II. fejezet 2.2.2. pont a) alpontján (jogellenesség) túl a c) alpontja (megtévesztő jelleg) is alkalmazandó.

Fontos hangsúlyozni, hogy a domain nevek kiosztásának elsődleges elve az igénylés sorrendje (first come, first served), amely mind a jogellenes és mind a megtévesztő domain igénylés és használat megítélése során is alkalmazandó. Ezen felül kiemelendő az is, hogy a domain igénylés időpontjában hatályos DRSZ II. fejezet 2.3.1. pontja és 2.3.2. pontja is irányadó az előzetes és körültekintő domain névválasztás tekintetében.

A fent részletesen előadott tényállás mellett az állapítható meg, hogy a vitatott domain név Panaszolt általi választása és használata – a 2018. december 18. regisztrálásra tekintettel - megtévesztő. A Panaszos 1994. augusztus 1. napjától használja a „MICROSOLDER" vezérszót tartalmazó cégnevét, amelyhez a Panaszolttal szemben korábbi elsőbbségi jog fűződik. A később, 2018. december 18. napján regisztrált mikrosolder.hu domain név a Panaszos cégnevével valóban nem teljesen azonos, azonban nagymértékben összetéveszthető, tekintettel arra, hogy a két megjelölés írásképében mindössze egyetlen betű eltérés mutatkozik, kiejtésük pedig a magyar nyelvben gyakorlatilag azonos. A domain név ezért alkalmas arra, hogy az internetfelhasználókban azt a téves benyomást keltse, hogy az a Panaszoshoz vagy annak gazdasági tevékenységéhez kapcsolódik.

A részletesen feltárt és fent ismertetett tényállás alapján a fenti indokolással az került megállapításra, hogy a 2018. december 18. napján történt domain igénylés Panaszolt szempontjából való jogi megítélése során a domain igénylésekor hatályos DRSZ 10.3, illetve a panasz benyújtásakor hatályos VESZ 9. pontjai szerinti

konjunktív fentételek fennállnak, így a jelen esetben vitatott domain név regisztrációja kapcsán **a domain igénylésekor hatályos DRSZ 2.2.2. pontja szerinti a) alpont (jogellenesség) megvalósul valamint a domain igénylésekor hatályos DRSZ 2.2.2. pontja szerinti c) alpont (megtévesztő jelleg) is megvalósul.**

A Döntnök nem találta megalapozottnak a Panaszolt azon hivatkozását, amely szerint a Panaszos a domain név 2018. évi regisztrációját követő nyolc év elteltével már nem jogosult panaszt benyújtani. Sem a domain név igénylésekor hatályos, sem a jelenleg hatályos Domainregisztrációs Szabályzat nem állapít meg olyan általános jogvesztő határidőt, amelynek elteltével a már regisztrált domain névvel szemben panasz ne lenne előterjeszthető. A .hu alatti domain jogvitákat érintő szabályozás ugyanis két különböző vitarendezési eljárást különböztet meg: a domain regisztrációját megelőzően igénybe vehető, rövid határidőkhöz kötött Domain döntnöki eljárást, valamint a már regisztrált domain nevek visszavonására irányuló Regisztrációs döntnöki eljárást, amelynek megindítását a szabályzat nem köti a regisztrációtól számított jogvesztő határidőhöz. A Panaszolt által hivatkozott nyolcnapos határidő kizárólag az előbbi eljárásra vonatkozik, ezért annak elmulasztása nem akadálya a jelen Regisztrációs döntnöki eljárás lefolytatásának.

A DRSZ 8.6., valamint a VESZ 61. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

Amennyiben a felek 30 napon belül nem igazolják, hogy a kérelmezett domain név tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban, úgy a Nyilvántartó a domain nevet visszavonja (törli), és a törlést követő 30 napig a domain nevet zárolja akként, hogy arra igényt kizárólag a Panaszos nyújthat be. Amennyiben a Panaszos ezen határidőn belül nem él igénylési jogával, vagy igénylése nem felel meg a DRSZ feltételeinek, a domain név újra szabadon regisztrálhatóvá válik.

A döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2026. november 19.

Név:
dr. Brandusa Mónika
Döntnök