**Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesülete**
**Alternatív Vitarendező Fórum**
**Regisztrációs Döntnöki eljárás**

**37/2026. (XI.17.) sz. döntés**

**A tokaji.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában**

Panaszos: **Tokaj Reneszánsz Tokaji Nagy Borok Egyesülete**

Panaszolt: **természetes személy**

Ügyszám: **RD202607010001**

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

**Az Alternatív Vitarendező Fórum (AVF) a Tokaj Reneszánsz Tokaji Nagy Borok Egyesülete Panaszos által a tokaji.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaptalannak találta, ezért azt elutasítja.**

**Indokolás:**

**I. Panasz:**

A Panaszos a 2026. szeptember 2. napján kelt panaszában (a továbbiakban: „Panasz") kérte a **tokaji.hu domain név** (a továbbiakban: „Domain") Panaszolttól történő visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását. A Panaszos az eredetileg angol nyelven benyújtott Panaszát hiánypótlás keretében magyar nyelven is előterjesztette.

A Panaszos előadta, hogy a **Tokaj Reneszánsz Tokaji Nagy Borok Egyesülete** jelenleg is aktívan működő szakmai egyesület, amely tokaji bortermelőket és borászatokat képvisel és fog össze. A Panaszos ismertette, hogy hosszú éveken keresztül saját szakmai felületeként használta a Domaint a tokaji borászatok közös bemutatására, a Tokaji borvidék és borainak népszerűsítésére, valamint nemzetközi és egyéb kommunikációs célokra.

A Panaszos nyilatkozata szerint a Domain regisztrációjának folyamatossága adminisztratív mulasztás következtében szakadt meg, mivel a domain fenntartási díja nem került megfizetésre, és a türelmi idő lejártát követően a Domaint más használó regisztrálta. A Panaszos hangsúlyozta, hogy a Domainhez fűződő érdekéről nem mondott le, annak további használatához jelenleg is konkrét és folyamatos szakmai érdeke fűződik. Előadta, hogy ezt a Panaszos egyesület 2026. május 17. napján tartott taggyűlésének jegyzőkönyve is alátámasztja, amely kifejezetten rögzíti a Domain visszaszerzésére irányuló szándékot és a Regisztrációs Döntnöki eljárás kezdeményezését.

A Panaszos hivatkozott arra, hogy a **„*Tokaji*" megjelölés közvetlenül kapcsolódik a történelmi Tokaji borvidékhez és annak boraihoz**, továbbá **jelentős földrajzi oltalmi, gazdasági, szakmai és reputációs**

**értékkel rendelkezik**. Álláspontja szerint a Panaszos egyesület tevékenysége és tagsága közvetlen kapcsolatban áll e megjelöléssel.

A Panaszos sérelmezte, hogy a Domain alatt jelenleg a Tokaji borvidékhez nem kapcsolódó, online kaszinókat és szerencsejáték-szolgáltatásokat népszerűsítő tartalmak jelennek meg. Álláspontja szerint a Domain ilyen jellegű használata alkalmas annak korábbi reputációja és a „*Tokaji*" megjelöléshez kapcsolódó ismertség kereskedelmi célú kihasználására. Kifogásolta továbbá, hogy a weboldalon a korábbi tartalom és arculat egyes elemei, valamint egy közéleti személy neve és képmása is megjelennek.

A Panaszos a Panaszához az alábbi mellékleteket csatolta:

A Miskolci Törvényszék 2024. szeptember 4. napján kelt, 4.Pk.61.913/1995/60. számú végzését, amely a Panaszos nyilvántartási adatait és az elnök képviseleti jogosultságát igazolja;

A Panaszos 2026. május 17. napján tartott taggyűléséről készült jegyzőkönyv kivonatát, amely tartalmazza a Domain regisztrációjának megszűnésével és visszaszerzésének szándékával kapcsolatos előadásokat;

A Domain alatt elérhető jelenlegi weboldalról készített képernyőképeket;

A Wayback Machine internetes archívumának a Domain 2024. július 14. napján archivált változatára mutató hivatkozását.

## II. Panaszolt érdemi védekezése:

A Panaszolt érdemi védekezést nem terjesztett elő.

## III. A Panaszos észrevétele:

Érdemi védekezés hiányában észrevételre nem került sor.

## IV. Döntés indokolása:

### 1. <u>Alkalmazandó szabályok</u>

A Döntnök a rendelkezésre álló iratok, nyilvántartási adatok és nyilvánosan hozzáférhető információk alapján, a Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: „*DRSz*"), valamint a Vitarendezési Eljárási Szabályzat (a továbbiakban: „*VESZ*") vonatkozó rendelkezéseinek figyelembevételével bírálta el a Panaszt.

### 1.1. A Domainregisztrációs Szabályzat releváns rendelkezései

A DRSz domain név választására és használatára vonatkozó szabályai szerint:

„2.2.1 *A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, vagy annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, és a legfontosabb védjegy adatbázisokat*.

2.2.2 *Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:*

*a) jogellenes, vagy*

*b) gyűlölet-, vagy félelmet keltő, vagy*

*c) megtévesztő*."

A DRSz a domain név regisztrációját követően felmerülő jogviták tekintetében a következőképpen rendelkezik:

„8.3. *A domain igényléssel és használattal kapcsolatos jogvitákban az Alternatív Vitarendező Fórum alábbi eljárásait lehet igénybe venni:*

*b) a domain regisztrációját követően egy domain névnek a domain használótól történő visszavonásával, vagy átruházásával kapcsolatos jogvitákban Regisztrációs döntnöki eljárás indítható*

*Fenti eljárások részletes szabályait a Vitarendezési Eljárási Szabályzat tartalmazza*."

A DRSz 8.7. pontja alapján:

„8.7 *A domain igénylése/használata a Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:*

*a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név,*
*vagy*

*b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,*

*és amennyiben:*

*c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne,*
*vagy*

*d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik*."

A DRSz 8.7. pontja a domain név igénylésének, illetve használatának szabályzatba ütközése tekintetében **konjunktív feltételrendszert** állapít meg. Ennek alapján a szabályzatsértés megállapításához együttesen szükséges, hogy egyrészt a DRSz 8.7. a) vagy b) pontja szerinti valamely jogosultsági feltétel, másrészt a c) vagy d) pontja szerinti valamely további feltétel fennálljon.

A feltételek tehát két csoportot alkotnak, amelyeken belül a feltételek vagylagosak, a két feltételcsoport között azonban konjunktív kapcsolat áll fenn. **Amennyiben a Panaszos az a) és b) pontok szerinti jogosultsági feltételek egyikét sem igazolja, vagy a c) és d) pontok szerinti feltételek egyike sem állapítható meg, a DRSz 8.7. pontja szerinti szabályzatsértés nem állapítható meg.**

Ebből következően a Döntnöknek elsődlegesen azt szükséges vizsgálnia, hogy a Panaszost megilleti-e a DRSz 8.7. a) vagy b) pontja szerinti névhasználati jogosultság. Amennyiben ezen feltételek egyike sem teljesül, a c) és d) pontok szerinti körülmények további vizsgálata a DRSz 8.7. pontja szerinti jogalapon az elutasítás szempontjából nem szükséges.

### 1.2. A Vitarendezési Eljárási Szabályzat releváns rendelkezései

A VESZ 9. pontja a DRSz 8.7. pontjával azonos, konjunktív feltételrendszert határoz meg. Ennek megfelelően a domain név igénylésének vagy használatának szabályzatba ütközése a VESZ 9. pontja alapján is kizárólag akkor állapítható meg, ha az a) vagy b) pont szerinti valamely jogosultsági feltétel, valamint a c) vagy d) pont szerinti valamely további feltétel együttesen teljesül. Bármelyik feltételcsoport teljesülésének hiánya kizárja a VESZ 9. pontja szerinti szabályzatsértés megállapítását.

A VESZ 10. pontja a Panaszolt domain név használatához fűződő jogos érdek bizonyításával kapcsolatosan az alábbiak szerint rendelkezik:

„10. *Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:*

*a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy*

*b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy*

*c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult*."

A VESZ 11. pontja a domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség megállapíthatóságának eseteit az alábbiak szerint szabályozza:

„11. *A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:*

*a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy*

*b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:*

*i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy*

*ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy*

*c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy*

*d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az*

*összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg*."

A VESZ a Panasz előterjesztésével, valamint a felek bizonyítási kötelezettségével kapcsolatosan az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„13. *A panaszt az Egységes Panaszkezelő Rendszeren keresztül lehet az Alternatív Vitarendező Fórumhoz benyújtani. A panasznak tartalmaznia kell a kérelmet, valamint a kérelem részletes és teljeskörű indokolását is. A panaszos az indokolás keretében köteles levezetni panasza megalapozottságát. A panasz az eljárási díj megfizetésével tekinthető benyújtottnak*."

„25. *A Felek írásbeli nyilatkozataikban kötelesek a teljeskörűségre törekedni, valamennyi releváns bizonyítékot csatolni, figyelemmel arra, hogy az Alternatív Vitarendező Fórum a rendelkezésére álló iratok alapján hozza meg a döntését. Az Alternatív Vitarendező Fórum döntése során figyelembe vehet az interneten nyilvánosan elérhető információkat is, így különösen az adott domain használatával kapcsolatosan.*"

A VESZ 50. pontja a Regisztrációs döntnöki eljárás megindítására jogosult személyek körét az alábbiak szerint határozza meg:

„50. *Egy domain név regisztrációját követően, az adott domain névnek a domain-használótól történő visszavonását, illetve átruházását (ami a Panaszos meghatározott ideig tartó kizárólagos igénylési jogát jelenti az érintett domain névre vonatkozóan) a Regisztrációs döntnöki eljárás megindításával kezdeményezheti az, akinek ehhez a névhez névhasználati joga fűződik*."

### 1.3. A bizonyítási kötelezettség és a döntnöki vizsgálat keretei

A Döntnök figyelemmel volt a **Jogi Tanácsadó Bizottság** (a továbbiakban: „*JTB*") **1/2026. (V. 14.) számú elvi állásfoglalására**, amely szerint **a felek kötelesek az ügy szempontjából releváns tényeket és bizonyítékokat előterjeszteni**. A döntnöknek vizsgálnia kell a domain igénylésének időpontját és a hivatkozott jogosultságok elsőbbségét, ugyanakkor **főszabály szerint nem feladata a felek által elő nem adott jogcímek és tényállási körülmények önálló felkutatása**. A Panaszolt nyilatkozattételének elmaradása nem pótolja a Panaszos kérelmének megfelelő alátámasztását.

A Döntnök figyelemmel volt továbbá a **JTB 1/2023. (VIII. 22.) számú elvi állásfoglalására**, amely rögzíti, hogy a DRSz 8.7. pontjában meghatározott feltételek példálózó jellegűek. Ennek megfelelően a domain név igénylésének vagy használatának szabályzatba ütközése nem kizárólag a DRSz 8.7. pontja alapján állapítható meg, hanem az ügy körülményeire figyelemmel a DRSz egyéb rendelkezéseinek, így különösen a 2.2.1. és 2.2.2. pontjának esetleges megsértése is értékelendő.

### 1.4. Az alkalmazandó szabályzatok időbeli hatálya

A jelen eljárásra a 2026. július 1. napjától hatályos VESZ rendelkezései irányadók. A Domain regisztrációjának jogszerűségét az igénylés időpontjában hatályos DRSz, míg a későbbi domainhasználatot az annak időpontjában hatályos szabályok szerint szükséges elbírálni.

Ezzel összhangban a DRSz 11.6. pontja szerint:

„11.6 *A korábban regisztrált domain nevek esetén a regisztráció annak megtörténtekori jogszerűsége a korábban hatályos regisztrációs szabályzatok szerint kerül elbírálásra, a domain névvel kapcsolatos azt követő tevékenységekre viszont a mindenkor hatályos szabályok irányadók*."

A jelen Panasz 2026. szeptember 2. napján kelt, ezért az eljárásra a 2026. július 1. napjától hatályos VESZ rendelkezései alkalmazandók.

A DRSz tekintetében a Panaszolt általi regisztráció időpontja az irányadó. A rendelkezésre álló adatok alapján erre 2026. április 8. napján került sor, amelyre tekintettel a 2025. július 1. napjától hatályos DRSz alkalmazandó.

## 2. A Panaszos névhasználati jogosultságának vizsgálata

A **Döntnök elsőként** a DRSz 8.7. a) és b), valamint a VESZ 9. a) és b) pontjaira, továbbá a VESZ 50. pontjára figyelemmel **azt vizsgálta, hogy a Panaszost a „*Tokaji*" megjelölés tekintetében megilleti-e olyan saját névhasználati jogosultság, amely a Domain visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását megalapozhatja**.

### 2.1. A Panaszos bejegyzett nevéhez fűződő jogosultság

A Döntnök a Panaszos által csatolt bírósági végzés alapján megállapította, hogy a Panaszos a Miskolci Törvényszék nyilvántartásában 05-02-0001913 számon bejegyzett, **Tokaj Reneszánsz Tokaji Nagy Borok Egyesülete** elnevezésű civil szervezet.

A Panaszost, mint jogi személyt a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: „*Ptk*.") 3:1. § (3) bekezdésére, valamint a Ptk. 2:43. § f) pontjára tekintettel megilleti a névviseléshez fűződő személyiségi jog, amely alapján felléphet nevének jogosulatlan használatával szemben.

A Döntnök rögzíti, hogy a Panaszos bejegyzett neve nem azonos a „*Tokaji*" megjelöléssel, amely földrajzi jelentéstartalommal rendelkezik, és a Tokaji borvidékhez, valamint az onnan származó borokhoz kapcsolódik. A megjelölés használata ezért **nem kizárólag a Panaszos személyéhez kötődik**.

A Panaszos nem igazolta, hogy a „*Tokaji*" kifejezés önállóan az Egyesületet azonosító, megkülönböztető elnevezéssé vált volna, illetve nem csatolt olyan védjegyokiratot vagy egyéb bizonyítékot, amely a megjelölésre vonatkozó önálló névhasználati jogosultságát alátámasztaná.

A Döntnök e körben figyelemmel volt a **Tanácsadó Testület 18/2015. (XI. 18.) számú, grandtokaj.hu domain név tárgyában hozott állásfoglalására**, amely szerint a „*Tokaj*" megjelöléshez kapcsolódó rendezvény, illetve domain használata **önmagában nem alapoz meg kizárólagos jogosultságot a hasonló megjelölések valamennyi változatára**.

Mindezek alapján a Döntnök megállapítja, hogy a Panaszos bejegyzett nevének oltalma önmagában nem igazolja a „*Tokaji*" megjelölésre vonatkozó, a Domain átruházását megalapozó saját névhasználati jogosultságát.

### 2.2. A Domain korábbi használata és a Panaszos szakmai érdeke

A Panaszos kérelmének alátámasztására hivatkozott a Domain hosszú idejű korábbi használatára, valamint arra, hogy annak regisztrációja a fenntartási díj megfizetésének elmulasztása miatt szűnt meg.

A Döntnök rámutat arra, hogy **a domain korábbi használata önmagában nem keletkeztet a regisztráció megszűnését követően is fennmaradó visszaszerzési jogot**. A szabályosan felszabadult domain más személy általi **regisztrációja önmagában nem jogellenes**. A regisztráció megszűnése ugyanakkor nem érinti a korábbi használót esetlegesen megillető önálló névhasználati jogokat, amelyek fennállását azonban a Panaszosnak kell igazolnia.

A Döntnök e körben figyelemmel volt a **Regisztrációs Döntnöki Tanács 16/2026. (IV. 13.) számú, aszfaltmaras.hu domain név tárgyában hozott döntésére**, amelyben a Tanács a domain több mint tízéves használata és adminisztratív mulasztás következtében történt elvesztése ellenére elutasította a panaszt. A döntés hangsúlyozta, hogy **a korábbi domainhasználat önmagában nem igazolja a VESZ 9. pontja szerinti névhasználati jogosultságot**, a domainek kiosztásának **főszabálya pedig az igénylés sorrendje** (*first come, first served*).

A jelen ügyben a Panaszos a korábbi domainhasználat alátámasztására a taggyűlési jegyzőkönyv kivonatát és egy internetes archívumra mutató hivatkozást csatolt. **E bizonyítékok azonban nem igazolják, hogy a „*Tokaji*" megjelölés önállóan a Panaszoshoz kötődő, megkülönböztető kereskedelmi névvé vált volna**.

A Döntnök nem vitatja, hogy a Panaszos szakmai tevékenysége szorosan kapcsolódik a Tokaji borvidékhez, illetve a Domain használatához gazdasági és szakmai érdeke fűződik. Ugyanakkor ezen érdek **nem azonos a VESZ 50. pontja szerinti névhasználati jogosultsággal**. A Döntnök e körben figyelemmel volt a **13/2024. (V. 13.) számú, dunaharaszti2024.hu domain név tárgyában hozott döntésre is**, amely szerint a domain **valamely védett megjelöléssel fennálló kapcsolata önmagában nem elegendő a regisztráció jogellenességének megállapításához**.

**A fentiek alapján a Döntnök megállapítja, hogy a Panaszos nem igazolta kellően a DRSz 8.7. a) vagy b), valamint a VESZ 9. a) vagy b) pontja szerinti, a Domain visszavonását és saját javára történő átruházását megalapozó névhasználati jogosultságának fennállását.**

### 2.3. A Panasz jogi és bizonyítási megalapozottságának értékelése

A Döntnök a Panasz megalapozottságának vizsgálata során figyelemmel volt a VESZ 13. és 25. pontjaiban meghatározott követelményekre is.

A VESZ 13. pontja alapján a panasznak **a kérelem mellett tartalmaznia kell annak részletes és teljes körű indokolását, amelynek keretében a Panaszos köteles levezetni kérelme megalapozottságát**. A VESZ 25. pontja értelmében pedig a felek kötelesek valamennyi releváns bizonyítékot rendelkezésre bocsátani, tekintettel arra, hogy az Alternatív Vitarendező Fórum a rendelkezésére álló iratok alapján hozza meg döntését.

E rendelkezésekből következően a Panaszos feladata annak megfelelő bemutatása és alátámasztása, hogy milyen jogalapon, milyen tényekre és bizonyítékokra alapítva, milyen döntést kér az Alternatív Vitarendező Fórumtól.

A Döntnök megállapítja, hogy a Panaszos beadványában **egyetlen konkrét DRSz vagy VESZ rendelkezésre sem hivatkozott, és nem vezette le tételesen, hogy a Domain igénylése vagy használata mely szabályzati rendelkezést, milyen okból sérti.**

A Panaszos ugyan előadta, hogy a „*Tokaji*" megjelölés földrajzi, szakmai és reputációs értékkel rendelkezik, továbbá, hogy tevékenysége szorosan kapcsolódik a Tokaji borvidékhez, **azonban nem jelölte meg és nem támasztotta alá megfelelően azt a konkrét, saját névhasználati jogosultságot, amely alapján a Domain visszavonását és saját javára történő átruházását követelhetné**.

A Panaszos a Domain korábbi használatára és annak adminisztratív mulasztás következtében történő elvesztésére is hivatkozott, azonban **nem vezette le, hogy e körülmények alapján milyen, a domain regisztrációjának megszűnését követően is fennmaradó jogosultság illetné meg**.

A Panasz továbbá **nem tartalmaz kellően konkrét tényelőadást és bizonyítást arra vonatkozóan sem, hogy a Panaszoltnak a Domainhez miért ne fűződne joga vagy jogos érdeke** a VESZ 9. c), illetve 10. pontjára figyelemmel.

A Panaszos a Panaszolt magatartását kifejezetten **rosszhiszeműnek sem minősítette, és nem jelölte meg a VESZ 11. pontja szerinti rosszhiszeműségi körülmények valamelyikét**. Előadott ugyanakkor a Domain jelenlegi használatával, a szerencsejáték-reklámokkal és a korábbi reputáció állított kihasználásával kapcsolatos tényeket, amelyek a rosszhiszemű használat vizsgálata szempontjából értékelhetők. E körülményekből azonban **nem vezette le megfelelően, hogy azok a Panaszos saját névhasználati jogosultságához kapcsolódóan miként alapozzák meg a VESZ 9. d) vagy 11. pontja szerinti feltételek fennállását**.

A Döntnök hangsúlyozza, hogy a szabályzati rendelkezések kifejezett megjelölésének elmaradása önmagában nem eredményezi a Panasz alaptalanságát. Ugyanakkor a jelen ügyben a Panaszos által **előadott tények, valamint az azokhoz kapcsolódó bizonyítékok nem támasztják alá kellően a Domain visszavonásához és átruházásához szükséges szabályzati feltételeket**.

### 3. A Panaszolt jogos érdekének és rosszhiszeműségének vizsgálata

A Döntnök **a DRSz 8.7. c) és d), valamint a VESZ 9. c) és d) pontjai alapján megvizsgálta a Panaszolt Domainhez fűződő jogos érdekét és esetleges rosszhiszeműségét**.

A rendelkezésre álló iratokból **nem állapítható meg egyértelműen, hogy a Panaszolt milyen célból regisztrálta a Domaint**. A **Panaszos nem igazolta, hogy a regisztráció kifejezetten a Domain ellenértékes továbbértékesítésére, a Panaszos domainhasználatának akadályozására vagy szakmai tevékenységének megzavarására irányult volna**. A Domain jelenlegi használata ugyanakkor felvetheti a **rosszhiszemű felhasználás** kérdését.

A Döntnök megállapítja továbbá, hogy a Panaszos nem fejtette ki, hogy a Panaszolt magatartása konkrétan a VESZ 11. pontjában meghatározott mely rosszhiszeműségi körülménynek feleltethető meg. Nem adott elő olyan kellően alátámasztott tényeket, amelyekből megállapítható lenne, hogy a Panaszolt a Domaint a Panaszos részére történő ellenértékes átruházás céljából, a Panaszos domainhasználatának akadályozására vagy szakmai tevékenységének megzavarására igényelte volna.

A Domain jelenlegi használatával kapcsolatban előadott körülmények a rosszhiszemű felhasználás lehetőségét felvethetik, különösen a szerencsejáték-szolgáltatások népszerűsítésére és a korábbi ismertség állított kihasználására tekintettel. A Döntnök azonban hangsúlyozza, hogy **a VESZ 9. d) pontja szerinti esetleges rosszhiszemű használat önmagában nem pótolja a VESZ 9. a) vagy b) pontja szerinti, a Panaszos saját névhasználati jogosultságára vonatkozó feltétel igazolását.**

Tekintettel arra, hogy a Panaszos saját névhasználati jogosultságát nem igazolta kellően, a rosszhiszeműség esetleges fennállása sem eredményezhetné önmagában a DRSz 8.7. és a VESZ 9. pontja szerinti feltételek együttes teljesülését.

A Döntnök e körben figyelemmel volt a **25/2025. (VIII. 26.) számú, vigparkolo.hu domain név tárgyában hozott döntésre**, amelyben a domain rosszhiszemű használatának megállapítása ellenére elutasításra került a panasz, mivel a **panaszos nem igazolta saját névhasználati jogosultságát**.

A Döntnök álláspontja szerint a jelen ügyben is irányadó, hogy a **Panaszolt esetleges rosszhiszeműsége önmagában nem pótolja a Panaszosnak a DRSz 8.7. a) vagy b) pontja szerinti jogosultságának megfelelő igazolását**.

## 4. A Domain használatának a DRSz 2.2.2. pontja szerinti értékelése

A Döntnök a DRSz 2.2.2. pontjára is figyelemmel megvizsgálta, hogy a Panaszos által sérelmezett domainhasználat jogellenesnek vagy megtévesztőnek minősülhet-e.

A Panaszos által csatolt képernyőképek alapján a Domain alatt szerencsejáték-szolgáltatásokat népszerűsítő tartalmak, valamint közéleti személy nevére és képmására utaló elemek jelentek meg.

A Döntnök megállapítja, hogy e körülmények a Domain használatának jogszerűségével és esetleges megtévesztő jellegével kapcsolatban **aggályokat vethetnek fel.** Ugyanakkor a Panaszos **nem igazolta,** hogy a kifogásolt tartalom a saját **névviseléshez fűződő jogát sértené**, illetve olyan körülményeket sem támasztott alá kellően, amelyek a Domain részére történő átruházását önállóan megalapoznák.

A Döntnök hangsúlyozza, hogy **a Domain alatt megjelenő tartalom esetleges jogellenességének megítélése elkülönítendő attól a kérdéstől, hogy a Panaszost megilleti-e a Domain visszavonását és saját részére történő átruházását megalapozó jogosultság.**

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Döntnök nem találta megállapíthatónak, hogy a kifogásolt használat a jelen Panasz keretében a Panaszos javára kért jogkövetkezményt megalapozná.

## 5. A Döntnök összegző megállapításai

A Döntnök a rendelkezésre álló nyilatkozatok és bizonyítékok mérlegelése alapján megállapítja, hogy a Panaszos nem igazolta kellően a Domain visszavonását és saját javára történő átruházását megalapozó névhasználati jogosultságának fennállását.

A DRSz 8.7. és a VESZ 9. pontja szerinti konjunktív feltételrendszer alapján a szabályzatsértés megállapításához mindkét feltételcsoportból legalább egy-egy feltétel együttes teljesülése szükséges. **Mivel a Panaszos nem igazolta megfelelően az a) vagy b) pontok szerinti jogosultsági feltételek egyikét sem, a c) vagy d) pontok szerinti feltételek esetleges fennállása sem alapozhatná meg önmagában a DRSz 8.7. és a VESZ 9. pontja szerinti szabályzatsértés megállapítását**.

A Döntnök figyelemmel volt arra is, hogy a Panaszos a VESZ 13. és 25. pontjaiban meghatározott követelményekhez képest **nem vezette le és nem támasztotta alá kellően a kérelme teljesítéséhez szükséges jogi és ténybeli feltételek fennállását**. A Domain korábbi használata, a Panaszos szakmai és gazdasági érdeke, valamint a jelenlegi használattal kapcsolatos kifogások nem pótolják a szükséges névhasználati jogosultság igazolását.

A Döntnök a Domain jelenlegi használatával kapcsolatos aggályokat a DRSz 2.2.2. pontjára is figyelemmel értékelte, azonban a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Panaszos javára kért jogkövetkezmény alkalmazását ezen az alapon sem találta megalapozottnak.

**Mindezek alapján a Döntnök a Panaszt alaptalannak találta, ezért azt elutasította.**

* * *

Tekintettel arra, hogy a Döntnök a Panaszos kérelmét elutasította, a jelen döntés alapján a Domain Panaszolttól történő visszavonására, illetve a Panaszos javára történő átruházására nem kerül sor.

A jelen döntés nem akadályozza a feleket abban, hogy a Domain regisztrációjával vagy használatával kapcsolatos esetleges igényeiket bíróság vagy az illetékes hatóság előtt érvényesítsék.

A döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2026. november 17.

dr. Havas-Sághy Gábor
döntnök