Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesülete

Alternatív Vitarendező Fórum

Domain Döntnöki eljárás

34/2026. (XI.06.) sz. döntés

A web3portfoliom.hu domain név regisztrációjával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: Net Média Zrt.
Panaszos képviselője:

Panaszolt: Természetes személy
Panaszolt képviselője: -

Ügyszám: DD202609210001

A Domain Döntnökök a fenti ügyszámon előterjesztett panaszt, a Panaszolt védekezését és a csatolt iratokat a Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: „DRSZ"), valamint az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzata (a továbbiakban: „VESZ") alapján megvizsgálták, ezt követően a Döntnökök egyhangúlag meghozták az alábbi döntést:

A web3portfoliom.hu domain név a Panaszolt részére regisztrálható.

A Panaszos panaszát a Döntnökök elutasítják.

Indokolás

I. A Panaszos nyilatkozatainak összegzése

A Panaszos a panaszhoz csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselője útján a VESZ I./B pontjára alapítottan kérte a "web3portfoliom.hu" domain név (a továbbiakban: „Domain név") bejegyzésének elutasítását a 2026. szeptember 28. napján kelt panaszában előadott indoklásának figyelembevételével arra hivatkozással, hogy a Domain név megtévesztően hasonlít a Panaszos javára lajstromozott védjegyekhez, valamint az általa használt portfolio.hu domain névhez. A panaszában kérte továbbá a vesztes fél eljárási költségviselésére történő kötelezést.

A Panaszos előadta, hogy a „Portfolio" megjelölés különböző változatai a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának (továbbiakban: „SZTNH") nyilvántartásában a javára lajstromozott védjegyként szerepelnek. E körben a 231379 lajstromszámú „Portfolio" (ábrás), a 214817 lajstromszámú „Portfolio" (színes ábrás), a 200969 lajstromszámú „Portfolio Online Tőzsde", a 200610 lajstromszámú „Portfolio Trader", a 200609 lajstromszámú „portfolio.hu", valamint a 200830 lajstromszámú „portfolio.hu online gazdasági újság" védjegyekre, valamint weboldalának tartalmára, a www.portfolio.hu – link megadásával is hivatkozott.

Álláspontja szerint a kifogásolt Domain név regisztrációja sértené a Vitarendezési Eljárási Szabályzat (VESZ) I/10. a) és b) pontját, mivel a domain név megtévesztően hasonlít a panaszban hivatkozott védjegyeihez és a regisztrált domain nevéhez, amelyek tekintetében a Panaszos a magyar jog által

biztosított védelemre és a lajstromozásból eredő kizárólagos használati jogára hivatkozott. Előadta továbbá, hogy a „Portfolio” védjegyet gazdasági tevékenysége körében ténylegesen használja, amit a www.portfolio.hu weboldalon folyamatosan frissülő szakmai tartalom, valamint az ott megjelenő, marketing megjelenések is alátámasztanak.

A Panaszos a VESZ I/11. pontjában foglaltak alapján állította, hogy a Panaszoltnak a kifogásolt Domain névhez nem fűződik joga vagy jogos érdeke. Előadása szerint nem igazolt, hogy a Panaszolt a Domain nevet áruk vagy szolgáltatások kínálásával összefüggésben jogszerűen használná, továbbá a „portfolio” megjelölés nem a Panaszolt, hanem a Panaszos közismert elnevezése. A VESZ I/11. c) pontjára utalva előadta, hogy nem zárható ki a felhasználók megtévesztése, a Domain név tisztességtelen használata, valamint a Panaszos jóhírnevének sérelme.

A Panaszos a VESZ I/12. c) és d) pontjában meghatározott rosszhiszeműségi esetek fennállására is hivatkozott. Álláspontja szerint a kifogásolt domain név regisztrációja megzavarná szakmai tevékenységét, és nem zárható ki, hogy a Panaszolt a domain nevet kifejezetten ilyen célból, illetve a felhasználók megtévesztésével elérhető haszonszerzés érdekében kívánja regisztráltatni és használni.

Mindezek alapján a Panaszos a VESZ I/10. c) pontjában foglalt feltételt is megvalósultnak tekintette, mivel álláspontja szerint a Panaszolt részéről a Panaszos bejegyzett védjegyeivel való összetéveszthetőség, valamint a Panaszos által feltételezett rosszhiszemű és tisztességtelen haszonszerzésre irányuló célzat kizárja a Domain névhez fűződő jog vagy jogos érdek fennállását.

A Panaszos a VESZ I/B/14. pontjára hivatkozással a panasz elutasítása esetén a Panaszolttal szemben további jogi lépések megtételét helyezte kilátásba.

A Panaszos nyilatkozott arról is, hogy az eljárási díjat megfizette, 2023. január 1. napjától nem volt vesztes domain döntnöki eljárása, valamint nincs a Domain név tárgyában a Panaszos és Panaszolt között –az érdemi döntésre kihatással bíró bírósági, választottbírósági, hatósági - eljárás folyamatban, hivatkozva a VESZ B.15. pontjára.

A Panaszos jogi képviselője a panaszához mellékelte a meghatalmazását. A panaszban felsorolt magyar védjegyek lajstromkivonatait, a portfolio.hu domain nevének whois record-ját, a hivatkozott weboldalának releváns tartalmát bemutató iratot nem csatolt.

II. A Panaszolt nyilatkozatainak összegzése

A Panaszolt 2026. október 17. napján kelt és benyújtott érdemi védekezésében kérte a panasz elutasítását.

Kifogásolta, hogy a Panaszos a lajstromszámok felsorolásával nem igazolta a hivatkozott védjegyek hatályos oltalmát. A Panaszolt a TMview adatbázisban végzett kutatásának képernyőképét a válaszához csatolta. A Panaszolt által végzett védjegykutatás eredménye szerint a 231 379 és a 214 817 lajstromszámú, „Portfolio” megjelölést tartalmazó ábrás védjegyek oltalma továbbra is fennáll, míg a Panaszos által a panaszában megjelölt további négy védjegy oltalmi ideje lejárt.

A Panaszolt álláspontja szerint a „portfólió” köznyelvben és számos szakmai területen használt szó és nem indokolt a szó valamennyi összetételének kizárólagos használatát a Panaszoshoz kötni. A Panaszolt továbbá vitatta, hogy a szó köznyelvi és szakmai jelentése miatt a Domain név a Panaszos hírportáljára utalna.

A Panaszolt előadta, hogy a »web3portfoliom.hu« domain név összetett, leíró jellegű megjelölés, amelyben a »portfoliom« szóelem végén szereplő »m« birtokos személyjel a saját eszközállományra

utal. A domain név jelentéstartalma álláspontja szerint »az én Web3-as eszközállományom«. Előadta továbbá, hogy a domain név alatt magyar kriptovaluta-tulajdonosok számára kíván webes alkalmazást fejleszteni, amelynek célközönségére tekintettel indokoltnak tartja a .hu végződés használatát.

A Panaszolt alapvető piaci és technológiai különbségre hivatkozással ismertette informatikai koncepcióját, miszerint az általa fejlesztett webes applikáció nyilvános blokkláncadatokra épülő, nem letétkezelő digitális eszközállomány-követő alkalmazás. Állítása szerint ez nem gazdasági hírportál vagy a Panaszos tartalomszolgáltatásának utánzata. A válaszhoz mellékletként a projektanyagból kivonatolt látványterveket és kódot tartalmazó fájlokat képernyőképként csatolt.

A Panaszolt kijelentette, hogy nem a Panaszos arculatát kívánja használni, a Domain nevet nem kínálta fel megvételre a Panaszosnak és nem célja a Panaszos tevékenységének akadályozása, jóhírének megsértése. A Panaszolt kifejezetten vitatta a Panaszos által előadott, a haszonszerzési célzat »ki nem zárható« voltára és a »feltételezett« rosszhiszeműségre vonatkozó állításokat, hangsúlyozva, hogy azok konkrét bizonyítékokkal nem kerültek alátámasztásra.

A Döntnökök megvizsgálták a Panaszos jogi képviseletének szabályszerűségével kapcsolatban a Panaszolt által előterjesztett kifogást is. Megállapították, hogy a Panaszos jogi képviselője az eljárásban ügyvédi meghatalmazást csatolt, amely szerint a Panaszos már 2026. szeptember 21. napján meghatalmazást adott a jogi képviselő részére, amelyet a panasz benyújtásának napján, 2026. szeptember 28. napján a Panaszos jogi képviselője elektronikus aláírással elfogadott. Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 34. § (2) bekezdése szerint az ügyvédi meghatalmazást írásba kell foglalni, és annak tartalmaznia kell az ügyvéd elfogadó nyilatkozatát is. Az így kiállított meghatalmazás teljes bizonyító erejű magánokirat. Az Üttv. nem írja elő általános jelleggel, hogy az ügyvéd a meghatalmazást kizárólag minősített elektronikus aláírással fogadhatja el. Az Üttv. 18. § (1) bekezdése szerint a törvény eltérő rendelkezése hiányában ügyvédi tevékenység végzése során, – ha jogszabály elektronikus aláírás használatát írja elő –a meghatározott feltételeknek megfelelő minősített elektronikus aláírás vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírás használható. A meghatalmazás ténylegesen elektronikus aláírással van ellátva, az aláírás kriptográfiailag érvényes, nem pusztán egy aláírás képének beillesztése. Az ISZT Alternatív Vitarendező Fóruma előtti Domain Döntnöki eljárásra vonatkozóan nincs olyan jogszabály, amely a minősített elektronikus aláírás vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírást követelne meg a meghatalmazásra vonatkozóan. A VESZ 39. pontja alapján a domain döntnöki eljárás esetén a Panaszosnak a panasz benyújtásának szándékát az Egységes Panaszkezelő Rendszeren keresztül a feltételesen használatba adott domain név meghirdetésének kezdőnapjától számított 8 napon belül kell jeleznie és egyúttal az eljárásindítási díjat megfizetnie. A panasz jelzését követően a Panaszos a panaszát annak indokolásával, valamint az eljárási díj befizetésével az igényelt domain név meghirdetésének kezdő napjától számított 14 napon belül nyújthatja be. A VESZ 27. pontja szerint amennyiben az adott Fél nem személyesen, hanem képviselőjén keresztül jár el, úgy ennek jogszerűségéről köteles nyilatkozni a panasz benyújtásával egyidejűleg. A panaszt 2026. szeptember 28. napján a Panaszos képviselője nyújtotta be a panasz benyújtásának napján elfogadott meghatalmazásával együtt, erre tekintettel a Döntnökök nem állapítottak meg olyan képviseleti hiányosságot, amely a panasz érdemi elbírálását akadályozná.

A Döntnökök az érdemi döntésben a Panaszolt rendszerműködéssel kapcsolatos kifogásait nem vizsgálhatják a VESZ 23. pontja értelmében.

III. Az Alternatív Vitarendező Fórum döntése

3.1. Az AVF az eljárásban rendelkezésre álló adatokból és a nyilvánosan elérhető információk alapján döntött, eljárása keretében először az igényelt Domain név jogsértő jellegét vizsgálta védjegyjogi alapon, majd a Panaszos által hivatkozott jogellenességét és megtévesztő voltát.

Az AVF eljárása során a 2026. július 1. napjától hatályos DRSZ következő releváns rendelkezéseit vette figyelembe:

2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, vagy annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, és a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

2.2.2 Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:

a. jogellenes, vagy

b. gyűlölet-, vagy félelmet keltő, vagy

c. megtévesztő.

8.7 A domain igénylése/használata a Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,

és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A panasz benyújtásakor hatályban lévő Vitarendezési Eljárási Szabályzat (hatályos: 2026. július 1-től) jelen ügy szempontjából releváns rendelkezései:

9. A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben: a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben: c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

10. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha: a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

11. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy

b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy: i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy

c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

13. A panaszt az Egységes Panaszkezelő Rendszeren keresztül lehet az Alternatív Vitarendező Fórumhoz benyújtani. A panasznak tartalmaznia kell a kérelmet, valamint a kérelem részletes és teljeskörű indokolását is. A panaszos az indokolás keretében köteles levezetni panasza megalapozottságát. A panasz az eljárási díj megfizetésével tekinthető benyújtottnak.

25. A Felek írásbeli nyilatkozataikban kötelesek a teljeskörűségre törekedni, valamennyi releváns bizonyítékot csatolni, figyelemmel arra, hogy az Alternatív Vitarendező Fórum a rendelkezésére álló iratok alapján hozza meg a döntését. Az Alternatív Vitarendező Fórum döntése során figyelembe vehet az interneten nyilvánosan elérhető információkat is, így különösen az adott domain használatával kapcsolatosan.

A Döntnökök hangsúlyozzák, hogy a jelen eljárásnak nem tárgya a védjegybitorlás vagy a jellegbitorlás megállapítása, mivel az ilyen jogviták elbírálása bírósági hatáskörbe tartozik, és az Alternatív Vitarendező Fórum eljárásának kereteit meghaladó, részletesebb bizonyítást és jogi vizsgálatot igényel. Az Alternatív Vitarendező Fórum hatásköre ugyanakkor kiterjed a .hu felső szintű domain alá tartozó domain nevek regisztrációjával kapcsolatos jogviták elbírálására, ennek keretében pedig különösen annak vizsgálatára, hogy a kifogásolt domain név igénylése vagy használata megfelel-e a Domainregisztrációs Szabályzat rendelkezéseinek.

3.2. A Panaszolt a domain nevet 2026. szeptember 14-én igényelte. A panaszt az igényléskor hatályos DRSZ alapján kell elbírálni.

A VESZ 13. pontja értelmében a panasznak tartalmaznia kell a kérelmet, valamint a kérelem részletes és teljeskörű indokolását is, valamint a Panaszos a panaszban megadott adatok hitelességéről és pontosságáról is nyilatkozik a VESZ 17. pontja szerint. Ez azt jelenti, hogy a mindenkori panaszosnak a feladata pontosan megjelölni, hogy milyen jogalapon, milyen tényekre alapítva, és milyen döntést kér az Alternatív Vitarendező Fórumtól. A jogalap körében a panaszosnak meg kell jelölnie azt a DRSZ rendelkezést, amelyre a kérelmét alapítja. A tények megjelölésének kötelezettségét a VESZ 25. pontja részletezi, amely szerint „a Felek írásbeli nyilatkozataikban kötelesek a teljeskörűségre törekedni, valamennyi releváns bizonyítékot csatolni, figyelemmel arra, hogy az Alternatív Vitarendező Fórum a rendelkezésére álló iratok alapján hozza meg a döntését." Ebből az is következik, hogy az Alternatív Vitarendező Fórumnak nincsen tényállás-felderítési kötelezettsége, hiszen arra lehetősége sincs, hanem elsősorban a felek írásbeli nyilatkozataira és az általuk becsatolt bizonyítékokra támaszkodik. Ugyanakkor a VESZ 25. pontja alapján az interneten nyilvánosan elérhető információkat is figyelembe veheti.

Panaszos a panaszában a 2024. február 9-től 2025. március 19. napjáig hatályos VESZ rendelkezéseire hivatkozott, ugyanakkor nem jelölte meg a hatályos Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) azon rendelkezéseit, amelyek megsértésére a panaszát alapítja. A Döntnökök ugyanakkor a panaszt annak tartalma alapján értékelték, és megvizsgálták, hogy a Panaszos által előadott tények és rendelkezésre bocsátott bizonyítékok alkalmasak-e a DRSZ szerinti jogsértés megállapítására.

A panaszban a korábban hatályos VESZ I/10. pontja a) és b) alpontjainak kiemelésére, valamint a Panaszos által lajstromszámuk megjelölésével felsorolt hat védjegyre figyelemmel megállapítható volt, hogy a Panaszos a panaszát a Magyarországon védjegyoltalom alatt álló, „portfolio" megjelöléshez fűződő jogaira alapította, azonban az oltalmak aktuális státuszát, továbbá az ábrás védjegyek tényleges megjelenését bemutató lajstromkivonatokat nem csatolta. A lajstromkivonatok csatolásának elmaradása a Panaszos állításainak ellenőrizhetőségét érintő bizonyítási hiány. A Döntnökök rögzítik, hogy a rendszeres eljárási tapasztalatra hivatkozó, jogi képviselővel eljáró Panaszostól különösen elvárható a VESZ 13. és 25. pontja szerinti, releváns okiratokkal alátámasztott, teljes körű előadás. Korábbi eljárások kimenetele a jelen ügyben nem keletkeztet bizonyítási vélelmet.

A Panaszos eljárási díj kapcsán tett nyilatkozata szerint „nem volt vesztes eljárása 2023. január 1. óta". Ez a körülmény a jelen panasz megalapozottságát nem bizonyítja és a konkrét ügyben előírt bizonyítási kötelezettséget nem enyhíti.

A Panaszolt által csatolt TMview adatbázisban végzett kutatási eredményből pedig megállapítható volt, hogy a Panaszos által felsorolt hat védjegy közül négy védjegy oltalmi ideje lejárt. A Panaszolt által csatolt kutatásból nem lehetett megállapítani a kutatás elvégzésének dátumát. Erre tekintettel az AVF ellenőrizte az SZTNH online adatbázisában a Panaszos által felsorolt védjegyek státuszát. A 200969 lajstromszámú „Portfolio Online Tőzsde", a 200610 lajstromszámú „Portfolio Trader", a 200609 lajstromszámú „portfolio.hu", valamint a 200830 lajstromszámú „portfolio.hu online gazdasági újság" védjegyek bejelentési dátuma egységesen 2006. május 18. napja volt, a védjegyek 2016-ban megújításra kerültek, azonban a 2026. május 18. napján lejárt oltalmak megújítását a Panaszos a panasz benyújtásáig nem kérte. A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény 10. § -a szerint („Vt.") a védjegyoltalom – a bejelentés napjára visszaható hatállyal – a lajstromozáskor keletkezik. A védjegyoltalom további tíz-tíz éves időtartamra megújítható. Megújítás esetén az újabb oltalmi idő az előző oltalmi idő lejárati napját követő nappal kezdődik (Vt. 11 § (2) bekezdés). A Vt. 65. § (4) bekezdése alapján a megújítási kérelem a lejárattól számított további hat hónapon belül, a megújítási díj és a kiegészítő díj megfizetésével is benyújtható. A Vt. 67. § (1) bekezdése a védjegyoltalom megújításának hatályáról is rendelkezik, miszerint a védjegyoltalom megújításának hatálya a védjegyoltalom lejártának

napját követő napon kezdődik, *a lejáratot követő megújítás esetén pedig erre a napra visszamenő hatállyal történik*. A Panaszos mind a négy védjegyet a türelmi időn belül újította meg 2026. október 6. napján benyújtott megújítási kérelmekkel, a megújítási díjak pár nappal későbbi befizetésével, amelyre tekintettel a védjegyek megújításáról szóló határozatait az SZTNH 2026. október 20. napján hozta meg.

A fentiekből megállapítható, hogy a 231379 lajstromszámú Portfolio (ábrás) védjegy és a 214817 lajstromszámú Portfolio (ábrás) védjegy oltalma folyamatosan fennállt, míg a panaszban felsorolt további négy - 200969 lajstromszámú „Portfolio Online Tőzsde", a 200610 lajstromszámú „Portfolio Trader", a 200609 lajstromszámú „portfolio.hu", valamint a 200830 lajstromszámú „portfolio.hu online gazdasági újság" – védjegy oltalma az utólagos megújítás folytán, 2026. május 19. napjára visszamenőleges hatállyal áll fenn.

A megjelölések összehasonlításakor a web3portfoliom szóösszetétel egészét kell a hivatkozott „portfolio", és további összetett megjelölésekkel összevetni. A „portfolio" szóelem betűsora és fogalmi kapcsolata részben felismerhető a kifogásolt Domain névben is, de önmagában vett szóelem azonosságából nem következik a megjelölések megtévesztő hasonlósága.

A „web3" előtag a domain elején, hangsúlyos helyen jelenik meg, és a digitális, blokklánc-alapú technológiai környezetre utal. A „portfoliom" utótag a magyar „portfólióm" szó ékezet nélküli, egyes szám első személyű birtokos alakjának felel meg: az összetétel értelmezése a felhasználó saját Web3-portfóliójára, eszközállományára utal. E szóalkotás vizuálisan hosszabb, hangzásában és ritmusában eltér, fogalmilag pedig konkrét személyes portfóliókezelési célra utal, szemben a Panaszos által megjelölt PORTFOLIO márkanévvel és gazdasági hírszolgáltatáshoz kötött domainnel.

A „portfólió" kifejezés a magyar nyelvben több ágazatban – így befektetések, projektek, szakmai munkák vagy digitális eszközök gyűjteményének megjelöléseként – általánosan használt szó, amelyre tekintettel is a Panaszos által hivatkozott védjegyek oltalma ábrás megjelölésekre vagy szóösszetételekre vonatkozik. A közös, leíró jelentésű szóelem azonos jelenléte a konkrét körülmények vizsgálata nélkül nem ad alapot a domainigény kizárására.

A Döntnökök megjegyzik továbbá, hogy a „Web3 portfolio" kifejezés az angol nyelvű szakmai szóhasználatban is előfordul a blokklánc-alapú digitális eszközállomány, illetve az annak nyomon követésére és kezelésére szolgáló megoldások megjelöléseként. Ez is alátámasztja, hogy a kifogásolt Domain név szóösszetétele a Panaszolt által megjelölt szolgáltatási célhoz kapcsolódó jelentéssel bír.

A Döntnökök a Panaszosnak a portfolio.hu honlap tényleges használatára, szakmai jelentőségére és marketingmegjelenésére vonatkozó előadását is mérlegelték. A Panaszos által működtetett portfolio.hu weboldal gazdasági és pénzügyi hírportálként rendszeresen közöl híreket, elemzéseket és szakmai tájékoztatásokat a hazai és nemzetközi gazdasági folyamatokról, a pénz- és tőkepiacokról, valamint a befektetési lehetőségekről.

A Panaszolt válaszában ismertetett személyes Web3-eszközportfóliót megjelenítő alkalmazásra vonatkozó koncepció és előkészület a domain névválasztásának önálló, értelmezhető indokát adja. A web3portfoliom.hu domain név alatt jelenleg weboldal nem elérhető. A Panaszolt által előadott projektkoncepció nem utal a Panaszos honlapjának utánzására és a Panaszos sem jelölt meg olyan konkrét bizonyítékot, amely alátámasztaná, hogy a Panaszolt tisztességtelenül használja a Domain nevet, sértené a Panaszos jóhírnevét, a fogyasztók megtévesztésére törekedne, illetve Domain nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik. A feltételezett rosszhiszeműség, mint lehetőségként megfogalmazott állítások nem bizonyítják a Panaszolt célzatát és a Panaszolt válaszában tett nyilatkozata szerint a Panaszos arculatát nem fogja használni, nem célja a

Panaszos tevékenységének akadályozása, jóhírnevének megsértése, a Domain nevet a Panaszosnak nem ajánlotta fel megvételre. A digitális eszközök témakörével fennálló tág gazdasági kapcsolat pedig önmagában nem bizonyítja a Panaszos versenytársi tevékenységének szándékos megzavarását.

Mindezekre tekintettel a Döntnökök a rendelkezésükre álló iratok és a felek nyilatkozatai alapján nem találták megállapíthatónak, hogy a web3portfoliom.hu domain név Panaszolt részére történő regisztrációja a DRSZ 2.2.1. vagy 2.2.2. a), c) pontjába ütközne, illetve a DRSZ 8.7. pontja és a VESZ 9. pontja szerinti feltételek együttesen fennállnának. A jelen döntés nem érinti a Panaszos fennálló védjegyoltalomból eredő jogait, és nem zárja ki, hogy a Domain név későbbi, konkrét használatával összefüggésben esetlegesen felmerülő védjegybitorlási vagy versenyjogi igényeit a Panaszos az arra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság előtt érvényesítse.

A Döntnökök a panaszt elutasítják, és megállapítják, hogy a web3portfoliom.hu domain név a Panaszolt részére regisztrálható.

IV. Különvélemény

Különvélemény nem került csatolásra.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt, Budapest, 2026. november 6.

dr. Karsay Enikő	dr. Kiss Dóra Bernadett	dr. Bozzay Gyöngyi
Előadó döntnök	Szavazó döntnök	Szavazó döntnök