

29/2026. (IX.07.) sz. döntés

A kinghome.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: Gree Electric Appliances, Inc. of Zhuhai

Panaszolt: Természetes személy

Ügyszám: RD202606040001

A Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt Eljáró Döntnök előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az Eljáró Döntnök megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak, továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

Az Eljáró Döntnök a Gree Electric Appliances, Inc. of Zhuhai Panaszos által a „kinghome.hu” domain név (a továbbiakban: Domain név) tárgyában előterjesztett panaszt elutasítja.

Indokolás:

I. A Panasz szerinti tényállás, a panasz indoka és Panaszos ezzel kapcsolatos jogi érvelése

Panaszos Panaszolt ellen benyújtott panaszát a tárgybani kinghome.hu domain-nel kapcsolatosan összefoglalóan az alábbiakkal indokolta:

1. Panaszos előadta, hogy 1991 óta nemzetközi szinten lakossági légkondicionálók, központi légkondicionálók, háztartási készülékek, vízmelegítők, okostelefonok, hűtőszekrények, stb. eladásával, kereskedelmével foglalkozik. Panaszos nyilatkozott a milliárdos árbevételéről és arról is, hogy szerepel több FORBES listán is. Csatolta az ezzel kapcsolatos mellékleteket.
2. Előadta továbbá, hogy a KINGHOME a Panaszos egyik meghatározó alapmárkája, amely intelligens hűtéstechológiára, elsősorban hűtőszekrényekre és fagyasztókra vonatkozik.
3. Panaszos hivatkozott 2014-es elsőbbségű 1206647 és 1206177 lajstromszámú nemzetközi védjegyeire is, amelyek mindegyike a Nizzai Osztályozás szerinti 11-es áruosztályra terjednek ki. Utalt arra továbbá, hogy ezen védjegyek elsőbbségi időpontja megelőzi a kinghome.hu domain Panaszolt általi regisztrációját, amely utóbbira 2016. 02. 11-én került sor, és hogy a tárgyi domain regisztrációja előtti időszakban Panaszos már jelentős gazdasági-kereskedelmi tevékenységet folytatott KINGHOME hűtőszekrények tárgyában Észak Európa szerte. Panaszos csatolt arra vonatkozóan is adatokat, hogy milyen díjakat nyert a Kinghome márka 2013-ban.
4. Panaszos utalt továbbá a hivatkozott védjegyekkel kapcsolatos korábbi jogutódlásokra is, továbbá hivatkozott arra is, hogy a Kinghome márka a Panaszos és kapcsolt vállalati struktúrájának köszönhetően jóhírnévre tett szert, ami Panaszosra szállt át. Mivel pedig Panaszos korábbi jogokkal rendelkezik, a vitatott tárgyi domain névvel kapcsolatos igénye megalapozott.

5. Panaszos kifejtette azt az álláspontját is, hogy a védjegye és a tárgyi domain egymással megegyezik, a KINGHOME megjelölés erős megkülönböztető képességgel rendelkezik, és Panaszos széleskörű használata révén világszerte ismertté vált, valamint, hogy a domain és a védjegy azonossága miatt fennáll az összetéveszthetőség veszélye.
6. Panaszos arra is utalt, hogy sosem engedélyezte Panaszoltnak a tárgyi domain regisztrációját, de azt nem fejtette ki, hogy bármilyen üzleti kapcsolat, ismertség lett volna közte és a Panaszolt között valaha. Előadta, hogy Panaszolt a domain nevet soha nem használta, és ezt a Wayback Machine által rögzített adatokkal igazolta. Ez Panaszos szerint önmagában bizonyítja a rosszhiszeműséget, és utalt egyben az AVF e tárgyú gyakorlatára /31/2025. (XI.17) sz. döntés/. Panaszos tehát ezek miatt sem gondolja jóhiszeműnek a Panaszolt tárgyi domain regisztrációját, és kizártnak tartja, hogy Panaszolt, mint magánszemély bármilyen „jogszerű kapcsolattal vagy névhasználati joggal rendelkezne a Kinghome megjelölést illetően”.
7. Panaszos utalt arra, hogy „a felek közötti kereskedelmi kapcsolat már jóval korábban, 2012-től kezdődően fennállt”, de ezzel kapcsolatban nem tett semmilyen konkrét tényállítást és nem csatolt semmilyen bizonyítékot sem. Határozottan állította, hogy Panaszolt spekulatív szándékkal, rosszhiszeműen igényelte a tárgyi domaint, amely alkalmas álláspontja szerint az internetes közönség megtévesztésére is. Panaszos kizártnak tartotta, hogy Panaszolt véletlenül igényelte volna a tárgyi domaint, s egyben azt is állította, hogy Panaszolt tudott a Panaszos korábbi védjegyjogainak fennállásáról. Panaszos ezzel kapcsolatban más többlet tényállást nem adott elő, jogszabályi, szabályzatra vonatkozó utalást nem tett és bizonyítékot sem csatolt, összefoglalásul azt erősítette meg, hogy Panaszolt „rosszhiszeműen regisztrálta és használta a vitatott domain neveket”, ezért kérte, hogy a vitatott domain név kerüljön Panaszosra átruházásra.

II. A Panaszolt érdemi védekezése

8. A Panaszolt a rá irányadó határidőn belül írásbeli érdemi védekezést, „Ellenkérelmet” terjesztett elő, melyben kérte a tárgyi panasz elutasítását.
9. Rögzítette, hogy 2014. november 5. napja óta tagja a KING HOME Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságnak. Ennek bizonyítására cégkivonatot és cégmásolatot is csatolt. Ezen cégnév változás közzétételének időpontja (2014. december 3. és december 5.) több, mint egy évvel megelőzi a tárgyi domain igénylésének dátumát, ami 2016. február 11. A domain névhez fűződő jogos érdeket tehát álláspontja szerint megalapozza a domain regisztrációt egy évvel megelőző és azóta hatályos KINGHOME Kereskedelmi Kft. cégnevének módosítása, azaz a domain igénylésének célja a nem a Panaszos védjegyének vagy jóhírnevének kihasználása volt.
10. Panaszolt előadta továbbá, hogy 2024. decemberében, majd 2025. januárjában négyszer is megkereste őt a Gree Magyarország képviseletében a Cool4U Kft. részéről Soós Levente a tárgyi domain vételi szándékával, de Panaszolt nemleges választ adott a végül tízszeres árra emelt vételi ajánlattal kapcsolatban is, mivel nem kívánta eladni a tárgyi domaint. Panaszolt szerint ez azt is igazolja, hogy nem haszonszerzési céllal, továbbértékesítés szándékával regisztrálta a tárgyi domaint. Panaszolt a hivatkozott, Panaszostól kapott megkeresésekre, levelezésekre vonatkozóan bizonyítékokat is csatolt.
11. Panaszolt végül hivatkozott arra is, hogy a Panaszos védjegye a Nizzai Osztályozás szerinti 11-es áruosztályra áll fenn, ezzel szemben Panaszolt érdekkörébe tartozó KINGHOME Kereskedelmi Kft. főtevékenysége ingatlanügynöki, ingatlanközvetítői tevékenységre került bejegyzésre, amely

tevékenység semmilyen átfedést nem mutat a Panaszos védjegyének árujegyzékével, így lényegesen alacsonyabb a fogyasztói összetévesztés reális lehetősége a jelen ügyben, mint egy azonos piacon működő versenytárs esetén a Panaszolt álláspontja szerint.

12. Panaszolt hivatkozott arra is, hogy a tárgyi domain alatt az érdekeltségi körébe tartozó cég ingatlan ügynöki, ingatlanközvetítési szolgáltatása található meg, és a domainhez kapcsolódó e-mail cím is aktív, így egyrészt nem felel meg a valóságnak, hogy a tárgyi domain alatt ne lett volna tartalom, másrészt a tárgyi domain alatt futó weboldalon egyértelműen kiderül, hogy ingatlan ügynöki, ingatlanközvetítési tevékenység került feltüntetésre a KINGHOME Kereskedelmi Kft. által, ami egyben cáfolja a Panaszos által állított passzív, spekulatív magatartást. Panaszolt e körben azt is előadta, hogy a Wayback Machine kis látogatottságú, elsősorban helyi oldalakat gyakran egyáltalán nem, vagy csak hiányosan indexel, így a 9. melléklet benyújtásával a Panaszos nem tudta azt igazolni, hogy ne lett volna tartalom a tárgyi domain alatt.
13. Panaszolt álláspontja szerint továbbá a KING és a HOME szavak köznyelvi szavak, generikusak, világszerte számtalan, egymástól független vállalkozás használja ezeket, s amelyek ily módon kizárólagos használatot semmilyen szektorban és országban nem alapoznak meg.
14. Fentiekből következően Panaszolt véleménye szerint eleget tett a DRSZ 2.2.1. pontja szerinti gondossági kötelezettségének a domain választás során, és azt az érdekeltségi körébe tartozó KINGHOME Kereskedelmi Kft. elnevezésű gazdasági társaság újonnan választott cégneve miatt regisztrálta; emiatt tehát nem igaz az, hogy a domain nevet anélkül igényelte, hogy ahhoz joga vagy jogos érdeke fűződött volna. Fentiek miatt továbbá nem felel meg a valóságnak az sem, hogy a tárgyi domain nevet rosszhiszeműen igényelte volna, vagy annak használata rosszhiszeműen történne, valamint a tárgyi domain nevet nem továbbértékesítés céljából regisztrálta, hanem az az érdekeltségi körébe tartozó, hivatkozott cég ingatlan ügynöki, ingatlanközvetítési tevékenységét reklámozza.

III. A Döntés indokolása:

III.1. A döntést megalapozó rendelkezések:

- *A DRSZ 2.2.1. pontja szerint: A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.*
- *A DRSZ 8.7. / VESZ 9. szerint: A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:*
 - a) **a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy**
 - b) *a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:*

- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
- d) **a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.**

- A VESZ 10. pontja szerint „[a]z adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.”
- A VESZ 11. szakasz c) pontja szerint: A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:
c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják.
- A VESZ 23. pontja értelmében az Alternatív Vitarendező Fórum döntésében abban a kérdésben foglal állást, hogy az adott domain az adott Panaszolt számára regisztrálható vagy nem regisztrálható, illetve a regisztrációt megtarthatja-e vagy sem, és ezzel összefüggésben – feltéve, hogy ilyen kérelem érkezett a panasz keretében – a Panaszos részére regisztrálható-e. Az Alternatív Vitarendező Fórum dönt azokban az egyéb ügyekben is, amelyeket a Domainregisztrációs Szabályzat a hatáskörébe utal.

III. 2. Az eljáró Döntnök döntésének indokolása:

Felek a jelen ügyben igen részletes tényállást adtak elő, és állításaikat bizonyítékokkal támasztották alá, melyek alapján eljáró döntnök az alábbi álláspontot alakította ki:

A DRSZ 8.7. / VESZ 9. szerint különösen akkor ütközik a domain igénylése/használat a Domainregisztrációs Szabályzatba, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, **vagy**
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, **és amennyiben:**
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, **vagy**
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A DRSZ 8.7. szövegéből – az „és amennyiben” kitételből – megállapítható, hogy egy domain név igénylésének, illetve használatának DRSZ-be ütközése csak a fenti konjunktív feltételek esetén állapítható meg. Míg az a) és b) alpontok egymáshoz képest alternatív (vagylagos) feltételek, azaz közülük csak az egyiknek kell fennállnia a Panaszos oldalán; addig hasonlóképpen a c) és d) alpontok is egymáshoz képest alternatív (vagylagos) feltételek a Panaszolt oldalán. Az a) és b) pontok közül tehát

a sikeres panaszhoz egyiknek fenn kell állnia a Panaszos oldalán, és konjunktív feltételként emellett a c) és a d) alpontok közül is vagy valamelyiknek, vagy mindkettőnek fenn kell állnia a Panaszolt oldalán.

A VESZ 25. pontja alapján a felek kötelesek valamennyi releváns tényt és bizonyítékot előadni, az Alternatív Vitarendező Fórum pedig a rendelkezésére álló iratok alapján dönt. A Panaszosnak a panaszát megalapozó tényeket elő kell adnia, és azokat bizonyítékokkal alá is kell támasztania; a bizonyítási teher tehát a Panaszosnál van.

Panaszos védjegyvoltalma fennáll, de nem releváns az árujegyzék, teljesen eltérő a felek gazdasági tevékenysége és mivel nem jóhírűek a panaszos védjegyei, nem áll fenn az áruosztályokon átívelő oltalom:

Nem vitásan Panaszos javára nemzetközi védjegyvoltalom áll fenn 2014. áprilisa óta a KINGHOME ábrás és szó védjegyekre is a fent hivatkozott lajstromszámokon, amely védjegyek oltalma az Európai Unió területére, így Magyarországra is vonatkozik, és amelyek árujegyzéke a Nizzai Osztályozás szerinti 11-es áruosztályra terjed ki.

Nem volt vitás a jelen ügyben, hogy Panaszos védjegyei megegyeznek a tárgyi domain névvel, továbbá hogy Panaszos védjegye kb. 8 hónappal korábbi elsőbbségű, mint Panaszolt érdekeltségében lévő KINGHOME Kereskedelmi Kft. új cégneve.

Tény ugyanakkor, hogy Panaszos gazdasági tevékenysége és hivatkozott védjegyeinek árujegyzéke kizárólag a Nizzai Osztályozás szerinti 11-es áruosztályra terjed ki, azon belül is az alábbiakra: Légtisztító fertőtlenítő lámpák; gázlámpák; mikrohullámú sütők [főzőberendezések]; hűtőszekrények; szárítóberendezések; hőtárolók; csövekhez való csapok [szelepek, csapok] [faucets (amer.)]; meleglevegős fürdőszervelvények; fertőtlenítő berendezések; elektromos radiátorok.

Ezzel szemben a Panaszolt érdekeltségében lévő KINGHOME Kereskedelmi Kft., amelynek a tárgyi domain alatt weboldala is működik, ingatlan ügynöki, illetve ingatlanközvetítési tevékenységre irányul. Ezen szolgáltatások nem azonosak, illetve nem tekinthetők összetéveszthetőségig hasonlóknak a 11. áruosztályban szereplő fenti árukkal. Mivel a Panaszos KINGHOME védjegyeinek jóhírűségét pedig nem lehetett a rendelkezésre álló adatokból megállapítani, így a fennálló árujegyzék eltérőség, valamint a teljesen eltérő gazdasági tevékenység miatt hiába áll fenn Panaszos oldalán a hivatkozott védjegyek oltalma Magyarországra is kiterjedően, nem állapítható meg, hogy a Panaszolt gazdasági tevékenységével összefüggésben a tárgyi domain regisztrációja illetve használata a Panaszolt részéről védjegybitorlást valósított volna meg, amellyel megsértette volna Panaszos védjegyjogait.

Eljáró döntenők megjegyzi, hogy bár nem volt a Panaszolt részéről arra vonatkozóan nyilatkozattétel, hogy tanulmányozta-e a tárgyi domain név regisztrációja előtt a védjegyadatbázisokat, de amennyiben igen, ez esetben sem kellett volna arra a következtetésre jutnia, hogy a Panaszos nemzetközi védjegyei miatt a tárgyi domain név regisztrációja illetve használata ingatlan ügynöki és ingatlanközvetítési célzattal jogsértő lesz, hiszen a fent jelzett árujegyzékkel kapcsolatos eltérés miatt Panaszolt nem ütközött bele a Panaszos védjegyjogaiba. Jelen ügy tényállása alapján az sem volt megállapítható, hogy Panaszoltnak bármilyen fogyasztók megtévesztését célzó vagy eredményező, vagy akár azt veszélyeztető gazdasági tevékenysége lett volna valaha, illetve lenne jelenleg a tárgyi domain névvel összefüggésben, ilyet Panaszos nem igazolt.

A Panaszolt részéről a tárgyi domain regisztráció és használat tekintetében megállapítható a jogos érdek, és nem állapítható meg a rosszhiszeműség

A jelen ügy tényállása és benyújtott bizonyítékok alapján az volt megállapítható, hogy Panaszolt a tárgyi domain nevet az érdekeltségébe tartozó KINGHOME Kereskedelmi Kft. cégnévválasztásával összefüggésben, annak okán regisztrálta és azzal összefüggésben, ezen cég ingatlan ügynöki és ingatlanközvetítési szolgáltatásainak népszerűsítésére használja. Nem volt bizonyíték arra, hogy Panaszolt azért regisztrálta volna a tárgyi domain nevet, hogy Panaszos gazdasági érdekeit sértse, vagy akár cybersquatting céljából. Nem találta tehát fennállónak eljáró döntnök a DRSZ és a VESZ fent idézett pontjai alapján sem a jogos érdek hiányát, sem a rosszhiszeműséget Panaszolt oldalán. Nem látta fennállónak továbbá a tárgyi domain név használatával összefüggésben a fogyasztói összetéveszthetőség veszélyét sem, ezért a panasz elutasításának van helye.

Eljáró döntnök megjegyzi, hogy a Wayback Machine (a továbbiakban: WM) hivatalos oldala kifejezetten rögzíti, hogy a WM nem látogat meg minden weboldalt az interneten (<https://archivesupport.zendesk.com/hc/en-us/articles/360004716091-Wayback-Machine-General-Information?utm>) A WM általánosan ismert működéséből fakadóan tehát előfordulhat, hogy egy egyszerű, statikus oldalt, mint amelyet a tárgyi domain név alatt jelenleg működtet a Panaszolt, sohasem látogatott meg a WM robotja, nem készített mentést az oldalról, ezért a WM adatközlését tartalmazó panaszosi melléklet nem bizonyítja kétséget kizáróan, hogy ne lett volna tartalom a tárgyi domain alatt. Ez a körülmény azonban nem volt „perdöntő” a jelen domain ügy elbírálásában, mivel eljáró döntnök a fenti tényállás alapján konjunktív feltételként sem a jogos érdek hiányát, sem a rosszhiszeműséget nem látta fennállónak Panaszolt oldalán.

A fentiek miatt a tárgyi domain regisztrációja és használata nem ütközik a DRSZ 8.7. és a VESZ 9. a) és c) pontjaiba, annak ellenére, hogy Panaszolt egy olyan domain nevet regisztrált és használ, amely domain azonos a Panaszos javára a közösségi jog által védjegyként védett névvel, mivel a panaszosi védjegyek árujegyzéke nem fedi le és nem is hasonló a Panaszolt érdekeltségi körébe tartozó gazdasági társaság tevékenységével.

Emiatt tehát nem volt megállapítható Panaszolt oldalán a tárgyi domain névvel összefüggésben a jogos érdek hiánya, sem a rosszhiszemű igénylés vagy használat. A VESZ 11. c) pontja alapján akkor állna ez fenn, ha bizonyítottan azzal a céllal történne a domain használat, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják.

Mivel a felek - eljáró döntnök álláspontja szerint - nem minősülnek versenytársnak, és ilyen körülményre Panaszos sem hivatkozott, Panaszolt pedig kifejezetten tagadta ennek fennálltát, továbbá Panaszos védjegyének árujegyzéke sem fedi le a Panaszolt érdekeltségi körébe tartozó gazdasági társaság tevékenységét, Panaszos panaszát el kellett utasítani.

A döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2026. szeptember 7.

Hennelné dr. Komor Ildikó
eljáró döntnök