

30/2026. (IX.07.) sz. döntés

A hglgroup.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: HGL GROUP HUNGARY Kft.

Panaszolt: Természetes személy

Ügyszám: RD202607080001

A Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt Regisztrációs döntnöki tanács előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró tanács megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi** - a döntnöki tanács egyhangú véleményét kifejező - **döntést**:

A Regisztrációs Döntnöki Tanács a Panaszos által a hglgroup.hu domain név tárgyában előterjesztett panaszt alaposnak találta, ezért elrendeli a benyújtott panasz alapján a Panaszolttól való visszavonását.

A Regisztrációs Döntnöki Tanács a Domainregisztrációs Szabályzat 8.6. pontja alapján úgy rendelkezik, hogy a jelen döntés kézhezvételétől számított 30 napos (keresetindítási) határidő elteltét követő további 30 napon belül a domain név vonatkozásában kizárólag a Panaszos jogosult új igényt benyújtani.

Indokolás:

I. Panasz:

A Panaszos a 2026.07.09. napján panaszt nyújtott be a hglgroup.hu domain név (a továbbiakban: "**Domain Név**") Panaszolt általi igénylésével/használatával szemben, kérve a Domain név Panaszos részére történő átruházását. A panasz alapján a Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: "**DRSZ**") 8.3 pont b) alpontja szerinti Regisztrációs döntnöki eljárás indult.

A Panaszos hivatkozott arra, hogy a saját cégneve HGL GROUP HUNGARY Kft. A Panaszos a panaszában előadta, hogy álláspontja szerint a Panaszolt a Domain Nevet jogellenesen és regisztrálta, illetve használja. A Panaszos azt nyilatkozta, hogy a cégnevének domain névként való bejegyzésére vagy használatára nem adott engedélyt a Panaszolt részére.

A Panaszos állítása szerint a Domain Névhez „*kapcsolódó e-mail címről, különösen az info@hglgroup.hu címről, harmadik személyek felé ajánlatkérések, megrendelések és üzleti megkeresések történtek*” a Panaszos nevében. A levelezésben a feladó a Panaszos nevét, adószámát, székhelyét és arculati elemeit használta, ezáltal azt a hamis látszatot keltve, hogy a megkeresés a Panaszostól származik.

A Panaszos állította továbbá, hogy a Domain Név Panaszolt általi használata alkalmas arra, hogy „*üzleti partnereket megtéveessen*”, a Panaszos „*jó hírnevét sértse, valamint közvetlen vagy közvetett gazdasági kárt okozzon*”.

II. Panaszolt érdemi védekezése:

A Panaszolt érdemi védekezést nem terjesztett elő.

III. Döntés indokolása:

Az Alternatív Vitarendező Fórum eljárása során a következő rendelkezéseket vette figyelembe:

A 2025. július 1. napjától 2026. június 30. napjáig hatályos DRSZ érintett rendelkezései:

2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, vagy annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, és a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

2.2.2 Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:

[...]

c. megtévesztő.

8.7 A domain igénylése/használata a Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

11.6 A korábban regisztrált domain nevek esetén a regisztráció annak megtörténtekori jogszerűsége a korábban hatályos regisztrációs szabályzatok szerint kerül elbírálásra, a domain névvel kapcsolatos azt követő tevékenységekre viszont a mindenkor hatályos szabályok irányadók.

A 2026. július 1. napjától hatályos VESZ érintett rendelkezései:

10. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

11. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

[...]

d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

63. [...] A megindított Alternatív Vitarendező Fórum eljárására a megindításkor hatályban volt eljárási szabályok vonatkoznak.

A Ptk. érintett rendelkezései:

Ptk. 2:43. § A személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen [...] f) a névviseléshez való jog megsértése;

Ptk. 3:1. § (3) A jogi személy személyhez fűződő jogaira a személyiségi jogokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, kivéve, ha a védelem jellegénél fogva csupán az embert illetheti meg.

3.1. Az alkalmazandó DRSZ

Az Alternatív Vitarendező Fórumnak első lépésként meg kellett állapítania, hogy a DRSZ melyik (mely időszakban hatályos) változata az irányadó a jelen eljárásra. A DRSZ 11.6 pontja értelmében a korábban regisztrált domain nevek esetén a regisztráció annak megtörténtekori jogszerűsége a korábban hatályos regisztrációs szabályzatok szerint kerül elbírálásra, a domain névvel kapcsolatos azt követő tevékenységekre viszont a mindenkor hatályos szabályok irányadók.

Tekintettel arra, hogy a Panaszolt a Domain nevet (a Nyilvántartó nyilvántartása alapján) 2026. május 25. napján regisztrálta, a Domain Név regisztrációjának jogszerűségére (a DRSZ 11.6. pontjára figyelemmel) a 2025. július 1. napjától 2026. június 30. napjáig hatályos DRSZ rendelkezései irányadók. A Domain Név regisztrációját követő, 2026. július 1. napját követő használatára a 2026. július 1. napjától hatályos DRSZ alkalmazandó. Az eljárási jogi kérdésekre – tekintettel arra, hogy a jelen eljárás 2026. július 1. napját követően indult – a 2026. július 1. napjától hatályos Vitarendezési Eljárási Szabályzat irányadó.

3.2. Panaszos jogosultsága a HGL GROUP megjelöléshez

Az Alternatív Vitarendező Fórum első lépésként a Panaszos HGL GROUP megjelöléshez való jogosultságát és a megjelölés védettségét vizsgálta meg a DRSZ 8.7. pontja a) és b) alpontjai alapján.

Az Alternatív Vitarendező Fórum a cégjegyzékbe mint közhiteles nyilvántartásba való betekintéssel megállapította, hogy a Panaszos cégneve 2018.06.27. napja óta HGL GROUP HUNGARY Kft.

A Domain Név a Panaszos cégnevének (HGL GROUP HUNGARY Kft.) megkülönböztető és domináns elemeit – a „HGL GROUP” megjelölést – teljes egészében tartalmazza a .hu országkód szerinti legfelső szintű tartomány (ccTLD) kódjával kiegészítve. A „HUNGARY” elem, valamint a társasági formára utaló toldat elhagyása a megkülönböztető képességet érdemben nem növeli, ezért a Domain Név a Panaszos cégnevével megtévesztően hasonló.

A névviseléshez való jog a Ptk.-ban nevesített személyiségi jog. A névviseléshez való jog megsértését a Ptk. 2:43. § f) pontja kifejezetten szabályozza, mely jogot a Ptk. 3:1. § (3) bekezdése a jogi személyekre vonatkozóan is kiterjeszt.

A fentiek alapján az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy a Domain Név megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, így a DRSZ 8.7. pont a) és b) alpontja szerinti feltételek megvalósulnak.

3.3. A Domain név igényléséhez fűződő jogos érdek

Az Alternatív Vitarendező Fórum ezt követően a DRSZ 8.7. pontja c) alpontja alapján a Panaszolt jogos érdekét vizsgálta meg a Domain név igényléséhez.

A Panaszolt az érdemi védekezést nem terjesztett elő és az eljárásban nem merült fel olyan információ, amely megalapozná, hogy a Panaszoltnak a Domain Névhez, illetve a HGL GROUP megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne.

3.4. A Domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség

Az Alternatív Vitarendező Fórum – a DRSZ 8.7. pont d) alpontja alapján – megvizsgálta továbbá, hogy fennáll-e a Panaszolt rosszhiszeműsége a Domain név igénylésével vagy használatával összefüggésben.

Az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy az Alternatív Vitarendező Fórum döntése meghozatalának napján a Domain Név már át volt irányítva a hglog.com domain névre.

A Panaszolt az érdemi védekezést nem terjesztett elő, így az Alternatív Vitarendező Fórum elfogadta a Panaszos állítását arról, hogy a Domain Név Panaszolt általi használata alkalmas arra, hogy *„üzleti partnereket megtévesszen”, a Panaszos „jó hírnevét sértse, valamint közvetlen vagy közvetett gazdasági kárt okozzon”.*

3.5. Az Alternatív Vitarendező Fórum álláspontja

Az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy Domain név azonos egy olyan névvel, amely a megtévesztően hasonlít a Panaszos cégnevéhez, mely a Panaszos javára védett név.

A Panaszolt oldalán a Domain Névhez, illetve a „HGL GROUP” megjelöléshez fűződő jog vagy jogos érdek nem volt megállapítható. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Domain Név használatával kapcsolatos rosszhiszeműség is megállapítható.

Erre tekintettel az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy a Domain név Panaszolt általi igénylése és használata a DRSZ 8.7 pont a)-d) alpontjaiba ütközik és elrendeli a Domain Név Panaszolttól történő visszavonását a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően.

A DRSZ 8.6., valamint a VESZ 61. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett Domain Név tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

Amennyiben a felek 30 napon belül nem igazolják, hogy a kérelmezett Domain Név tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban, úgy a Nyilvántartó a Domain Nevet visszavonja (törli), és a törlést követő 30 napig a Domain Nevet zárolja akként, hogy arra igényt kizárólag a Panaszos nyújthat be. Amennyiben a Panaszos ezen határidőn belül nem él igénylési jogával, vagy igénylése nem felel meg a DRSZ feltételeinek, a Domain Név újra szabadon regisztrálhatóvá válik.

A döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2026.09.07.

dr. Bajorfi Ákos
Előadó döntnök

dr. Krajnyák András
Szavazó döntnök

dr. Tóth Krisztina
Szavazó döntnök