

28/2026. (VIII.06.) sz. döntés

A 70mai.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: 70mai Co., Ltd.

Panaszolt: Thinkeezy Kft.

Ügyszám: RD202606150001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró döntnök megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak, továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

Az eljáró döntnök a 70mai Co., Ltd. Panaszos által a „70mai.hu” domain név (a továbbiakban: Domain név) tárgyában előterjesztett kérelmet alaposnak találta, ezért elrendeli a benyújtott panasz alapján a Domain név Panaszolttól való visszavonását.

Az Eljáró Döntnök a Domainregisztrációs Szabályzat 8.6. pontja alapján úgy rendelkezik, hogy a jelen döntés kézhezvételétől számított 30 napos keresetindítási határidőn túli további 30 napon belül a domain név vonatkozásában kizárólag a Panaszos jogosult új igényt benyújtani.

Indokolás:

I. Panasz

A 70mai Co., Ltd. Panaszos (a továbbiakban: Panaszos) meghatalmazott képviselője (2. számú melléklet: Meghatalmazás) útján kérelmezte, hogy a **70mai.hu Domain nevet**, az azt 2024. 03.27. napján regisztrált (a regisztráció lejárat dátuma: 2026. november 08., 1. számú melléklet: 2026. május 28. napján lekért Domainregisztrációs adatlap) magánszemélytől (a továbbiakban: Panaszolt) az Alternatív Vitarendezési Fórum (AVF) vonja vissza, és azt a Panaszosra ruházza át.

A vitatott Domain név regisztrálása/használatá sérti a Panaszos kizárólagos jogait, ezért a Panaszos panaszában kifejezetten kérte a „**70mai.hu**” domain névnek a Panaszolttól való visszavonását és a Domain név Panaszos javára történő átruházását, továbbá azt, hogy az Alternatív Vitarendezési Fórum az eljárás keretében kötelezze a Panaszoltat az eljárási költségek viselésére.

A Panaszos előadta, hogy a 2016. szeptember 30. napján alapított 70mai Co., Ltd. (Cégforma: Korlátolt Felelősségű Társaság), melynek eredetileg Shanghai Xin'an Digital Technology Co., Ltd. volt a neve, majd 2020. folyamán nevezték át a társaságot 70mai Co., Ltd.-re, tehát a Domain név regisztrációjakor már a Panaszos neve is azonos volt a Domain névvel. A Panaszos egy intelligens járműtechnológiára, különösen menetrögzítő kamerákra (dash cam) szakosodott kínai vállalat, mely alapítása óta az innovatív és intelligens autóiipari termékek fejlesztésére és értékesítésére összpontosít. A Panaszos, mint társaság létrejötté óta globális piaci jelenlétet épített ki: termékeit Európa, Délkelet-Ázsia, Észak-Amerika és az ázsiai-csendesóceáni régió több mint 100 országában értékesítik, amellyel az éves menetrögzítő kamera eladásai száma eléri a 2 millió darabot. A Panaszos mind a cégbejegyzésre, mind a névváltoztatásra vonatkozó bizonyítékait, igazolásait (3. számú melléklet: Vállalkozási igazolvány/Cégkivonat, a 4. számú melléklet: a Shanghai Minhang Kerületi Piacfelügyeleti Hatóság által kiállított hivatalos névváltoztatási dokumentum) benyújtotta.

A Panaszos a saját szellemi tulajdonát képező „70MAI” megjelölés, mint védjegy védelmének érdekében proaktív módon védjegyoltalmat szerzett azon joghatóságokban, ahol tényleges kereskedelmi tevékenységet folytat vagy jelentős piaci jelenléttel rendelkezik, ideértve az Európai Unió területét és más nemzetközi joghatóságokat is. Ennek megfelelően a Panaszos a „70MAI” megjelölésre vonatkozóan több védjegyoltalom jogosultja különböző országokban, amelyek a jelen vitarendezési eljárás szempontjából releváns korábbi jogoknak minősülnek a „.hu” felső szintű domain név tekintetében a Domainregisztrációs Szabályzat és a Vitarendezési Eljárási Szabályzat alapján.

E védjegyoltalmak (5. számú melléklet: a Panaszos védjegyjogait igazoló dokumentumok) igazolják és alátámasztják a Panaszos „70MAI” megjelöléshez fűződő jogait, és megfelelő jogalapot képeznek a vitatott Domain névhez kapcsolódó igény érvényesítéséhez.

A Panaszos panaszában továbbá előadta, hogy nemzetközi hírneve és márkájának piaci penetrációja egy olyan globális technológiai ökoszisztémán keresztül jött létre, amely jóval megelőzi a jogvitával érintett Domain név regisztrációjának időpontját.

Az Apple App Store Connect hivatalos adatai szerint a Panaszos hivatalos applikációja, a „70mai (Worldwide)” az alkalmazás platformra történő feltöltésétől a 2018. augusztus 29-ig terjedő korai statisztikai időszakban (amely a rendszer lekérdezési beállításai alapján 2015. április 1-től indult) jelentős globális felhasználói bázist épített ki (6. számú melléklet: Forgalomkimutatás), több mint 46.500 megtekintést (impressziót) és 10.500 összletöltést regisztrálva. Az elmúlt években az applikáció globális letöltésszáma 473.000-re ugrott, ezen belül az európai piac a Panaszos globális jelenlétének egyik alappilléreivé vált: a 2023. október 2. és 2024. május 26. közötti időszakban kizárólag az európai régióból származó letöltések száma elérte a 108.000-et (ami 43%-os éves növekedést jelent). Ez a volumen egyértelműen bizonyítja a Panaszos védjegyének kiemelkedő ismertségét és széles körű piaci penetrációját Európában, különösen az Európai Unió területén.

Ez a technológiai alapozás ágyazott meg a Panaszos erőteljes kereskedelmi és vállalati terjeszkedésének, amelyet a nemzetközi médiavisszhang is hatékonyan ösztönzött. 2021 és 2022 között a PR Newswire hírügynökség, valamint számos pénzügyi médium számolt be arról, hogy a Panaszos menetrögzítő kamera termékeit a világ több mint 100 országában értékesítik, és az éves értékesítési volumen meghaladta az 1,5 millió darabot (lásd a 7. számú melléklet: PR Newswire cikk).

A cikk is kiemeli, hogy a Panaszos egy iparágvezető autointelligencia cég, amely a műszerfali kamerákra specializálódott. Eddig globális piacijelenlétet épített ki, egy év alatt 1,5 millió műszerfali kamerát adott el 100+ országban, Európa, Észak-Amerika és Délkelet-Ázsiaterületén. A Panaszos hivatalos weboldala szerint ez az eladási szám mára elérte a 2 millió darabot. Ezenfelül 2023-ban és 2024-ben számos független amerikai és európai technológiai médium széles körben tudósított a márka innovációs eredményeiről (8. számú melléklet: 2023. év innovációs díja), valamint ezek az innovációk olyan neves szakmai elismeréseket is elnyertek, mint a „Red Dot Design Award” és az „iF International Forum Design Award” elismerést (9. számú melléklet: az iF Design Award igazolása).

A fent bemutatott globális piaci pozícióval összhangban a Panaszos kellő igazolással, bizonyítékokkal szolgált arra vonatkozóan is, hogy a magyarországi piacon is megilleti őt a névhasználat joga. A Panaszos a „70MAI” európai független weboldaláról származó számlákat is becsatolt igazolásként (10. számú melléklet: a 70MAI európai független weboldaláról származó számlák), amelyek tanúsítják, hogy a magyarországi felhasználók már a jogvitával érintett Domain név Panaszolt általi regisztrációját megelőzően is vásároltak 70MAI termékeket. Ezen adatok is bizonyítják, hogy a „70MAI” márkájú termékek értékesítése már a jogvitával érintett Domain név Panaszolt általi regisztrációját megelőzően megkezdődött Magyarországon. A neves technológiai médiumok széles körű beszámolóit mellett az objektív digitális forgalmi mutatók is továbbá alátámasztják a „70MAI” márka globális ismertségét,

valamint a fogyasztók ezen termékek iránti folyamatos keresletét.

A Google Trends történelmi adatai alapján a „70mai” keresőkifejezés globális keresési intenzitása az elmúlt 5 évben folyamatosan stabil és viszonylag magas szinten maradt (11. Melléklet: Forgalom változásának bemutatása). Magyarországon, a „70mai” kifejezésre indított keresések száma 2021. decemberére érte el a csúcspontját az ország területén. Ezek az adatok igazolják, hogy a 70MAI márkanév már jóval az érintett Domain név regisztrációja előtt számottevő lakossági ismertségre tett szert, és azt azóta is folyamatosan fenntartja.

A Panaszos véleménye szerint összességében a neves technológiai médiumok széles körű beszámolóit, a történelmi globális keresési és letöltési adatok, valamint az elnyert különböző nemzetközi díjak közösen alkotnak alapos bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a „70MAI” márka már a jogvitával érintett Domain név regisztrációját megelőzően is kiemelkedő ismertséggel, megkülönböztető képességgel és nemzetközi kereskedelmi hírnévvel (jó hírnévvel) rendelkezett. A Panaszost korábbi jogok illetik meg a 70MAI védjegy és a kapcsolódó kereskedelmi jogok tekintetében; mindezek alapján a Panaszos megítélése szerint az érintett Domain névre vonatkozó jogigénye és követelése teljes mértékben megalapozott joggal rendelkezik.

II. Panaszolt érdemi védekezése

A Panaszolt érdemi védekezést nem terjesztett elő.

III. Panaszos észrevétele

A Panaszolt érdemi védekezésének hiányában erre nem került sor.

IV. Döntés és annak indokolása:

Döntés: A Panaszos által benyújtott Panasz megalapozott, a 70mai.hu Domaint a Panaszolt nem jogszerűen igényelte, ezért az eljáró döntnök elrendeli a benyújtott panasz alapján a Domain név Panaszolttól való visszavonását, valamint a Panaszos kérelmének megfelelően a Domain név Panaszosra javára történő átruházását.

Indokolás:

A Domain Regisztrációs Szabályzat („DRSZ”) 2.2.1 és a 2.2.2. pontja értelmében:

„2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, vagy annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, és a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

2.2.2 Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:

- a. jogellenes, vagy
- b. gyűlölet-, vagy félelmet keltő, vagy
- c. meztévesztő.

A Domainregisztrációs Szabályzat 8.7. pontja, nem taxatív felsorolásban tartalmazza a DRSZ-be ütköző magatartási formákat.

„8.7 A domain igénylése/használata a Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy meztévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy meztévesztően

használt egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.”

Az eljáró döntnök az alábbiakat vizsgálta meg eljárása során:

1. A Domain név az igénylésének időpontjában, azonos volt egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlított egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy európai uniós jog által védett név

A vitatott Domain név és a Panaszos védjegyének összehasonlításakor a második szintű domain nevet („70mai”) kell a Panaszos korábbi védjegyével egybevetni. A vitatott 70mai.hu Domain névből a .hu legfelső szintű domain név eltávolítása után a fő azonosító rész csak a 70mai, amely pontosan megegyezik a Panaszos védjegy 70MAI-jével. Ráadásul a „70mai” kifejezés egyetlen nyelvben (így sem a magyarban, sem az angolban vagy a latinban) sem minősül köznyelvi vagy leíró szónak. A név önmagában erős megkülönböztető képességgel rendelkezik, és a Panaszos széleskörű használatával együtt a 70MAI védjegy világszerte ismertté vált.

Amennyiben a vitatott Domain név elsődleges megjelölése tartalmazza a védjegy összes vagy legalább egy lényeges jellemzőjét, akkor a Domain név általában összetéveszthetőnek tekinthető.

Igazolásra és megállapításra került, hogy a kérelem benyújtásakor a vitatott Domain név azonos volt vagy megtevesztően hasonlított a Panaszos nevéhez, amelyet a hatályos magyar vagy uniós jog véd.

A Panaszos által leírtak alapján a kifogásolt Domain név sérti a Panaszos védjegyoltalomból eredő jogait és következésképpen jogellenes, mert a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (a továbbiakban: "Védjegy Törvény") rendelkezéseibe ütközik. A Védjegy Törvény 12. §-a értelmében a védjegyoltalom alapján a védjegyjogosultnak (jelen esetben a Panaszosnak) kizárólagos joga van a védjegy használatára. A kizárólagos használati jog alapján a védjegyjogosult bárkivel szemben felléphet, aki engedélye nélkül gazdasági tevékenység körében használ olyan megjelölést, amelyet a fogyasztók a védjeggyel összetéveszthetnek a megjelölés és a védjegy hasonlósága miatt.

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a Domain név sérti a Védjegy Törvény rendelkezéseit, így a Panaszolt a Domain név használata esetén a Védjegy Törvény 27. §-a értelmében bitorlónak minősülne.

Továbbá a Panaszos a "70mai" megjelölést cégnévként is használja. A Domainregisztrációs Szabályzat értelmében a domainigénylő a delegálni kért domain név tekintetében nem választhat olyan megjelölést, amely más személy vagy szervezet névkizárólagosságához fűződő jogait sérti. A névviselés joga a jogi személyt is megilleti, amely e körben joggal tart igényt arra, hogy más ne használjon cégnevével azonos vagy azzal összetéveszthető nevet. A Ptk 2:43. § f.) pontja jogellenesnek minősíti a névviseléshez való jog megsértését, amely az eljáró döntnök véleménye szerint a tárgyi Domain név regisztrálásakor is fennállt, mivel a cégnév sérelmét jelenti az is, ha valaki a cégnévvel (annak lényegi részével), azonos vagy azzal összetéveszthető domain nevet használ. A Tanácsadó Testület korábban megfogalmazott 4/2000. (V. 10.) számú és 3/2022. (I. 25.) sz. elvi állásfoglalásai is megerősíti, hogy az üzleti tisztesség követelménye megkívánja a vállalkozásoktól, hogy tartózkodjanak azon kereskedelmi nevek (így a cégnevek, vállalatnevek, cégjelzők kereskedelmi feliratok, illetve jelszavak) szándékos és tudatos használatától, amelyek versenytársaikat illetik.

Az eljáró döntnök alaposnak találta a Panaszos hivatkozását a kizárólagos névviselési jogának sérelmére. A Panaszos által is kifogásolt összetéveszthetőség kapcsán az eljáró döntnök úgy ítéli meg,

hogy a Domain név panaszolti használata az internethasználók körében azt a téves feltevést keltheti, hogy a Domain alatt a világszerte ismertnek tekinthető Panaszos cég üzleti tevékenységével kapcsolatos áruk, szolgáltatások érhetők el, amely hozzáférést, információt a Panaszos cég nyújtja, az vele összefüggésbe hozható.

Az eljáró döntnök a benyújtott iratok alapján arra a megállapításra jutott, hogy a DRSZ 8.7. a) pont alapján egyértelmű, hogy a vitatott domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos volt egy olyan névvel, amely a Panaszos javára a hatályos magyar, illetve közösségi jog által védett név volt.

2. A Panaszolt a Domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne.

A tényállás szerint a Panaszolt nem azonos a Panaszos hivatalos forgalmazójával, kereskedelmi partnerével, és semmilyen üzleti kapcsolatban nem áll vele. A Panaszos soha, sem közvetlenül, sem közvetve nem hatalmazta fel a Panaszoltot a „70MAI” védjegy, illetve a hozzá kapcsolódó Domain nevek bármilyen formában történő használatára.

Megállapítást nyert, hogy a vitatott Domain nevet a regisztrációja óta egyáltalán nem használták, ebből következően a vitatott Domain név alatt semmilyen tényleges működés nem alakult ki, így a Panaszolt a név széles körű ismertté válása útján sem szerezhette ahhoz fűződő releváns jogokat vagy jogos érdekeket.

A Panaszos a Panaszolt neve (Thinkeezy Kft.) alapján különböző országos és regionális védjegyadatbázisokban keresést végzett, és nem találta nyomát annak, hogy a Panaszolt bármilyen védjegyjoggal rendelkezne a „70MAI” megjelölésre vonatkozóan. A Panaszolt saját cégneve, valamint hivatalos tevékenységi köre alapján sem vezethető le semmilyen jogalap vagy jogos érdek a Panaszos nemzetközileg ismert márkanévének Domain névként történő használatára. Összefoglalva, a Panaszoltnak semmilyen joga vagy jogos érdeke nem fűződik a vitatott Domain névhez.

Mivel a Panaszolt nem igazolta, hogy bármely módon megszerezte volna a védjegyjogosult engedélyét a védjegy használatára így az eljáró döntnök a DRSZ 8.7. pont c.) bekezdésében írt visszavonási és átruházási feltételt is megvalósultnak találja.

3. A Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte, vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik

Az eljárás során igazolást nyert, hogy a vitatott Domain név regisztrációjára jóval azt követően került sor, hogy a Panaszos megszerezte a 70MAI európai uniós védjegyhez fűződő jogokat, valamint a cégnevét is ennek megfelelően megváltoztatta. A Domain név regisztrációját megelőzően a 70MAI márka a Panaszos globális értékesítési hálózatán keresztül tényleges piaci jelenlétet szerzett, értékesítési eredményeket ért el, és ennek következtében jelentős üzleti jóhírnevet halmozott fel.

Az a tény, hogy a vitatott Domain név azonos vagy megtévesztően hasonló egy olyan kifejezéshez, amelyre a Panaszosnak jogai vannak (védjegy, névhasználati jog, stb.), kizárja azt, hogy egy harmadik fél „véletlenül” olyan Domain nevet válasszon, amely azonos vagy megtévesztően hasonló egy olyan kifejezéshez, amelyre a Panaszosnak jogai vannak. A vitatott Domain név bejegyzésekor a Panaszoltnak lehetősége volt megismerni, illetve tudhatott a Panaszos korábbi jogairól a szóban forgó védjegyhez.

A vitatott Domain név a 2024-ben történt regisztrációja óta teljesen használaton kívül (inaktívan) maradt, a Domain név ilyen jellegű tartós állapotban tartása is alátámasztja a rosszhiszeműség fogalmát, összhangban a Vitarendezési Szabályzat rendelkezéseivel és a Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Alternatív Vitarendező Fórumának (AVF) következetes joggyakorlatával.

A hazai irányadó döntések kifejezetten kimondják, hogy a domain nevekre korlátozott erőforrásként kell tekinteni, melyből adódóan egy domain név lefoglalása, majd használatának éveken keresztül

történő elmulasztása alapjaiban ellentétes a domain rendszer céljával és a gazdasági racionalitással is. Az AVF gyakorlata szerint egy védjeggyel azonos domain név tartós inaktivitása nem egyéb, mint tisztességtelen haszonszerzésre irányuló lefoglalás és rendeltetésellenes spekuláció, amely önmagában megalapozza a rosszhiszeműséget.

A jelen ügyben a Panaszolt magatartása pontosan ezt a mintát követi: a regisztráció óta eltelt időben semmilyen valós gazdasági vagy jogszerű tevékenységet nem végzett a domain alatt, vélhetően kizárólag azért zárta el a Panaszost a saját márkanéve használatától, hogy ezzel korlátozza annak magyarországi üzleti működését. Emellett a Domain inaktivitása és a mögötte rejlő rosszhiszemű spekulatív szándék alkalmas az internetes közönség megtévesztésére is, hiszen a 70MAI potenciális ügyfelei a hírneves márkához kapcsolódó, működő weboldalt várnának a 70mai.hu cím alatt, ám helyette egy üres vagy hibaoldallal szembesülnek.

Összefoglalva, a vitatott domain név tartós, gazdaságilag indokolatlan inaktivitása és spekulatív célú visszatartása teljes mértékben megvalósítja a Szabályzat szerinti rosszhiszeműséget, így a Panaszos kérelme az idézett precedens alapján is maximálisan megalapozott.

A VESZ 11. értelmében a domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy
- b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy: i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták.”

A fentiekben kifejtettek alapján, továbbá tekintettel arra, hogy a Domain név lényegében azonos a Panaszos javára oltalom alatt álló védjeggyel valamint a Panaszos cégnevének vezérszavával, és a Panaszolt a domain nevet rosszhiszeműen és anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, így a Domain igénylése/használat a Domainregisztrációs Szabályzat fenti, 2.2.2. a) és c) pontjaiba ütközik, következésképpen a Panaszos kérelme alapján a Domain név Panaszolttól való visszavonásának és átruházásának van helye a Panaszos javára.

A DRSZ 8.6., valamint a VESZ 61. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban. Amennyiben a felek 30 napon belül nem igazolják, hogy a kérelmezett domain név tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban, úgy a Nyilvántartó a domain nevet visszavonja (törli), és a törlést követő 30 napig a domain nevet zárolja akként, hogy arra igényt kizárólag a Panaszos nyújthat be. Amennyiben a Panaszos ezen határidőn belül nem él igénylési jogával, vagy igénylése nem felel meg a DRSZ feltételeinek, a domain név újra szabadon regisztrálhatóvá válik.

A döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2026. augusztus 06.

Dr. Nagy Zsuzsanna
eljáró döntnök