Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesülete

Alternatív Vitarendező Fórum

Regisztrációs Döntnöki eljárás

27/2026. (VII.31.) sz. döntés

A deltacarp.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: **Természetes személy**

Panaszos képviselője: **Dr. Berényi Ügyvédi Iroda**

Panaszolt: **Természetes személy**

Panaszolt képviselője: -

Ügyszám: **RD202604020001**

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

Az Alternatív Vitarendező Fórum a Panaszos által a deltacarp.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaptalannak találta, ezért azt elutasítja.

Indokolás:

I. Panasz:

A Panaszos a 2026. április 02. napján kelt panaszában (a továbbiakban: „Panasz") kérte a deltacarp.hu domain (a továbbiakban: „Domain") a Panaszolttól való visszavonását és a javára történő átruházását.

Panaszos előadta, hogy 2009-ben kezdett üzleti szándékkal horgászati termékeket forgalmazni, DELTA néven, melyhez grafikát is terveztetett. Panaszos előadta, hogy az üzleti tevékenység részeként a deltacarp.hu domain nevet 2013-ban regisztráltatta, ennek igazolására csatolt a weboldalról készült képernyőképeket, melyen Panaszos neve szerepelt kapcsolattartóként. Panaszos előadta továbbá, hogy a domain regisztrációját Panaszos nevében és megbízásából Pulai Sándor végezte.

Panaszos rögzítette, hogy a domain kezelését 2015 folyamán vette át Panaszolt, a Panaszos megbízásából. Panaszos nyilatkozata szerint mindazonáltal nem volt tudomása arról, hogy Panaszolt ekkor egy meg nem határozott időpontban a domain nevet saját nevére regisztráltatta, Panaszos hozzájárulása nélkül. Panaszos előadta, hogy a megbízás csupán a domain és a weboldal kezelésére

vonatkozott, megbízási díj ellenében. A Domain és a tárhely fenntartás díjait, hirdetési költségeket kizárólag a Panaszos viselte, a megbízottként tevékenykedő Panaszolt tájékoztatása alapján.

Panaszos a Panaszhoz mellékelte a védjegy lajstromozási tanúsítványát, mely szerint a Delta Carp (szó) védjegy oltalma fennáll, jogosultja a Panaszos. Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala a Panaszos védjegybejelentésének tárgyát képező Delta Carp megjelölést 019158203 számon jegyezte be, a védjegybejelentés napja és az oltalmi idő kezdete 2025. március 18. napja.

Panaszos előadta, hogy a név használatára a védjegyoltalom alapján, illetve a márkanév több, mint 10 éves használatából fakadóan kizárólagos joga van. Emellett rögzítette, hogy Panaszolt a megjelölést jogellenesen használja a domain átvételével, mivel a domain használatával Panaszos üzleti érdekeit sérti, Panaszos jó hírnevét kihasználva tisztességtelen előnyt szerez, illetve megtéveszti a fogyasztókat.

II. Panaszolt érdemi védekezése:

Panaszolt 2026. május 25. napján kelt érdemi védekezésében részletezte a domain név megszerzésének körülményeit. Panaszolt előadta, hogy 2009-ben Panaszossal közös üzleti tevékenységbe kezdtek, horgászati termékek tervezése és forgalmazása céljából. A Panaszolt nyilatkozata szerint a domain névben is szereplő DELTA megnevezés alkalmazásának ötlete az általa forgalmazott etetőhajóhoz kapcsolódóan merült fel.

A felek közötti együttműködés részleteiről Panaszolt szerint írásbeli megállapodás nem született. Panaszolt állítása szerint a felek megállapodtak, hogy a domain regisztrációját Panaszolt végzi. A felek célja Panaszolt szerint az volt, hogy a weboldal a műszaki termékekről tájékoztatást és termékbemutatást tartalmazzon, ugyanakkor Panaszolt rögzítette, hogy a domain üzemeltetéséből fakadó online eladásokból származó bevételeket a felek egymás között megosztották. Panaszolt előadta, hogy a domain használati díját Panaszolt fizette meg, melynek igazolására számlákat is csatolt.

Panaszolt előadta, hogy Panaszos 2013 után regisztráltatta a proficsali.hu domain nevet, melyen használta a DeltaCarp megnevezést is. A felek együttműködésére tekintettel azonban ebből jogvita nem származott.

Panaszolt rögzítette, hogy 2025 áprilisában szakadt meg az együttműködés a felek között, melynek eredményeként Panaszolt a Panaszos elérhetőségeit a domainről törölte.

Panaszolt rögzítette, hogy a domain igénylése időpontjában a domain név nem volt azonos olyan névvel és nem hasonlított olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név lett volna, illetve a domain igénylése időpontjában a domain név nem volt azonos olyan névvel vagy nem hasonlított olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult lett volna.

A Panaszolt vitatta továbbá, hogy a domain regisztrációja, illetve használata rosszhiszeműen történt volna, tekintettel a felek közötti üzleti kapcsolatra. A domain igénylésekor a névhez és a megjelöléshez Panaszolt szerint joga és jogos érdeke fűződött.

III. Panaszos észrevétele:

Panaszos a keltezéssel el nem látott észrevételében hangsúlyozta, hogy a domain hátterében álló termékek, illetve a név az ő ötlete volt, a márka ismertté tételét ő végezte. A védjegyoltalommal védett nevet tartalmai grafika megtervezését Panaszos rendelte meg.

Panaszos megjegyezte, hogy a termékeken korábban nem szerepelt az általa terveztetett grafika. A termékek gyártása kapcsán előadta, hogy bár Panaszolt részt vett a tervezésben, az ötlet Panaszosé volt, így az ebből eredő jogok Panaszost illetik.

IV. Panaszolt észrevétele:

Panaszolt a 2026. június 12. napján kelt észrevételében ismételten ismertette a domain igénylésének körülményeit, illetve kiemelte, hogy Panaszos adatait azt követően távolította el a domainről, hogy a felek közötti együttműködés megszakadt, és tudomására jutott, hogy a Panaszos a felek kapcsolatának megszűnését megelőzően, 2025 márciusában a „Delta Carp" megjelölés tekintetében védjegybejelentést tett.

V. Hiánypótlás:

Az eljáró döntnök 2026. június 22. napján kelt hiánypótlási felhívásaiban felhívta a feleket a megjelölt hiányok pótlására.

Eljáró döntnök felhívta Panaszost, hogy igazolja, hogy a regisztráció során ki járt el igénylőként, illetve igazolja, ha az igénylő a Panaszos nevében járt el. Emellett ismertesse, hogy a 2015-ös „átvételt" megelőzően ki járt el igénylőként, majd az „átvétel" során hogyan módosult a domain-igénylő személye, a Panaszos milyen jogviszonyban állt a Panaszolttal. Eljáró döntnök felhívta a Panaszost, hogy jelölje meg, ha az igénylés időpontjában rendelkezett védjegyoltalommal. Emellett jelölje meg és támassza alá a VESZ 10. illetve 11. pontja szerinti feltételek fennállását.

Eljáró döntnök felhívta Panaszoltat, hogy igazolja, amennyiben a regisztráció során Panaszolt járt el igénylőként, illetve ismertesse és igazolja, hogy a domain regisztráció időpontjában, valamint a weboldal „átvétele" során Panaszolt milyen jogviszonyban állt a Panaszossal.

Panaszolt a hiánypótlási felhívásnak eleget téve 2026. június 26. napján kelt beadványában előadta, hogy a domain igénylésekor, 2013. április 02. napján saját nevében járt el, amely alátámasztására 7. számú mellékletként csatolta a domain név igénylőlapot és a domain regisztráció, valamint a tárhelyszolgáltatás díjára vonatkozó számlát. A regisztráció óta megszakítás nélkül Panaszolt a domain jogosultja. Panaszolt ismételten rögzítette, hogy Panaszossal üzlettársakként dolgoztak együtt, az ebből származó jövedelmet megosztották. Az együttműködés részleteiről írásbeli megállapodás a felek között nem született.

Panaszos a hiánypótlási felhívásnak részben eleget téve 2026. június 30. napján kelt beadványában előadta, hogy Pulai Sándor volt a bejelentő 2013-ban, erről azonban igazolást csatolni nem tud. Vitatta, hogy a domain igénylő Panaszolt lett volna. Panaszos szerint a csatolt képnyerőképek igazolják, hogy Panaszos volt a domain jogosultja, mivel azok tanúsága szerint a weboldalon Panaszos került feltüntetésre kapcsolattartóként.

Panaszos rögzítette továbbá, hogy Panaszolt nem forgalmaz Delta Carp néven termékeket, a megjelölés kizárólagosan Panaszost illeti. Panaszos előadta, hogy nem tudja igazolni, hogy Panaszoltnak a vitatott domain névhez nem fűződik joga, mivel nemleges bizonyítás a Panaszolt részéről nem lehetséges.

Panaszos előadta, hogy azon körülmény, hogy Panaszolt egyébként nem használja a Delta Carp megjelölést, igazolja, hogy Panaszolt a domain nevet rosszhiszeműen, a tisztességes piaci magatartás ellenében használja, kizárólag azért, hogy a Panaszosnak jelentős vagyoni hátrányt okozzon.

VI. Döntés indoklása

Az eljárás alá vont domain név regisztrációjára 2013. április 10. napján került sor. A panaszt a domain név regisztrációjakor hatályos DRSZ alapján kell elbírálni.

A domain név igénylésének időpontját és az igénylő személyét a Nyilvántartó igazolta az eljáró döntnök felé: *„a domaint 2013. április 10-én regisztrálták be … magánszemély részére, azóta az ő használatában van."* A nyilvántartásban elérhető nyilvános adatok között sem volt fellelhető nyoma annak, hogy bármikor a domain „átvételre" került volna, mely így egyezik a Nyilvántartó által közölt adatokkal. Ezt támasztotta alá azon körülmény is, hogy Panaszos nem tudta igazolni azon állítását, mely szerint a Domain használati díját Panaszos fizette meg, ennek ellenkezőjét, azaz a Panaszolt általi használati díj fizetést azonban Panaszolt igazolta a csatolt számlákkal.

A Panaszos által benyújtott panasz nem megalapozott. Az eljárás alá vont deltacarp.hu domain név igénylése és használata nem ütközik a hatályos DRSZ, illetve VESZ rendelkezéseibe.

A VESZ 13. pontja értelmében a panasznak tartalmaznia kell a kérelmet, valamint a kérelem részletes és teljeskörű indokolását is. A panaszos az indokolás keretében köteles levezetni panasza megalapozottságát.

Ez azt jelenti, hogy a mindenkori panaszosnak a feladata pontosan megjelölni, hogy

- milyen jogalapon;
- milyen tényekre alapítva;
- milyen döntést kér az Alternatív Vitarendező Fórumtól.

A tények megjelölésének kötelezettségét a VESZ 25. pontja részletezi, amely szerint *„a Felek írásbeli nyilatkozataikban kötelesek a teljeskörűségre törekedni, valamennyi releváns bizonyítékot csatolni, figyelemmel arra, hogy az Alternatív Vitarendező Fórum a rendelkezésére álló iratok alapján hozza meg a döntését."* Ebből az is következik, hogy az Alternatív Vitarendező Fórumnak nincsen tényállás felderítési kötelezettsége, hiszen arra lehetősége sincs, hanem elsősorban a felek írásbeli nyilatkozataira és a felek által becsatolt írásbeli bizonyítékokra támaszkodik és azokat értékeli a DRSZ fényében.

A VESZ 9. pontja és a DRSZ 10.3. pontja szerinti konjunktív feltételek alapján lehet döntést hozni a domain név jogszerűségéről.

A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

„a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, ***és amennyiben:***

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

Az Alternatív Vitarendező Fórum Regisztrációs Döntnökének először az a) vagy b) pontjának fennállását kellett vizsgálnia.

Panaszosnak tehát azt kellett volna bizonyítania, hogy az a) vagy b) pontjai közül legalább az egyik teljesül: azaz domain név igénylésének időpontjában a vitatott domain név azonos volt vagy megtévesztően hasonlított olyan névhez, amely a javára jogi oltalom alatt állt, illetve amelynek használatára jogszabály alapján jogosult volt.

Panaszos panaszában a hivatkozott a védjegyoltalomra, mely a Delta Carp elnevezést védi. Az eljáró döntnök megállapította, hogy a Delta Carp (szó) védjegy oltalma fennáll, jogosultja a Panaszos. Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala a Panaszos védjegybejelentésének tárgyát képező Delta Carp

megjelölést 019158203 számon jegyezte be, **a védjegybejelentés napja és az oltalmi idő kezdete 2025. március 18. napja.**

Az oltalmi idő kezdete tehát jóval későbbi, mint domain igénylése, azaz 2013. április 10. napja. A VESZ 9. pont és a DRSZ 10.3. pont együttes értelmezése alapján megállapítható, hogy az a) vagy b) pont fennállása akkor igazolt, ha a domain név, annak **igénylésének időpontjában** azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult. Az oltalmi idő kezdete alapján megállapítható, hogy a **domain igénylése időpontjában az nem ütközött a védjegyoltalomba**. Panaszos a hiánypótlási felhívás ellenére nem jelölt meg olyan védjegyoltalmat, mely a domain igénylésének időpontjában fennállt volna.

A Panaszos által hivatkozott azon körülmények, mely szerint a név az ő ötlete volt, a márkát ő tette ismertté, nem igazolja, hogy név használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult**. Panaszos nem tudott megjelölni olyan magyar vagy közösségi jogszabályhelyet, mely az ötletet védi.** A termékek kialakításába, ismertté tételébe tett munka, a promócióra fordított összeg nem keletkeztet védelmet a név tekintetében. Azon körülmény továbbá, hogy a Panaszos neve szerepelt a weboldalon kapcsolattartóként, nem igazolja, hogy a domain név jogosultja korábban Panaszos lett volna.

Ezen felül Panaszos is elismerte, hogy korábban az általa terveztetett grafika nem került feltüntetésre a termékeken sem, mely azt igazolja, hogy a tevékenység megkezdésekor a grafika egyébként nem állt Panaszos rendelkezésére. Ebből kifolyólag még akkor is téves lenne Panaszos érvelése a név védelme tekintetében, amennyiben a termékeken megjelenő grafika védelmet keletkeztetne, ugyanis saját nyilatkozata szerint a termékek kialakítása korábbi a grafika tervezésénél.

Tekintettel arra, hogy sem az a) sem pedig a b) pont szerinti feltétel nem áll fenn, a c) és d) pontokban foglalt feltételek vizsgálata nem szükséges, tekintettel arra, hogy azok vizsgálata csak az a) vagy b) pont szerinti feltételek fennállása esetén indokolt. Meg kell azonban jegyezni, hogy a Panaszos utóbbi pontok vonatkozásban sem adott elő szabatos érvelést.

A domain nevek kiosztásának elsődleges elve az igénylés sorrendje (first come, first served). Egy regisztrációs döntnöki eljárásban hozott, a panasznak helyt adó határozat ezen elvet írja felül. Ahhoz, hogy ez megtörténhessen, a panaszos kérelmének, érvelésének, az általa hivatkozott bizonyítékoknak alkalmasnak kell lenniük arra, hogy azok alapján az eljáró döntnök a panaszt érdemben el tudja bírálni.

A Panaszos észrevételeiben tett, az ügy tárgyára nézve irreleváns nyilatkozataira jelen döntés nem tért ki. Mindazonáltal a döntnök nem ítélte alaposnak Panaszos azon nyilatkozatát, mely szerint nem szükséges igazolnia, hogy a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne. A VESZ 13. pontja, illetve a VESZ 9. pontja és a DRSZ 10.3. pontja alapján megállapítható, hogy amennyiben a Panaszos a c) pontra tekintettel kívánja a domain használatának szabályszerűtlenségét igazolni, úgy ennek bizonyítása Panaszos érdeke és kötelezettsége.

Panaszos valótlanul hivatkozott arra, hogy Panaszolt a d) pont szerinti rosszhiszemű magatartást tanúsított a domain név „átvétele” során. Az eljárás során bizonyítást nyert, hogy a Panaszolt nem átvette a domain nevet, ugyanis már a kezdeti regisztráció során is Panaszolt járt el igénylőként. Panaszos nem tudta igazolni, hogy a domain név regisztrációjakor/átvételekor Panaszolt a Panaszos megbízásából járt el, az erre vonatkozó hiánypótlási felhívás ellenére sem. Megállapítható, hogy a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta. Panaszos nem tudta igazolni, hogy Panaszolt nem törvényesen, konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességtelenül használja a domain nevet, és a felhasználók megtévesztésére törekszik, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

Eljáró döntnök megállapította, hogy a körülmények nem utaltak arra, hogy a domain nevet Panaszolt kifejezetten azzal a céllal igényelte, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházza, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsa számára, ilyen tartalmú nyilatkozatot Panaszos sem tett. Panaszos nem tett továbbá olyan nyilatkozatot sem, mely szerint az igénylés során Panaszolt a domain nevet abból a célból igényelte, hogy megakadályozza, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja. Panaszos hivatkozott arra, hogy Panaszolt a domain nevet elsősorban azzal a céllal használja, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarja, ugyanakkor azon körülmény, hogy kezdetben a versenytársak együttműködve üzemeltették a domain nevet, kizárólag az együttműködés megszakadását követően, Panaszos által is elismert módon Panaszos hozott létre más olyan domain nevet, melyen a termékeit forgalmazni kívánta. Panszolt rosszhiszemű magatartása így nem nyert igazolást.

Tekintettel arra, hogy a Panaszos a hiánypótlási felhívás ellenére sem tudta előadni azokat a nyilatkozatokat, melyek igazolták volna, hogy a domain név a VESZ 9. pontja és a DRSZ 10.3. pontjának megfelelően a Szabályzatba ütközik, az eljáró döntnök a panaszt elutasította.

A döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2026. július 31. napján

Név: Dr. Havas-Sághy Gábor

eljáró döntnök