Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesülete
Alternatív Vitarendező Fórum
Domain Döntnöki eljárás

25/2026. (VII.30.) sz. döntés

A kraft.hu domain név regisztrációjával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: Természetes személy
Panaszos jogi képviselője: -

Panaszolt: Természetes személy
Panaszolt jogi képviselője: -

Ügyszám: DD202606120001

A Domain Döntnökök előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró Döntnökök megvizsgálták, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatának megfelelően megtárgyalták, majd a Döntnökök egyhangú szavazatával, különvélemény csatolása nélkül meghozták az alábbi döntést.

A Döntnökök a panaszt elutasítják, és megállapítják, hogy a kraft.hu domain név a Panaszolt részére regisztrálható.

Indokolás:

I. Panaszos nyilatkozata

A Panaszos álláspontja szerint a „kraft" megjelölés több, hozzá köthető üzleti megjelölés központi eleme, különösen a 3DKraft, ReKraft, KraftCloud, TheKraft és WonderKraft megjelölések esetében. Ezeket nem elszigetelten, hanem egy következetesen épített brandcsalád részeként használja.

A 3DKraft megjelölést üzletszerűen használja 3D nyomtatási szolgáltatásaihoz: weboldalon, közösségi médiában, ügyfélkommunikációban, ajánlatokban, hirdetésekben és számlázási folyamatokban. A Panaszos szerint a márkanév nem alkalmi elnevezés, hanem ténylegesen használt megjelölés, amelyhez ügyfélkapcsolatok, szolgáltatások és online jelenlét kapcsolódik.

A Panaszos előadta, hogy ő rendelkezik a 3dkraft.hu, rekraft.hu, kraftcloud.hu, thekraft.hu, wonderkraft.hu domain nevekkel, valamint Facebook, Instagram, TikTok és Google Maps jelenléttel bír. A Google Analytics adatok szerint a 3dkraft.hu 6600 aktív felhasználóval és 111 000 eseményszámmal rendelkezik.

A <kraft.hu> domain nevet a meglévő Kraft-alapú brandstruktúra központi, ernyőjellegű domain alá rendezése és az online jelenlét egységesítése céljából szeretné használni. A Panaszos szerint a <kraft.hu> domain név harmadik személy részére történő regisztrációja alkalmas lehet arra, hogy az ügyfelek, partnerek vagy látogatók azt a Panaszos vállalkozásához, szolgáltatásaihoz, márkáihoz vagy a Kraft alapú brandstruktúrájához kapcsolják.

A Panaszos megjegyezte, hogy a panasza alapja nem az, hogy a „kraft” megjelölés minden körülmények között kizárólagosan őt illetné meg. A panasz alapja az, hogy a konkrét körülmények között a kraft.hu domain név az általa korábban használt és dokumentálható Kraft alapú üzleti megjelölések központi elemével azonos, és annak harmadik személy általi használata alkalmas lehet a Panaszos brandstruktúrájához való kapcsolódás látszatának keltésére.

A Panaszos előadta, hogy a <kraft.hu> domain név megszerzésére részéről is kifejezett és dokumentálható szándék állt fenn. A Panaszos megpróbálta regisztrálni a domain nevet, de a Panaszos szerint a Panaszolt igénylése és a Panaszos igénylési kísérlete mindössze 1 másodperc eltéréssel történt a rendelkezésére álló technikai adatok alapján.

A Panaszos előadta, hogy a Panaszolt részére korábban felszólítást küldött a domainigénylés visszavonása és a vita eljáráson kívüli rendezése érdekében. Az eljárást megelőző levelezésben a Panaszolt arra hivatkozott, hogy a domain nevet jóhiszeműen, a Panaszos tevékenységétől eltérő célra igényelte, továbbá hogy a „kraft” általánosan használt, több jelentéssel bíró kifejezés. A Panaszos ezeket az érveket nem tartotta elégségesnek a Panaszolt jogának vagy jogos érdekének igazolására.

A Panaszos álláspontja szerint önmagában annak kijelentése, hogy a domain használata nem megtévesztő célú, nem zárja ki azt, hogy a domain név objektíve alkalmas legyen összetéveszthetőségre vagy a Panaszos meglévő márkaépítési struktúrájához való kapcsolódás látszatának keltésére.

A Panaszos a Panaszolt jogának vagy jogos érdekének hiányával kapcsolatban arra hivatkozott, hogy a Panaszolt nem rendelkezik olyan joggal vagy jogos érdekkel, amely a <kraft.hu> domain név igénylését megalapozná (pl. korábbi brandhasználat, domainhasználat, üzleti megjelölés, védjegy, cégnévbeli kapcsolat vagy egyéb jogcím).

A Panaszos kérte a regisztráció szabályzatba ütközésének megállapítását, az igénylés törlését, és hogy a domain névre ő nyújthasson be igényt.

II. Panaszolt nyilatkozata

A Panaszolt a panasszal szemben érdemi védekezést terjesztett elő és kérte a panasz elutasítását.

A Panaszolt előadta, hogy a Panaszos nem igazolt hatályos magyar vagy európai uniós védjegyoltalmat, cégnévből fakadó névkizárólagosságot vagy más jogszabályon alapuló jogosultságot a „kraft” megjelölésre. A Panaszos által hivatkozott 3DKraft, ReKraft, KraftCloud, TheKraft és WonderKraft összetett megjelölések, és önmagában az, hogy azokban azonos szóelem szerepel, a Panaszolt szerint nem alapoz meg kizárólagos jogot a „kraft” megjelölésre vagy a <kraft.hu> domain névre. A Panaszos azt sem igazolta, hogy a „kraft” megjelölést önálló kereskedelmi névként, márkanévként vagy üzleti azonosítóként használta volna, soha nem működött Kraft néven, nem üzemeltetett Kraft néven közösségi oldalt, nem alapított Kraft néven céget.

A Panaszolt előadta, hogy a domain nevet jóhiszeműen, önálló üzleti célra igényelte. A <kraft.hu> domain név alatt profi barkács-és szerszám webáruházat kíván működtetni. A tervezett webáruházban többek között akkus és elektromos szerszámgépeket, kéziszerszámokat, műhelyfelszereléseket, szerszámgép-tartozékokat, szerszámtárolókat, mérőműszereket és védőeszközöket kíván értékesíteni. A Panaszolt szerint a domain név igénylése nem irányult a Panaszos vállalkozásának, ügyfélkörének, 3DKraft megjelölésének vagy egyéb üzleti megjelöléseinek kihasználására, és nem alkalmas a Panaszos igazolt jogainak sérelmére. Előadása szerint a domain név kiválasztása jóhiszeműen, a szó általános jelentéstartalma és a Panaszolt önálló webáruház-koncepciója alapján történt. A Panaszolt kijelentette, hogy nem kívánja használni a Panaszos megjelöléseit, nem kíván hasonló arculatot kialakítani, nem kíván

3D nyomtatási szolgáltatásokat kínálni és tartózkodni fog minden megtévesztésre alkalmas magatartástól.

A Panaszolt megjegyezte, hogy a Panaszos arra hivatkozott, hogy a „kraft" megjelölés több, hozzá köthető és általa használt üzleti, illetve márkaépítési megjelölés központi eleme. A Panaszolt rámutatott, hogy a Panaszos maga sem állította, hogy a „kraft" megjelölés kizárólag őt illetné meg, a panasz tehát nem konkrét jogon, hanem nehezen körülhatárolható „brandstruktúra" érvelésen alapul. A Panaszolt szerint az, hogy a Panaszos szintén meg akarta szerezni a domain nevet, önmagában nem alapoz meg kizárólagos jogot a Panaszos javára, és nem teszi jogellenessé vagy rosszhiszeművé a Panaszolt korábban rögzített igénylését.

A Panaszolt rámutatott arra is, hogy a rekraft.hu, a kraftcloud.hu, a thekraft.hu domain nevek mind a 3dkraft.hu-ra, a wonderkraft.hu a 3dkraft.hu/wonderkraft oldalra irányítanak át. Ez azt igazolja, hogy a Panaszos online jelenlétének tényleges központja a 3dkraft.hu, a többi nem önálló brand.

A Panaszolt kifejtette, hogy a „kraft" nem egyedi fantáziaszó: német nyelven erő, energia, teljesítőképesség; angolul kraft paper; skandináv nyelvekben szintén az erő jelentésköréhez kapcsolódik. A kraft szó számos más .hu domainben (kraftauto.hu, kraftrental.hu, kraft-fm.hu, kraft-tech.hu stb.) és cégnévben (Kraft FM Kft., Kraft HD Zrt., Kraft Rental Hungary Kft. stb.) megjelenik a Panaszostól függetlenül. Mindezek igazolják, hogy a kraft szó alapján a fogyasztók nem szükségszerűen és nem elsődlegesen a Panaszosra asszociálnának.

A Panaszolt hivatkozott korábbi döntésekre, melyekben a Panaszos meglévő üzleti érdekre, korábbi használatra hivatkozott, azonban az AVF a panaszt elutasította. A Panaszolt hivatkozott különösen a garancia.hu és a vitamin.hu ügyekben született döntésekre. A Panaszolt megjegyezte, hogy a garancia.hu ügyben az AVF nem fogadta el a közszó kisajátítására irányuló érvelést védjegyoltalom hiányában. A vitamin.hu ügyben pedig az AVF kimondta, hogy hétköznapi, leíró jellegű szó nem sajátítható ki pusztán ábrás védjegyre vagy üzleti érdekre hivatkozással.

A Panaszolt álláspontja szerint domain név igénylése akkor ütközhet szabályzatba, ha a domain név azonos vagy megtévesztően hasonló a Panaszos javára védett névhez, és a Panaszolt jog vagy jogos érdek nélkül, illetve rosszhiszeműen igényelte. A Panaszolt szerint ezek a konjunktív feltételek nem állnak fenn. A Panaszolt kérte a panasz teljes elutasítását és annak megállapítását, hogy a kraft.hu domain részére regisztrálható.

III. Az Alternatív Vitarendező Fórum döntése

Az Alternatív Vitarendező Fórum eljárása során a következő rendelkezéseket vette figyelembe:

A domain név igénylésekor, azaz 2025. július 1 – 2026. június 30. között hatályos Domainregisztrációs Szabályzat érintett rendelkezései:

1.2.2.3 […] Az igénylés időpontjának az a számítógépes időpecséttel meghatározott pillanat tekintendő, amelyikkel a Nyilvántartó számítógépes regisztrációs rendszere az igénylést nyilvántartásba vette.

2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, vagy annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, és a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

2.2.2 Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:

- *a. jogellenes, vagy*
- *b. gyűlölet-, vagy félelmet keltő, vagy*
- *c. megtévesztő.*

8.7 A domain igénylése/használata a Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:
a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy
b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,
és amennyiben:
c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A 2026. január 16 – 2026. június 30. között hatályos Vitarendezési Eljárási Szabályzat (VESZ) érintett rendelkezései:

9. A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:
a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy
b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:
c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

25. A Felek írásbeli nyilatkozataikban kötelesek a teljeskörűségre törekedni, valamennyi releváns bizonyítékot csatolni, figyelemmel arra, hogy az Alternatív Vitarendező Fórum a rendelkezésére álló iratok alapján hozza meg a döntését. Az Alternatív Vitarendező Fórum döntése során figyelembe vehet az interneten nyilvánosan elérhető információkat is, így különösen az adott domain használatával kapcsolatosan.

„63. […] A megindított Alternatív Vitarendező Fórum eljárására a megindításkor hatályban volt eljárási szabályok vonatkoznak.”

Amint azt a felek egyezően előadták, a Panaszos nem rendelkezik hatályos védjegyoltalommal a „kraft” megjelölés tekintetében. A Panaszos nem hivatkozott arra sem, hogy a „kraft” szó a cégnevének része lenne, és nem jelölt meg más jogszabályon alapuló kizárólagos jogosultságot sem, amely a „kraft” megjelölés önálló .hu domain-változatának használatára őt feljogosítaná. Ezen kívül nem állapítható meg a Panaszos által csatolt bizonyítékok alapján, hogy a „kraft” megjelölés önállóan a Panaszoshoz kapcsolódó kereskedelmi névvé vált volna. Ezt erősítették a Panaszolt által jelzett, azonos szóelemet tartalmazó domain nevekre és üzleti elnevezésekre vonatkozó ellenpéldák is. A Panaszos által csatolt látogatottsági adatok a 3dkraft.hu domain névhez kapcsolódnak, kizárólag annak a domain névnek a használatát és forgalmát támasztják alá. A további hivatkozott domain nevek önálló piaci használatára és ismertségére vonatkozóan nem áll rendelkezésre megfelelő bizonyíték. A Panaszolt előadása szerint azok jellemzően a 3dkraft.hu oldalra irányítanak át. Nem igazolt tehát, hogy a Panaszos olyan, a

fogyasztók által felismert „Kraft” márkacsaládot alakított volna ki, amelynek közös, önálló eredetjelző eleme a „kraft” szó.

Ezért, bár a Panaszos igazolta a 3dkraft megjelölés használatát és több, a „kraft” elemet tartalmazó összetett domain névre is hivatkozott, a döntnökök álláspontja szerint az összetett megjelölésekben ismétlődő szóelem önmagában nem alapozza meg e szóelem kizárólagos vagy önálló névhasználati jogát. Továbbá az sem állapítható meg a rendelkezésre álló adatok alapján, hogy a fogyasztók a „kraft” szót önmagában a Panaszossal azonosítanák.

Ennek megfelelően nem állapítható meg (és a Panaszos maga sem állította), hogy „kraft” megjelölés a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név lenne vagy amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult.

A DRSZ 8.7. szövegéből – az „és amennyiben” kitételből – megállapítható, hogy egy domain név igénylésének, illetve használatának DRSZ-be ütközése csak konjunktív feltételek esetén állapítható meg: a konjunktív feltételek egyikének a Panaszos oldalán kell teljesülnie, míg a másiknak a Panaszolt oldalán kell fennállnia. Kiemelendő, hogy az a) és b) alpontok egymáshoz képest alternatív (vagylagos) feltételek, azaz közülük csak az egyiknek kell fennállnia; hasonlóképpen a c) és d) alpontok is egymáshoz képest alternatív (vagylagos) feltételek. A VESZ 25. pontja alapján a felek kötelesek valamennyi releváns tényt és bizonyítékot előadni, az Alternatív Vitarendező Fórum pedig a rendelkezésére álló iratok alapján dönt. A Panaszosnak ezért a panaszát megalapozó tényeket elő kell adnia, és azokat a rendelkezésére álló bizonyítékokkal alá kell támasztania. Azaz a feltételek teljesülése kapcsán a bizonyítási teher a Panaszosnál van. Ezért egyrészt a Panaszosnak saját magára vonatkozóan azt kell bizonyítania, hogy a DRSZ 8.7. a) és b) alpontjai közül legalább az egyik teljesül: azaz a Panaszos a magyar vagy közösségi jogszabály alapján névhasználati joggal bír az adott megjelölésre. A Panaszosnak másrészt a Panaszoltra vonatkozóan is szükséges bizonyítania: mégpedig, hogy a DRSZ 8.7. c) és d) alpontjai közül legalább az egyik fennáll, nevezetesen, hogy a Panaszolt a kérdéses domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne vagy pedig a Panaszolt a domain nevet rosszhiszeműen igényelte, vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A fentiek alapján a Panaszos nem igazolta olyan jog fennállását, amely alapján a VESZ 9. pontjának, illetve a DRSZ 8.7. pontjának a) vagy b) alpontjára hivatkozással felléphetne a domain névvel szemben, ennek megfelelően a panaszt ezen az alapon el kell utasítani és a c)–d) alpontok vizsgálata szükségtelen.

Fontos megjegyezni azt is, hogy a Panaszos maga is rögzítette, hogy panaszának alapja nem az, hogy a „kraft” megjelölés minden körülmények között kizárólagosan őt illetné meg. A Panaszos panaszában - tartalma szerint – arra hivatkozott, hogy a <kraft.hu> domain név használata megtévesztő lenne a Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.2. c) pontja alapján.

A .hu domain nevek delegálása főszabály szerint az igénylések nyilvántartásba vételének sorrendjében, az ún. „first come, first served” elv alapján történik. A DRSZ 1.2.2.3. pontja szerint az igénylés időpontja az a számítógépes időbélyeggel meghatározott pillanat, amikor a Nyilvántartó rendszere az igénylést nyilvántartásba vette. A korábban nyilvántartásba vett igénylés teljesíthető, ha egyébként megfelel a DRSZ követelményeinek. Önmagában ezért az a körülmény, hogy a Panaszos szintén meg kívánta szerezni a domain nevet, illetve igénylési kísérlete a Panaszolt igénylését mindössze egy másodperccel követte, nem keletkeztet a Panaszos javára elsőbbségi vagy kizárólagos jogot. Az eljáró döntnökök rögzítik továbbá, hogy a feltételes használatba adott domain név alatt a döntés meghozatalakor nem található tartalom, ezért annak tényleges használata jelenleg nem vizsgálható. A domain név megtévesztő jellegének megítélése így annak jelentéstartalmán, a felek által előadott körülményeken, valamint a Panaszolt által megjelölt, tervezett használaton alapul.

A döntnökök megállapítják, hogy a „kraft” szó több nyelvben ismert kifejezés:

- német nyelven: erő, energia, teljesítőképesség, munkaerő;
- angol nyelvi környezetben: nátronpapír, csomagolópapír (kraft paper);
- skandináv nyelvekben (svéd, norvég, dán): erő, hatalom, energia;
- a magyar nyelvben német jövevényszóként is ismert, az erő, erőteljesség fogalomköréhez kapcsolódva.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a „kraft" szó nem egyedi fantáziaszó, hanem általánosan ismert, több nyelvben előforduló kifejezés.

A Panaszolt érdemi védekezésében konkrét, a Panaszos tevékenységétől elkülönülő üzleti célt jelölt meg: profi barkács- és szerszám webáruház működtetését. A „kraft" szó jelentéstartalma, illetve az általa keltett erő- és teljesítményasszociáció miatt egy szerszámokat értékesítő webáruház esetében a Panaszos megjelöléseitől független, észszerű magyarázatot adhat a domain név kiválasztására. A Panaszolt által előadott tervezett tevékenység nem azonos a Panaszos 3D nyomtatási szolgáltatásaival, és az eljárás iratai alapján a felek között olyan közvetlen versenyhelyzet vagy jelentős piaci átfedés sem állapítható meg, amely a domain név használatát gyaníthatóan megtévesztővé tenné. A panasz így a DRSZ 2.2.2. c) pontja alapján sem megalapozott.

A Panaszolt által megjelölt, a Panaszostól független cégnevek (pl. Kraft FM Kft., Kraft HD Zrt., Kraft Rental Hungary Kft. stb.) és domainnevek (pl. kraftauto.hu, kraftrental.hu stb.) szintén azt támasztják alá, hogy a „kraft" elem használata nem kizárólagos, és az internethasználók e szóval nem szükségszerűen a Panaszost azonosítják. A jelenlegi tények alapján tehát nem állapítható meg, hogy megtévesztő lenne a domain név igénylése.

A döntnökök mindazonáltal hangsúlyozzák, hogy a jelen döntés a domain név regisztrálhatóságát a jelenleg rendelkezésre álló tények és a Panaszolt által előadott használati cél alapján bírálja el. A domain név későbbi, ettől eltérő, jogsértő vagy megtévesztő használata – annak konkrét körülményeitől függően – külön jogérvényesítés alapjául szolgálhat.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon, az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2026. július 30.

dr. Mező Barnabás Előadó döntnök	dr. Bajorfi Ákos Szavazó döntnök	dr. Tivadar Krisztián András Szavazó döntnök