**Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesülete**
**Alternatív Vitarendező Fórum**
**Domain Döntnöki eljárás**

**26/2026. (VII.30.) számú döntés**

**Az <eneris.hu> domain név regisztrációjával és használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában**

Panaszos: **Eneris ID Project S.A.**
Panaszos képviselője: Siegler Bird & Bird Ügyvédi Iroda

Panaszolt: **Eneris Trade Kft.** (korábbi nevén: ATAB Trade Kft.)
Panaszolt képviselője: -

Ügyszám: **DD202607020002**

A **Domain döntnöki eljárásban kijelölt Domain Döntnökök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálták, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatának megfelelően megtárgyalták, majd a Döntnökök **egyhangú szavazatával**, különvélemény csatolása nélkül **meghozták az alábbi döntést:**

**A Domain döntnöki tanács a Panaszos panaszát alaposnak találta, ezért megállapítja, hogy az <eneris.hu> domain név a Panaszolt részére nem regisztrálható.**

**A Vitarendezési Eljárási Szabályzat 49. pontja alapján – amennyiben a Domain döntnökök döntése szerint a panasz megalapozott – a feltételesen regisztrált domain név törlésére kerül sor, a törlés napjától számított 30 napig az adott domain névre csak a Panaszos jogosult új igényt benyújtani, mivel ilyen irányú szándékát a panasz benyújtásánál az Egységes Panaszkezelő Rendszeren keresztül a Panaszos jelezte.**

**Indokolás:**

## I. Panasz:

Panaszos a panaszában előadta, hogy Panaszolt 2026. június 23. napján tett feltételes domain név regisztrációja ütközik a Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: DRSZ) 8.7. pontjának, valamint a Vitarendezési Eljárási Szabályzat (a továbbiakban: VESZ) 9. pontjának rendelkezéseibe és kérte, hogy az Alternatív Vitarendező Fórum (a továbbiakban: AVF) állapítsa meg, hogy a Domain Név a Panaszolt számára nem regisztrálható.

Panaszos hivatkozott a 1814756 lajstromszámú nemzetközi színes ábrás „ENERIS” védjegyére, melynek magyarországi oltalmát igazolta. Az SzTNH nyilvántartása alapján a védjegybejelentés napja 2024. május 15. napja. Panaszos előadta, hogy az „ENERIS” megjelölés használatára a védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (a továbbiakban: „Vt.”) 12. § (2) bekezdés b) pontja alapján kizárólagosan jogosult, a védjegyével azonos vagy ahhoz hasonló megjelölések használatától másokat eltilthat.

Panaszos a korábbi védjegyoltalma mellett másodlagosan hivatkozott cégnevének vezérszavára is, melynek domináns eleme az „ENERIS” megjelölés és előadta, hogy a domain név mások általi használata sérti a Ptk. 2:43. § f) pontja szerinti névviseléshez való jogát. Panaszos a cégnevének a luxemburgi cégjegyzékben történő bejegyzését és annak kezdő időpontját nem igazolta.

Panaszos előadta, hogy Panaszolt az <eneris.hu> domain nevet anélkül igényelte, hogy a megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, továbbá Panaszolt rosszhiszeműségére hivatkozott.

## II. Panaszolt érdemi védekezése:

Panaszolt érdemi védekezésében előadta, hogy a panasz ténymegállapításai egy elavult iraton alapultak, a panasz ténybeli és formai hiányosságokban szenved. A cégneve 2026. július 2. napjával Eneris Trade Kft.-re változott. Panaszolt arra is hivatkozik, hogy jogos érdeke fűződik a domain név használatához, hiszen már a domain név regisztrációja előtt döntött a cég átnevezéséről, hivatkozott egy 2026. június 21. napján kelt elektronikus levélre, csatolta a cég alapítójának a névváltozásra vonatkozó határozatát (2026. július 2. napjával) és a cégbíróság bejegyző végzését (2026. július 10. napjával).

Panaszolt kifejtette, hogy a névváltozásra tekintettel a domain név használatához fűződő jogos érdek a VESZ 10. b) pontja alapján is megállapítható, hiszen a domain név a közismert elnevezése; nem törekszik a felhasználók megtévesztésére.

Panaszolt álláspontja szerint a névviselési jog az ő oldalán is fennáll és Panaszosnak a luxemburgi cégjegyzékben történt bejegyzése Magyarországon nem alapoz meg kizárólagos névhasználati jogot.

Panaszolt vitatta rosszhiszeműségét, előadta, hogy a cégeljárásban eljáró jogi képviselője névkutatást végzett, nem volt tudomása Panaszos magyarországi piaci jelenlétéről, a domain nevet nem tovább értékesítési szándékkal vette.

Panaszolt hivatkozott arra, hogy a korábbi védjegy oltalma nem terjed ki az általa végezni kívánt villamosenergia kereskedelemre, Panaszos védjegye ábrás védjegy az összetéveszthetőség veszélyének értékelése során az ábrás elemeket is figyelembe kell venni.

Kérte a panasz elutasítását, rosszhiszeműsége hiányában és a domain névhez fűződő jogos érdeke alapján.

## III. A Döntés indokolása:

Az eljárás alá vont domain név regisztrációjára 2026. június 23. napján került sor. A panaszt a domain név regisztrációjakor hatályos DRSZ alapján kell elbírálni.

Az eljáró döntnökök megvizsgálták a felek által benyújtott iratokat és nyilatkozatokat, amelyek alapján hozták meg döntésüket.

A Panaszos által benyújtott panasz megalapozott, megállapítható, hogy az eljárás alá vont <eneris.hu> domain név Panaszolt általi igénylése és használata nem jogszerű, továbbá megtévesztő is.

A VESZ 9. pontja alapján a *domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:*

*a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név*

*vagy*

*b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,*

*és amennyiben:*

*c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne,*

*vagy*

*d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik*.

A domain név regisztrációjakor hatályos DRSZ 8.7. pontja ugyanezeket a rendelkezéseket tartalmazza, és rendelkezik azon konjunktív feltételekről, amelyek alapján lehet döntést hozni a domain név jogszerűségéről.

A domain igénylés időpontjában hatályos DRSZ II. fejezet 2.2.2. pontja szerint: „*Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:*
*a. jogellenes, vagy*
*b. gyűlölet-, vagy félelmet keltő, vagy*
*c. megtévesztő.”*

A DRSZ II. fejezet 2.3.1 pontja értelmében kizárólag a domain-igénylő, illetve domain-használó felelős: *b) a domain név választás és használat jogszerűségéért*.

A fentiek alapján a Regisztrációs Döntnököknek először a VESZ 9. a) vagy b) pontjának (DRSZ 8.7 a) vagy b) pont) fennállását kellett vizsgálnia, vagyis azt, hogy a domain név igénylésekor, az „ENERIS” megjelölés a Panaszos javára valamely magyar vagy európai uniós jogszabály alapján oltalom alatt áll-e, illetve Panaszos kizárólagosan jogosult-e az „ENERIS” megjelölés használatára valamely magyar vagy európai uniós jogszabály alapján.

Panaszos helyesen hivatkozott a Vt. 12. §-nak rendelkezésire. Panaszos jogosultja a 1814756 lajstromszámú színes ábrás ENERIS nemzetközi védjegyének, melynek oltalma Magyarországon 2024. május 15. napja óta fennáll.

A védjegy megjelölése az alábbi:

A védjegymegjelölés domináns eleme az „ENERIS” szóelem. Panaszolt helyesen hivatkozott arra, hogy a korábbi védjegy egy színes ábrás védjegy, azonban kétségkívül megállapítható, hogy a védjegy domináns elemével – az „ENERIS” szóelemmel – a domain név megegyezik. A védjegy elsőbbsége pedig megelőzi a domain név igénylésének napját.

A fentiek alapján tehát megállapítható a VESZ 9. b) pontja (és a DRSZ 8.7 b) pontja) szerinti tényállás.

Panaszos hivatkozott a Ptk. 2:43. § f) pontja szerinti névviseléshez való jogára is. Panaszos vezérszavában valóban feltűnik az ENERIS megjelölés, azonban ezt a tényt, valamint cégnevének elsőbbségi dátumát cégkivonattal nem igazolta, ezért a becsatolt dokumentumok alapján azt az eljáró Döntnökök nem tudják megállapítani, hogy a domain név igénylésének időpontjában valóban fennállt-e az ütközés cégnevével.

Annak megállapításához, hogy a domain név a DRSZ, illetve a VESZ rendelkezéseiben ütközik, szükséges annak rögzítése, hogy a Panaszoltnak ne fűződjön az <eneris.hu> domain névhez joga vagy jogos érdeke, vagy pedig annak megállapítása, hogy a domain nevet Panaszolt rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

Ezek megállapításához a DRSZ 8.7. pontjának c) és d), illetve a VESZ 9. pontjának c) és d) alpontok szerinti feltételeinek vizsgálata szükséges, amelyre vonatkozóan a VESZ 10-11. pontjai adnak további iránymutatást.

A VESZ 10. pontja értelmében:
*„Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:*
*a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy*
*b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy*
*c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.”*

A VESZ 11. pontja értelmében:
*„A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:*
*a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy*
*b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy: i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy*
*c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy*
*d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát*

*képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg."*

Panaszolt a válaszának a 2. a) pontjában egy 2026. június 21. napján kelt elektronikus levélre hivatkozik, melyre P/1 mellékletként utal és állítása szerint rögzíti cégnevének új elnevezését. Az eljáró Döntnökök megállapítják, hogy a hiánypótlás során csatolt P/1 melléklet valójában a Panaszolt társaság alapítójának határozata a névváltozásról, azonban ennek dátuma 2026. július 2. napja, vagyis későbbi, mint a domain név feltételes regisztrációjának 2026. június 23.-i napja. A Panaszolt által hivatkozott 2026. június 21.-i dátumot semmilyen okirat nem támasztja alá.

Eljáró Döntnökök ugyanakkor azt is rögzítik, hogy mindkét dátum jóval későbbi, mint a Panaszos védjegyének elsőbbségi napja, ami 2024. május 15.

A Döntnökök azt is megjegyzik, hogy Panaszos a panaszában Panaszoltra valóban, mint ATAB Trade Kft.-re hivatkozik, azonban a Panaszolt új cégnevére ő a panasz benyújtáskor nem is hivatkozhatott, hiszen az új cégnév bejegyzésére csak 2026. július 10. napján került sor, míg a panaszt már 2 nappal korábban, 2026. július 8. napján előterjesztette.

Való igaz, hogy Panaszolt jelenlegi cégnevének vezérszava szintén egyezik az <eneris.hu> domain névvel, tekintettel azonban arra, hogy ez későbbi mint a feltételes regisztráció és Panaszos védjegyének elsőbbségi napja, erre jogszerűen Panaszolt nem hivatkozhat.

Fentiekere tekintettel a részletesen előadott és bizonyítékokkal alátámasztott panaszolti ellenkérelem ellenére a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik (VESZ 9. pontjának c) alpontja, illetve a DRSZ 8.7. pontjának c) alpontja), mivel a Panaszolt társaság által becsatolt bizonyítékok nem támasztják alá a domain név használatához fűződő jogos érdeket a Panaszolt társaság javára.

Mivel a VESZ 9. pontjának b) alpontjában foglalt – és a DRSZ 8.7 b) alpontja – szerinti tényállás megállapítható, valamint nem igazolható az ezzel konjunktív feltételként megállapított többi tényállási elem, nevezetesen a VESZ 9. pont c) bekezdése szerinti jog vagy jogos érdek a domain igénylése / használata a DRSZ rendelkezéseiben ütközik, ezért jogellenes.

Panaszos a panaszában arra is hivatkozott, hogy Panaszolt a domain nevet rosszhiszeműen igényelte.

A VESZ 11. c) pontja a szerint a rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha: „*a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják*".

Az eljáró Döntnökök nem vállalkozhatnak arra, hogy Panaszolt tudattartalmát felmérjék és megállapítsák, hogy ő milyen célból igényelte a domain nevet. Panaszolt arra hivatkozik, hogy a névválasztás oka egy magyar energiakereskedő társaság megvásárlása és arculatváltása volt, azonban ezt a csatolt dokumentumok nem támasztják alá. Panaszolt így nem tett arra vonatkozó megalapozott előadást, hogy milyen megfontolásból döntött a cégnevének megváltoztatásáról és az ENERIS megjelölés használatáról.

A Panaszolt cégnevének megváltoztatása ugyanakkor nem lehet érv Panaszos korábbi jogaival szemben, különösen úgy, hogy a Panaszos védjegyének használatára vonatkozó engedélyt Panaszolt nem tudott felmutatni.

Tekintettel a regisztrációkor hatályos DRSZ 2.2.2 a) pontjára, a vitatott domain név használatával kapcsolatban a Panaszolt rosszhiszeműségének bizonyítása nem követelmény, ezért az eljáró Döntnökök Panaszolt rosszhiszeműségével kapcsolatban megállapítást nem tesznek.

A fentiek alapján az eljáró Döntnökök a panasznak helyt adnak és megállapítják, hogy az domain név igénylése a Domain Regisztrációs Szabályzatba ütközik, ezért a Panaszolt részére nem regisztrálható.

## IV. Különvélemény

A jelen döntést az Alternatív Vitarendező Fórum döntnökei egyhangúan fogadták el, különvéleményt egyik eljáró döntnök sem kívánt csatolni.

A döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2026. július 30.

| | | |
|---|---|---|
| Név: Dr. Krajnyák András<br>Előadó Döntnök | Név: Dr. Brandusa Mónika<br>Szavazó Döntnök | Név: Dr. Lendvai Zsófia<br>Szavazó Döntnök |