Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesülete
Alternatív Vitarendező Fórum
Regisztrációs Döntnöki eljárás

24/2026. (VII.13.) sz. döntés

A concorde.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: Concorde Értékpapír Zrt.
Panaszos képviselője: Préda Ügyvédi Iroda

Panaszolt: 89 Elektronika Kft.
Panaszolt képviselője: **-**

Ügyszám: RD202604300001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt Regisztrációs döntnöki tanács** előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró tanács megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi -** a döntnöki tanács egyhangú véleményét kifejező - **döntést:**

Az Regisztrációs Döntnöki Tanács a Concorde Értékpapír Zrt. Panaszos által a <concorde.hu> domain név (a továbbiakban: Domain név) tárgyában előterjesztett panaszt alaposnak találta, ezért elrendeli a benyújtott panasz alapján a Panaszolttól való visszavonását.

A Regisztrációs Döntnöki Tanács a Domainregisztrációs Szabályzat 8.6. pontja alapján úgy rendelkezik, hogy a jelen döntés kézhezvételétől számított 30 napos keresetindítási határidőn túli további 30 napon belül a domain név vonatkozásában kizárólag a Panaszos jogosult új igényt benyújtani.

Indokolás:

I. Panasz:

A Panaszos jogi képviselője útján, megfelelő ügyvédi meghatalmazás csatolása mellett, 2026. április 30. napján panaszt nyújtott be az Alternatív Vitarendező Fórumhoz a <concorde.hu> domain név tárgyában. A Panaszos kérte a Domain névnek a Panaszos részére történő átruházását.

A Panaszos előadta, hogy a domain névhez névhasználati joga fűződik, ugyanis a „Concorde" megjelölés cégnevének és védjegyeinek „*lényeges eleme*", illetve a megjelölést gazdasági tevékenysége során használja. Ezen előadásainak alátámasztására csatolta a Panaszos gazdasági társaság cégkivonatát és a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának online adatbázisából kinyert, Concorde Értékpapír Zrt. „Concorde" megjelölést tartalmazó védjegyeinek listáját.

A Panaszos kifejtette, hogy a Domain név regisztrációja és használata sérti a Domainregisztrációs Szabályzat (továbbiakban: Drsz.) szabályait, mivel azonos vagy megtévesztően hasonlít a Panaszos javára védett megjelöléssel és cégnévvel, és ezért alkalmas arra, hogy a felhasználókban azt a téves benyomást keltse, hogy a Domain név a Panaszoshoz kapcsolódik.

A Panaszos részletezte, hogy a Panaszoltnak nem fűződik joga vagy jogos érdeke a Domain névhez, mivel ezen a néven nem ismert, nem folytat tevékenységet a „Concorde" megjelölés alatt, valamint a Domain név jelenleg is „*használaton kívül van*". A Panaszos a Panaszolti rosszhiszeműség körében megjegyezte, hogy a Domain név Panaszolt általi használata alkalmas lehet a fogyasztók megtévesztésére.

A Panaszos végül előadta, hogy a Domain név használata sérti a Panaszos jogait, mert a Domain név használata rontja az ő üzleti megítélését, összetévesztést okozhat a piacon, tisztességtelen előnyt biztosíthat a Panaszolt számára továbbá a Panaszos így nem tudja használni a Domain nevet. A Panaszos panaszához csatolta továbbá a Domain név Whois recordját (letöltés napja: 2026.04.29), valamint a Panaszolt cégkivonatát.

I. Panaszolt érdemi védekezése:

A Panaszolt érdemi védekezést nem nyújtott be.

II. Panaszos észrevétele:

Érdemi védekezés hiányában további észrevétel benyújtására nem került sor.

III. Panaszolt észrevétele:

Panaszos észrevételének hiányában további észrevétel benyújtására nem került sor.

IV. Döntés indokolása:

A Döntnöki Tanács az alábbi rendelkezéseket vette figyelembe. A Döntnöki Tanács megállapította, hogy a Domain név regisztrációjának időpontja 1997. szeptember 9. napja.

A Döntnöki Tanács megállapította, hogy ugyan a rendelkezésre álló adatok alapján a Domain név első Domain-használója az igénylés időpontjában, azaz 1997. szeptember 9-én, az akkor hatályos Domainregisztrációs Szabályzat rendelkezéseinek megfelelően igényelte a Domain nevet, azonban a Döntnöki Tanács megállapította, hogy a Domain név az eredeti, első domain használótól több lépésben, átruházással került a jelenlegi használóhoz, azaz a Panaszolthoz. A Panaszolt 2016. január 8. napja óta a Domain név használója. Tekintettel arra, hogy a Domain név Panaszolt részére való átruházása az alkalmazandó szabályok vonatkozásában új regisztrációnak minősül, a jelen eljárásban a 2016. január 8. napján hatályos Drsz. szabályait szükséges figyelembe venni.

A 2016. január 8. napján hatályos Drsz. érintett rendelkezései:

„2.2.1. A domain-igénylő a delegálni kért domain nevét a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a védjegy adatbázist.

2.2.2. Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára nézve és/vagy használatára nézve gyaníthatóan
a) jogellenes vagy
b) megbotránkozást, félelmet keltő vagy
c) megtévesztő.

10.3. Az Alternatív Vitarendező Fórum a domain név visszavonását vagy a Kérelmező javára történő átruházását rendeli el,

a) amennyiben
aa) a domain név azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Kérelmező javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy
ab) amelynek használatára a Kérelmező valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,

b) és amennyiben
ba) a Kérelmezett a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez joga vagy jogos érdeke fűződne vagy
bb) a Kérelmezett a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik."

A Vitarendezési Eljárási Szabályzat (a továbbiakban: VESZ) panasz benyújtásának napján, 2026. április 30. napján hatályos érintett rendelkezései:

A Vitarendezési Eljárási Szabályzat (VESZ) 9. pontja szerint:
„A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:
a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy
b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:
c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik."

10. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:
a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy
b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy
c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

11. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:
a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy
b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára

jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:
i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy
ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy
c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy
d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg."

a) A Panaszos jogai

A Döntnöki Tanács megvizsgálta, hogy a Panaszos javára fennáll-e olyan, a magyar vagy közösségi jog által védett névhez kapcsolódó jogosultság, amely a panasz jogalapját képezheti.

A Panaszos e körben előadta, hogy cégnevének (CONCORDE Értékpapír Zrt.) „*lényeges eleme*" a szóban forgó „Concorde" megjelölés, valamint kiemelte, hogy a védjegyeinek domináns, megkülönböztető képességgel rendelkező elemét szintén a „Concorde" megjelölés képezi, e körben csatolta cégkivonatát, valamint az SZTNH adatbázisából kinyert, „Concorde" megjelölést is tartalmazó védjegyeinek listáját.

A Panaszos által előadottak és a rendelkezésre álló nyilvántartási adatok alapján megállapítható, hogy a Panaszos a „Concorde" vezérszót tartalmazó cégnevével 1997. június 30 napján került bejegyzésre (a társaság alapításkori neve pontosan: „Concorde Értékpapír Ügynökség Részvénytársaság") a cégnyilvántartásba.

A névviselés joga a jogi személyt is megilleti, amely e körben joggal tart igényt arra, hogy más ne használjon cégnevével azonos (vagy azzal összetéveszthető) nevet. A Ptk 2:43. § f.) pontja jogellenesnek minősíti a névviseléshez való jog megsértését, vagyis a cégnév sérelmét jelenti az, ha valaki a cégnévvel azonos (vagy azzal összetéveszthető) domain nevet használ. A Döntnöki Tanács álláspontja szerint a Panaszosi társaság cégnevének vezérszavával azonos Domain név regisztrálása és használata sérti a Panaszos névviseléshez való jogát.

A Panaszosi társaság által becsatolt védjegyek listáját megvizsgálva megállapítható, hogy a Panaszos több védjegy jogosultja, és ezen védjegyek első, domináns szóeleme a „Concorde" megjelölés. Megállapítható továbbá, hogy a védjegyek közül több is korábbi elsőbbségi nappal rendelkezik, mint a jelen eljárásban megállapított Domain név regisztrációjnak napja (2016. január 8.), a Panaszos által becsatolt védjegylistában szereplő korábbi elsőbbségű védjegyek – nem teljes – listája: 220728 lajstromszámú „Concorde alap" magyar nemzeti védjegy; 204601 lajstromszámú „CONCORDE PRIVATE BANKING" magyar nemzeti védjegy; 212652 lajstromszámú „Concorde Vagyonkezelő"; 214884 lajstromszámú „Concorde Portóliókezelő" magyar nemzeti védjegy; 214885 lajstromszámú „Concorde alapok" magyar nemzeti védjegy. A listában felsorolt védjegyek azonos logika alapján épülnek fel, az első szóelemük a „Concorde" megjelölés és ezt követően további szóelemek következnek, amelyek rendre egy adott szolgáltatást írnak le: „CONCORDE PRIVATE BANKING", „CONCORDE Vagyonkezelő". Megállapítható tehát, hogy a Panaszos által hivatkozott védjegyek domináns, megkülönböztető képességgel rendelkező eleme a „Concorde" szóelem. A Döntnöki Tanács megállapította továbbá, hogy a Panaszos által becsatolt védjegyek listáján a legkorábbi elsőbbséggel rendelkező védjegy elsőbbségének időpontja 2011. május 3. napja.

Megállapítható, hogy a Panaszos cégnevének „Concorde” vezérszava, valamint a Panaszosi védjegyek domináns, megkülönböztető képességgel rendelkező „Concorde” szóeleme azonos a <concorde.hu> Domain névvel.

A Döntnöki Tanács megjegyzi továbbá, hogy jóllehet szűkszavúan, azonban a Panaszos hivatkozott arra is, hogy a „Concorde” megjelölést gazdasági tevékenysége során is használja. E körben a Döntnöki Tanács egy egyszerű Internetes kereséssel megállapította, hogy a Panaszosi társaság a www.con.hu weboldalán „Concorde” megjelölés alatt nyújt pénzügyi szolgáltatásokat. A Döntnöki Tanács álláspontja szerint a „Concorde” megjelölés alatt végzett – a Panaszos szóhasználatával élve – „*tényleges és folyamatos*” gazdasági tevékenység ugyan a Panaszos javára értékelendő, azonban további részletes érvelés hiányában (például a gazdasági tevékenység időtartama, intenzitása, megjelenési formája) az alkalmazandó Drsz. 10.3. pontja vagy az alkalmazandó VESZ 9. pont a) vagy b) alpontjai által előírt „*Panaszos javára fennálló (korábbi) jog*” vonatkozásában nem vehető figyelembe.

A Döntnöki Tanács megjegyzi, hogy ugyan a két alkalmazandó szabályzat eltérően rendelkezik (hiszen a 2016. január 8. napján hatályos Drsz. alkalmazandó rendelkezései nem írják elő a korábbi jog fennálltát, míg az alkalmazandó 2026. április 30. napján hatályos VESZ szabályai a domain igénylésének időpontjához képest korábbi jog fennálltát írják elő), azonban megállapítható, hogy a jelen eljárásban a Panaszos a szigorúbb feltételeknek, azaz a korábbi jog fennálltának is eleget tesz. Nevezetesen a Panaszos gazdasági társaság alapítása 1997. június 30. napjára esik, valamint több védjegyének elsőbbségi napja is megelőzi a Domain név – jelen eljárásban figyelembe vett – igénylésének időpontját, tehát megállapítható, hogy a Panaszos a Domain név igénylésének időpontjában már rendelkezett olyan névvel (a Concorde Értékpapír Ügynökség Részvénytársaság cégnévvel, valamint a domináns „Concorde” szóelemet tartalmazó védjegyekkel), amely a magyar jog alapján védett név és amely azonos a Domain névvel.

Mindezek alapján megállapítható volt, hogy jelen esetben fennáll a VESZ 9. pont a) alpontja szerinti körülmény.

b) A Panaszolt jogos érdekének fennállásával kapcsolatos megállapítások

A Panaszos a Panaszolt Domain név használatához fűződő jogos érdekének hiánya vonatkozásában előadta, hogy a Panaszolt nem ismert „Concorde” néven, ezen megjelölés alatt nem folytat semmilyen tevékenységet és a Domain név jelenleg is „*használaton kívül van*”. Megjegyzendő továbbá, hogy a Panaszolt jogos érdekének esetleges fennállásával kapcsolatosan nem adott elő érvelést.

A Döntnöki Tanács megállapította, hogy a <concorde.hu> Domain név alatti weboldalon jelenleg valóban nem érhető el tartalom.

A Döntnöki Tanács tehát osztotta a Panaszos azon álláspontját, hogy a Panaszoltnak nem fűződik joga vagy jogos érdeke a Domain név használatához, hiszen a Panaszolt nem használja jogszerűen a Domain nevet (a Domain név alatt elérhető weboldalon nincs tartalom) és a Panaszolt cégneve (89 Elektronika Kft.) sem indokolja a Domain név használatát. A Panaszolt érdemi védekezésének hiányában nem állapítható meg olyan körülmény, amely a jogos érdek fennállását támasztaná alá.

A Döntnöki Tanács megállapítja, hogy jelen ügyben a Domain név visszavonásának a VESZ 9. pont c) alpontja szerinti második feltétele, azaz a Panaszoltnak a névhez/megjelöléshez való joga vagy jogos érdekének hiánya is fennáll.

c) A Panaszolt rosszhiszeműsége

A Panaszos a Panaszolt rosszhiszeműsége körében kifejtette, hogy a Domain név használata alkalmas lehet a fogyasztók megtévesztésére, illetve a Domain név használata sérti a Panaszos jogait, ugyanis a használat rontja a Panaszos üzleti megítélését és egyben tisztességtelen előnyt biztosíthat a Panaszolt számára, illetve a Panaszos nem tudja használni a <concorde.hu> Domain nevet. A Panaszolt a rosszhiszeműség vonatkozásában sem adott elő érvelést.

A Panaszolt rosszhiszeműségének igazolására a VESZ 11. pontja több lehetséges esetet is felsorol – nem taxatív felsorolásként, hanem példálózó jelleggel –, amelyek bizonyítása azonban a Panaszost terheli. Ha a rendelkezésre álló bizonyítékok összességükben azt támasztják alá, hogy a Panaszolt rosszhiszeműen igényelte a domain nevet vagy annak használata rosszhiszeműen történik, megállapítható, hogy a Domain név igénylése vagy használata a VESZ-be ütközik.

Jóllehet a Panaszosi érvelés viszonylag szűkszavúan fogalmaz, és érvei nem feleltethetőek meg egy az egyben a VESZ 11. pontjában felsorolt körülményekkel, a Döntnöki Tanács megállapíthatónak tartja a Panaszolti rosszhiszeműséget, hiszen a Panaszolt egy olyan Domain nevet használ, amely azonos a Panaszos cégnevének vezérszavával és védjegyeinek közös, domináns „Concorde" szóelemével továbbá a Domain név használatával megakadályozza, hogy a Domain nevet az azzal azonos cégnévvel és védjegyekkel rendelkező Panaszos használja. A Döntnöki Tanács osztja a Panaszos álláspontját, miszerint a <concorde.hu> Domain név Panaszolt általi használata alkalmas a fogyasztók megtévesztésére, hiszen alappal feltételezhetik, hogy a Domain név alatt elérhető honlapon a Panaszos szolgáltatásai érhetőek el.

A Döntnöki Tanács megállapítja, hogy jelen ügyben a Domain név visszavonásának a VESZ 9. pont d) alpontja szerinti feltétele is fennáll, azaz a Domain név Panaszolt általi használata rosszhiszeműen történik.

V. Különvélemény:

A DRSZ 8.6., valamint a VESZ 61. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

Amennyiben a felek 30 napon belül nem igazolják, hogy a kérelmezett domain név tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban, úgy a Nyilvántartó a domain nevet visszavonja (törli), és a törlést követő 30 napig a domain nevet zárolja akként, hogy arra igényt kizárólag a Panaszos nyújthat be. Amennyiben a Panaszos ezen határidőn belül nem él igénylési jogával, vagy igénylése nem felel meg a DRSZ feltételeinek, a domain név újra szabadon regisztrálhatóvá válik.

A döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2026. július 13.

Név: dr. Szilágyi Zita Beáta Előadó döntnök	Név: dr. Kapás Lilla Szavazó döntnök	Név: dr. Muraközi Gergely Szavazó döntnök