

23/2026 (VII. 10) sz. döntés

**A zenitech.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: Zenitech Consulting Zrt.

Panaszolt: immunIT Információbiztonsági Tanácsadó Kft.

Ügyszám: RD202604130001

A Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

Az Eljáró Döntnök a Zenitech Consulting Zrt. Panaszos által a zenitech.hu domain név (a továbbiakban: Domain név) tárgyában előterjesztett panaszt alaposnak találta, ezért elrendeli a benyújtott panasz alapján a Panaszolttól való visszavonását.

Az Eljáró Döntnök a Domainregisztrációs Szabályzat 8.6. pontja alapján úgy rendelkezik, hogy a jelen döntés kézhezvételétől számított 30 napos keresetindítási határidőn túli további 30 napon belül a domain név vonatkozásában kizárólag a Panaszos jogosult új igényt benyújtani.

Indokolás:

I. Panasz:

A Zenitech Consulting Zrt. (székhelye: 1097 Budapest, Albert Flórián út 10., cg.: 01-10-049936, a továbbiakban: Panaszos) 2026. április 13. napi keltezéssel panaszt (a továbbiakban: Panasz) jelentett be az immunIT Információbiztonsági Tanácsadó Kft. (székhely: 1083 Budapest, Szigony utca 3. 9. em. 34. ajtó, cg.: 01-09-870192, a továbbiakban: Panaszolt), mint Panaszolt által regisztrált zenitech.hu domain névre (a továbbiakban: Domain) vonatkozóan. Hiánypótlási felhívást követően a Panaszos a Panaszt ismételt benyújtotta aláírással ellátva.

A Panaszos a következőket adta elő kérelme indokolásaként:

A Panaszos előadása szerint a „Zenitech” megjelölést hosszú évek óta jogszerűen és üzletszerűen használja cégnévként és kereskedelmi névként Magyarországon és nemzetközi szinten is, így a megjelöléshez jogos érdeke fűződik. A Panaszos álláspontja szerint a zenitech.hu domain nem áll tényleges használatban, így annak jelenlegi birtoklása a Panaszos jogos érdekét sérti. A Panaszos előadta, hogy álláspontja szerint a panaszolt domain alatt nem érhető el aktív, tartalommal rendelkező weboldal, az nem szolgál semmilyen azonosítható gazdasági vagy egyéb legitim célt, nincsen tényleges használatban, így a domain fenntartása nem tekinthető jóhiszemű joggyakorlásnak.

Mindezek alapján a Panaszos kéri a Panasznak helyt adó döntés meghozatalát és a vitatott domain név részére való átrendelését. A Panaszos a Panaszában sem az alkalmazandó Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) sem a hatályos Vitarendezési Eljárási Szabályzat (VESZ) vonatkozó szakaszaira nem hivatkozott, állításait bizonyítékokkal, jogi érveléssel nem támasztotta alá.

II. Panaszolt érdemi védekezése:

Az ellenkérelemben a Panaszolt részletes indokolással és állításait bizonyítékkal alátámasztva a zenitech.hu domain név tárgyában előterjesztett panaszt teljes terjedelmében vitatja, és kéri annak elutasítását.

Előadta, hogy a zenitech.hu domain nevet 2015. március 9-én, egy B2B hostingintegrációs szolgáltatáshoz kapcsolódó belső projekt és szolgáltatási márka előkészítése érdekében regisztrálták. A domain jogosult az 1. számú mellékletként csatolt domain igénylőlap értelmében egy magánszemély, aki egyébként a Panaszolt cég egyetlen tulajdonosa és képviselője 2013 óta.

A Panaszolt álláspontja szerint a domain regisztráció nem pusztán névfoglalás volt: hivatkozott a 2015. májusában elkészített logó- és arculati tervek (lásd: 2. számú melléklet – „OneDrive képernyőkép a ZeNiTech logó és arculati tervek 2015. májusi dátumairól”), a domainhez kapcsolódó tárhelyszolgáltatás 2015. március 9-i létrehozására (3. számú melléklet), valamint arra, hogy a szolgáltatási irány legalább 2016-tól igazolhatóan működött. A szervezeti és technikai használat folytonosságának alátámasztására előadta továbbá, hogy az info@zenitech.hu címhez tartozó terjesztési listát 2021. április 29-én hozták létre (4. számú melléklet).

A Panaszolt csatolta a Panaszos cégkivonatát, azon kiemeléssel jelölve, hogy a Panaszos a cégnyilvántartás adatai szerint cégnevében a „Zenitech” vezérszót 2024. augusztus 23-tól kezdődő hatállyal használja (5. számú melléklet).

A Panaszolt arra is hivatkozott, hogy a Panaszos a domain megszerzésével kapcsolatban 2026. március 23-án kereste meg, és elsődlegesen egyezségi úton, ellenérték fejében kívánta rendezni a kérdést; a döntőbírói eljárás lehetőségét csak a megállapodás elmaradása esetére helyezte kilátásba (10. számú melléklet).

A Panaszolt 6. számú mellékletként csatolta a domain jogok átruházását igazoló 2026. március 30. napján kelt dokumentumot, melynek értelmében - a korábbi magánszemély domain tulajdonostól, aki egyben a domain vásárló társaság egyedüli tagja és képviselője 2013. január 23-tól kezdődő hatállyal - a Panaszolt társaság szerezte meg a domain név használati jogát.

A Panaszolt 7-9. számú mellékletként a Panaszolt társaság nevében tulajdonosi és ügyvezetői nyilatkozatot, valamint szolgáltatásteljesítésről kiállított számlákat csatolt annak igazolására, hogy a „Zenitech” brand alatt tényleges szolgáltatás valósult meg 2016-tól, és a szolgáltatás nyújtója a Panaszolt társaság.

A Panaszolt álláspontja szerint a domain korábbi regisztrációja, a márka korábbi kialakításának előkészítése, a domain tényleges használatának dokumentált technikai háttere, valamint a szolgáltatás tényleges üzleti hasznosítása kizárja a rosszhiszemű regisztráció vagy fenntartás megállapítását.

III. Panaszos észrevétele:

A Panaszos a Panaszolt észrevételeire adott válaszában kérelmét változatlanul fenntartotta. Előadta, hogy a domain.hu oldalon a zenitech.hu domain név mellett 2020. szeptember 2. napja szerepel regisztrációs időpontként, amely eltér a Panaszolt által hivatkozott 2015. évi időponttól.

A Panaszos nem vitatta, hogy a domain név regisztrációja megelőzte saját cégnevének névváltoztatását, ugyanakkor arra hivatkozott, hogy a számára elérhető adatok szerint a domain használója a kérelem benyújtását közvetlenül megelőzően még természetes személy volt. Állítása szerint a domain név csak azt követően került az immunIT Információbiztonsági Tanácsadó Kft. használatába, hogy a Panaszos a domain.hu felületén keresztül megkísérelte felvenni a kapcsolatot a korábbi magánszemély tulajdonossal.

A Panaszos előadta továbbá, hogy ismeretei szerint a domain név hosszabb időn keresztül nem állt tényleges használatban: azon aktív weboldal vagy valós szolgáltatás nem volt elérhető. Álláspontja szerint a jelenleg megtekinthető, egyoldalas webes tartalom csak a panasz benyújtását követően jelent meg, és a

Panaszolt által hivatkozott korábbi projekt-, illetve szolgáltatás-előkészítés nyilvánosan ellenőrizhető tényleges használata nem volt megállapítható.

A Panaszos hivatkozott arra is, hogy a jelenlegi weboldal alján a „© 2016–2026 immuniT Információbiztonsági Tanácsadó Kft. • ZENITECH • Minden jog fenntartva.” szöveg szerepel. Álláspontja szerint ez nem támasztja alá a Panaszolt által megjelölt 2015. évi használatot.

A Panaszos álláspontja az, hogy a domain név jelenlegi használata alkalmas lehet az összetévesztésre, mivel a panaszos társaság a „Zenitech” megjelölést hosszabb ideje, nemzetközi szinten és több országban üzletszerűen használja, miközben a jelen panasz kapcsán vitában álló felek között semmilyen kapcsolat nem áll fenn. Álláspontja szerint a Panaszolt esetleges kedvezőtlen megítélése a Panaszos megítélésére is hátrányosan hathat, ezért továbbra is fenntartja, hogy a domain használata alkalmas lehet megtévesztésre vagy összetévesztésre.

A Panaszos mindezek alapján továbbra is kérte a zenitech.hu domain név részére történő átruházását.

IV. Panaszolt észrevétele:

A Panaszolt a Panaszos újabb észrevételeiben foglaltakat vitatta, és a Panasz elutasítására irányuló kérelmét fenntartotta.

A Panaszolt előadta, hogy a domain.hu nyilvános felületén feltüntetett „Regisztrálva: 2020-09-02 12:12:30” adat nem a zenitech.hu domain név eredeti igénylésének időpontját, hanem egy későbbi, szolgáltatóváltással összefüggő adminisztratív-technikai átvezetést tükröz. Álláspontja szerint a domain név eredeti igénylésére 2015. március 9-én került sor, amelyet a korábban benyújtott domain igénylőlap, valamint a domain regisztrációjához és a kapcsolódó tárhelyszolgáltatáshoz kötődő korabeli számla igazol (korábban csatolt 1. sz. melléklet – Domain igénylőlap a zenitech.hu domainre, keltezés: Budapest, 2015.03.09.; a viszontészrevétel 1. sz. melléklete – 2015. évi elektronikus számla a domain regisztrációjáról és a kapcsolódó tárhelyszolgáltatásról). A 2020. szeptember 2-i szolgáltatói átvezetésre vonatkozó állítását a domainszolgáltató rendszeréből származó adminisztratív adattal támasztotta alá (a viszontészrevétel 2. sz. melléklete – A domainszolgáltató rendszeréből származó adminisztratív adat a zenitech.hu domain 2020.09.02-i szolgáltatói átvezetéséről).

A Panaszolt vitatta azt az állítást is, hogy a domain név természetes személyről történő későbbi átvezetése rosszhiszemű magatartásra utalna. Előadta, hogy a domain nevet eredetileg a társaság tulajdonosa regisztráltatta saját nevére, a későbbi átvezetés pedig ugyanazon érdekkörön belül, a szervezeti keretek rendezése érdekében történt. Álláspontja szerint ez a jogfolytonosságot erősíti, és nem jelenti új jogosultság keletkezését.

A tényleges használat körében a Panaszolt hangsúlyozta, hogy a domain használat nem kizárólag nyilvános weboldal működtetésével valósulhat meg. Előadása szerint a domain névhez technikai, levelezési és B2B szolgáltatási infrastruktúra kapcsolódik. Hivatkozott arra, hogy a horvath@zenitech.hu e-mail-cím 2015. június 25-én már adminisztratív és technikai kapcsolattartási címként szerepelt (a viszontészrevétel 3. sz. melléklete – A horvath@zenitech.hu adminisztratív és technikai emailhasználat 2015.06.25-i fennállását igazoló adat). Utalt továbbá a tárhelyszolgáltatás 2015. március 9-i létrehozására, valamint az info@zenitech.hu címhez tartozó terjesztési lista 2021. április 29-i létrehozására (korábban csatolt 3. sz. melléklet – Szolgáltatási nyilvántartási képernyőkép a zenitech.hu domainhez kapcsolódó tárhelyszolgáltatás 2015.03.09-i létrehozásáról; korábban csatolt 4. sz. melléklet – Microsoft 365 adminisztrációs képernyőkép az info@zenitech.hu terjesztési lista 2021.04.29-i létrehozásáról).

A Panaszolt szerint a jelenleg nyilvánosan elérhető weboldal közelmúltbeli megjelenése önmagában nem cáfolja a korábbi technikai és üzleti használatot. Előadása szerint a nyilvános tartalom célja részben az is, hogy egyértelművé tegye a Panaszos társaságtól való elkülönülést. A weboldalon szereplő „© 2016–2026 immuniT Információbiztonsági Tanácsadó Kft. • ZENITECH • Minden jog fenntartva.” lábléc kapcsán

rögzítette, hogy az abban megjelölt időszak nem az eredeti domain igénylés időpontjára, hanem a nyilvános tartalomhoz kapcsolódó időjelölésre utal. Álláspontja szerint ezért a weboldalon megjelenített lábléc és a 2015. március 9-i eredeti igénylés állítása között nincs ellentmondás.

A Panaszolt vitatta az összetéveszthetőség és a reputációs sérelem fennállását is. Hangsúlyozta, hogy a domain név eredeti regisztrációja időben megelőzte a Panaszos társaság létrejöttét, a jelenlegi nyilvános kommunikáció pedig kifejezetten a két szervezet elkülönülését szolgálja (korábban csatolt 11. sz. melléklet – A Panaszolt és a Kérelmező közötti elkülönülést igazoló nyilvános webes közlés).

A Panaszolt összegzésként arra hivatkozott, hogy a 2015. március 9-i eredeti domain igénylés, a 2015. június 25-én már fennálló adminisztratív és technikai e-mail-használat, a 2020. szeptember 2-i szolgáltatói átvezetés, valamint a 2021. április 29-i levelezési infrastruktúra együttesen a domainhez kapcsolódó technikai és szervezeti folytonosságot, a tényleges domain használatot támasztják alá.

A Panaszolt hangsúlyozza, hogy a domain eredeti regisztrációja időben megelőzte a Panaszos társaság létrejöttét. Ebből következően a panaszos által sugallt, célzott jogsérelmi szándékra vagy megtévesztési célzatra vonatkozó következtetés megalapozatlan. Önmagában abból, hogy a Panaszos a „Zenitech” megjelölést használja, nem következik, hogy a Panaszolt részéről a jelenlegi domain használat megtévesztő vagy összetévesztésre alkalmas lenne.

A Panaszolt álláspontja szerint a Panaszos újabb észrevételei nem igazolták a domain név rosszhiszemű, megtévesztő vagy összetévesztésre alkalmas használatát.

V. Döntés indokolása:

A panaszt – az Alternatív Vitarendező Fórum (a továbbiakban: AVF) töretlen gyakorlata szerint és egybehangzóan a 1/2026. (V.14). számú Elvi Állásfoglalásban rögzített iránymutatással - a domain név regisztrációjakor hatályos DRSZ alapján kell elbírálni. Abban az esetben azonban, amikor a panaszolt tényállás tartalmaz domain jogosultság átruházást is, úgy a döntésnél lényeges, hogy az ilyen átruházás új regisztrációnak minősül (lásd DRSZ 7.1. pont) és megfelelően alkalmazandó ez a szabály. Jelen esetben tehát annak van jelentősége, hogy a korábbi magánszemélyről a Panaszolt cégre történő domain átruházás jogi szempontból új regisztrációnak minősül és a feltárt tényállás a becsatolt bizonyítékokkal egyezően is ezt támasztja alá.

A domain.hu-ról lekérhető adatlap (Whols record) szerint – a jelen panasz elbírálásának időpontjában - a zenitech.hu domain 2020-09-02 12:12:30 dátummal került regisztrálásra, a domain-használó pedig az immunIT Információbiztonsági Tanácsadó Kft.

Tekintettel arra, hogy a felek hivatkoztak mind domain átruházásra, mind a domain használó személyében történt módosításra és ezzel kapcsolatban bizonyítékok kerültek benyújtásra, a Nyilvántartó és az eljáró Regisztrátor megkeresése volt szükséges a tényállás további tisztázása és a vitatott domain név Panaszolt társaság általi tényleges regisztrálásának időpontja tisztázása érdekében.

A Nyilvántartótól kapott háttér információk alapján az állapítható meg, hogy az eljárás alá vont domain név eredeti, első regisztrációjára 2015. március. 9. napján került sor, és egy természetes személy (Horváth István) regisztrálta. A domain név 2020. július 1-én törölődött felmondás után. 2020. szeptember 2-án ugyanezen magánszemély ismételen sikeresen regisztrálta a vitatott domain nevet. A domain névre 2026. április 10-én regisztrátor váltási kérelmet nyújtottak be, okirat alapon (lásd: 2026. március 30. napján kelt nyilatkozat – Panaszolt 6. számú melléklete). A regisztrátor-váltás közben a domain átruházására tekintettel, a domain használója is változott a jelenlegi használóra, aki a Panaszolt társaság.

A tényállás tisztázása körében a Regisztrátor azt erősítette meg, hogy a zenitech.hu domain név átregisztrációja kapcsán az alábbi dokumentumokat kérte be a megrendelőtől: (1) lemondó fél nyilatkozata a személyi adatok hitelességéről, (2) dominain név lemondó nyilatkozat (Horváth István mondott le az

immunIT Információbiztonsági Tanácsadó Kft. javára), (3) nyilatkozat a dokumentum alapján nyilvántartott domain típus váltásról faktoros megerősítésre (DRSZ 3.3.1. pontja szerint) valamint (4) igénylőlap (immunIT Információbiztonsági Tanácsadó Kft. volt az igénylő). A megrendelő immunIT Információbiztonsági Tanácsadó Kft. a dokumentumokat hiánytalanul megküldte, az igényt elemző bírálta el a Nyilvántartó részéről.

Fentiekere tekintettel a Panaszolt által becsatolt, a Panaszos által sem vitatott és az eljáró Regisztrátor által is megerősített dokumentumok egybehangzóan azt igazolják, hogy a vitatott domain átruházását követően újra regisztrálásra került a 2026. április 10. napján benyújtott regisztrátor és domain jogosult váltási kérelem kapcsán. Ezért a 2026. április 10.-i dátum az irányadó az alkalmazandó DRSZ és a Panaszos korábbi jogainak időbeli hatálya vizsgálatakor, mert ezen időpont a vitatott domain név Panaszolt társaság általi igénylésének tényleges időpontja.

Tekintettel arra, hogy a domain igénylés időpontjában hatályos DRSZ alapján kell elbírálni a panaszt, jelen esetben a döntés a 2025. július 1. – 2026. június 30. között hatályos Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: DRSZ) vonatkozó rendelkezései és a panasz benyújtásakor (2026. április 13.) hatályos Vitarendezési Eljárási Szabályzat (a továbbiakban: VESZ) szerint kerül elbírálásra.

A Panaszos által benyújtott panasz megalapozott. Az eljárás alá vont domain név Panaszolt társaság általi igénylése és használata a hatályos DRSZ, illetve VESZ rendelkezéseibe ütközik.

A domain igénylés időpontjában hatályos DRSZ II. fejezet 2.2.2. pontja szerint: *„Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:*

- a. jogellenes, vagy*
- b. gyűlölet-, vagy félelmet keltő, vagy*
- c. megtévesztő.”*

A domain igénylés időpontjában hatályos DRSZ II. fejezet 2.3.1 pontja értelmében kizárólag a domain-igénylő, illetve domain-használó felelős: *„a) a domain név választásáért, jelentéstartalmáért, használatáért és ezek következményeiért, b) a domain név választás és használat jogszerűségéért.”*

A domain igénylés időpontjában hatályos DRSZ II. fejezet 2.3.2 pontja értelmében A domain-igénylő, illetve domain-használó köteles: *„a) a domain név megválasztásakor a 2.2.1 pont szerinti megfelelő gondosságot tanúsítani, és választását, annak jogszerűsége szempontjából, az igénylést megelőzően ellenőrizni, b) a választott domain névről önként lemondani, ha a gondos eljárás ellenére is a már regisztrált domain név használatával más jogát sérti,”*

A domain igénylés időpontjában hatályos DRSZ 8.7. pontja szerinti konjunktív feltételek alapján lehet döntést hozni a domain név jogszerűségéről:

„8.7. A domain igénylése/használata a Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy*
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:*
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy*
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.”*

A jelenleg hatályos VESZ 9. pontja – a DRSZ 8.7. pontja szerinti azonos szövegezéssel – rendelkezik azon konjunktív feltételekről, amelyek alapján lehet döntést hozni a domain név jogszerűségéről.

„9. A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

„a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.”

Az AVF Regisztrációs Döntnökének először a DRSZ 8.7. pontja a) és b) alpontjának, illetve az azzal azonos szövegezésű VESZ 9. pontja a) vagy b) alpontjának fennállását kellett vizsgálnia a domain igénylés időpontjában, azaz 2026. április 10. napjára vonatkozóan.

E körben a hatályos cégnyilvántartás adataiból megállapítható, hogy Panaszos társaság a „Zenitech” vezérszót cégnevében 2024. augusztus 23-tól kezdődő hatállyal használja. A Panaszos cégnevének kívül egyéb, a vitatott domain regisztrációhoz képest korábbi jogra nem hivatkozott.

Tekintettel arra, hogy a vitatott domain Panaszolt általi tényleges igénylésének időpontja 2026. április 10, alkalmazandó a DRSZ 8.7. pontja a), és megállapítható, hogy a Panaszos korábbi joggal rendelkezik a „Zenitech” vezérszót tartalmazó 2024. augusztus 23-tól kezdődő hatállyal használt cégnevére tekintettel.

Ezt követően a DRSZ 8.7. pontjának c) és d), illetve a VESZ 9. pontjának c) és d) alpontok szerinti feltételek vizsgálata szükséges, amelyre vonatkozóan a VESZ 10-11. pontjai adnak további irányutatást.

A VESZ 10. pontja értelmében:

„Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtevesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.”

A VESZ 11. pontja értelmében:

„A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy

b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy: i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy

c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy

d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a

Panaszolt internetes honlapján vagy online címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.”

A részletesen előadott és bizonyítékokkal alátámasztott Panaszolti ellenkérelem és viszontválasz alapján a VESZ 9. pontjának c) alpontja, illetve a DRSZ 8.7. pontjának c) alpontja szerinti feltétele azért áll fent, mert a Panaszolt társaság által becsatolt bizonyítékok nem támasztják alá meggyőzően a domain név használatához fűződő jogos érdeket a Panaszolt társaság javára.

Meg kell jegyezni ugyanakkor, hogy a VESZ 8. pontja értelmében „Adott domain név érdemi használatának minősül, különösen, ha azt elektronikus levelezés során bizonyíthatóan, hosszabb ideig, rendeltetésszerűen használták,”.

Ezzel szemben, a Panaszolt által benyújtott bizonyítékok, amelyek szerint 2015 során sor került a horvath@zenitech.hu és a 2021. április 29-én sor került a info@zenitech.hu emailcímek létrehozására, legfeljebb a vitatott domain név korábbi regisztrációi esetében minősülhetnének a vitatott domain név érdemi és tényleges használatának és kizárólag a korábbi domain jogosult magánszemély esetében. Továbbá azt is kiemeli a döntnök, hogy a Panaszolt társaság által 9. számú mellékletként csatolt számlák nem alkalmasak arra, hogy igazolják, hogy a Panaszolt társaság a „zenitech” márkanév alatt nyújtotta a szolgáltatásokat, mert a brand nevet a számlák nem tartalmazzák. A Panaszolt által becsatolt bizonyítékok tehát a VESZ 10. pontjának egyik esetét sem támasztják alá a Panaszolt társaság vonatkozásában.

A részletesen előadott és bizonyítékokkal alátámasztott Panaszolti ellenkérelem és viszontválasz alapján a VESZ 9. pontjának d) alpontja, illetve a DRSZ 8.7. pontjának d) alpontja szerinti feltétele azért áll fent, mert valószínűsíthető, hogy a vitatott domain név Panaszolt társaság általi újra-regisztrálása részben azért történt, hogy ezzel megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult (azaz a Panaszos társaság) az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, és a Panaszolt ilyen jellegű magatartása azért bizonyítható, mert a regisztrációra azt követően került sor, hogy a vitás felek között a vitatott domain megvásárlására tett tárgyalások eredménytelenek voltak. A vitatott domain név regisztrációjának időpontjában, azaz 2026. április 10-én a Panaszolt bizonyítottan tudott a Panaszos társaság kilétéről, annak nevééről, azon szándékáról hogy a cégnevének megfelelő domain kíván regisztrálni és ezért terheli a DRSZ 2.3.1. és 2.3.2. pontok szerinti felelősség is.

Fentiek és a megállapított tényállás alapján a domain igénylés időpontjában hatályos DRSZ II. fejezet 2.2.2. pont a) alpontján (jogellenesség) túl a c) alpontja (megtévesztő jelleg) is alkalmazandó.

Fontos hangsúlyozni, hogy a domain nevek kiosztásának elsődleges elve az igénylés sorrendje (first come, first served), amely mind a jogellenes és mind a megtévesztő domain igénylés és használat megítélése során is alkalmazandó.

A fent részletesen előadott tényállás mellett az állapítható meg, hogy a vitatott domain név Panaszolt társaság általi választása és használata – a 2026. április 10-én történt újra regisztrálásra tekintettel - megtévesztő. A Panaszos által, a korábbi, azaz 2024-től használt, a vitatott domain névvel azonos cégnév használata alapja lehet az esetleges megtévesztésnek, összetéveszthetőségnek, és ezen 2024-es időpont jóval korábbi, mint a vitatott domain igénylésének időpontja (2026. április 10). A tényállás alapján megállapítható, hogy a domain újra regisztrálásakor, azaz 2026. április 10-én a Panaszolt társaság tudott a Panaszos cég létezéséről a korábbi tárgyalásaik miatt, és egyébként is tudomása lehetett róla a nyilvános cégadatbázis adatai alapján. A döntnök megítélése szerint a weboldalon elhelyezett disclaimer nem elégséges arra, hogy az emailcím-ben használt „zenitech” megjelölés kapcsán elkerülhető legyen az összetéveszthetőség a Panaszos társasággal.

A DRSZ 8.7. pontja konjunktív feltételek fennállása estén alkalmazható, így rögzíteni szükséges, hogy a jelen esetben mind a DRSZ 8.7 a) és DRSZ 8.7. c) valamint mind a DRSZ 8.7 a) és DRSZ 8.7. d) pontok együttes fennállása megalapozza a vitatott domain név 2026. április 10. napján történt Panaszolt társaság általi jogellenes regisztrálását.

A részletesen feltárt és fent ismertetett tényállás alapján a fenti indokolással az került megállapításra, hogy a 2026. április 10. napján történt domain igénylés Panaszolt társaság szempontjából való jogi megítélése során – tekintettel, arra hogy a magánszemélyről cégre történő átruházás jogi szempontból új regisztrációnak minősül és nem cégstruktúra váltással kapcsolatos jogutódlásnak – a DRSZ 8.7., illetve a VESZ 9. pontjai szerinti konjunktív fentételek fennállnak, így a jelen esetben vitatott domain név regisztrációja kapcsán a DRSZ 2.2.2. pontja szerinti a) alpont (jogellenesség) megvalósul valamint a DRSZ 2.2.2. pontja szerinti c) alpont (megtévesztő jelleg) is megvalósul.

A döntés az Alternatív Vitarendező Fórum mellett működő Jogi Tanácsadó Bizottsággal való konzultációt követően annak iránymutatása alapján került véglegesítésre.

A DRSZ 8.6., valamint a VESZ 61. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

Amennyiben a felek 30 napon belül nem igazolják, hogy a kérelmezett domain név tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban, úgy a Nyilvántartó a domain nevet visszavonja (törli), és a törlést követő 30 napig a domain nevet zárolja akként, hogy arra igényt kizárólag a Panaszos nyújthat be. Amennyiben a Panaszos ezen határidőn belül nem él igénylési jogával, vagy igénylése nem felel meg a DRSZ feltételeinek, a domain név újra szabadon regisztrálhatóvá válik.

A döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2026. július 10.

dr. Brandusa Mónika
Döntnök