

Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesülete
Alternatív Vitarendező Fórum
Jogi Tanácsadó Bizottság elvi állásfoglalása

1/2026. (V.14.) sz. Elvi Állásfoglalás

**A domain döntnöki és regisztrációs döntnöki eljárások keretében a
döntnöki tényállás feltárás kereteiről, határaitól és
az alkalmazandó regisztrációs ill. eljárási szabályzat hatályáról**

1. A releváns domainek elsőbbségi dátuma minden panasznál ellenőrizendő

A panasszal érintett domain igénylés regisztrált időpontja minden AVF eljárásban alapvető, mindig beszerzendő és figyelembe veendő adat. Továbbá a Felek beadványaiban hivatkozott releváns jog elsőbbségi időpontja (ha van ilyen), mindig ellenőrizendő és figyelembe veendő ezek relatív elsőbbségi viszonya, sorrendje is, a DRSZ 8.7. és VESZ 10. pontja alapján.

2. A panasz teljeskörűségének követelménye irányadó

Az AVF eljárásokban a felek írásbeli nyilatkozataikban kötelesek a teljeskörűsége törekedni, valamennyi releváns bizonyítékot csatolni, és nem a döntnök feladata vagy felelőssége a felek által még csak nem is említett scénáriók, jogok és információk felkutatása. Így például, ha a Panaszos nem hivatkozott a védjegye elsőbbségénél későbbi Panaszolti cégalapítási napra ill. domain átruházásra, de még Panaszolti cégkivonatot sem csatolt egyéb okból, akkor ez az információ a Panaszolt terhére nem értékelhető és emiatt a Panaszos javára sem vehető figyelembe. A panasz tárgyát képező domain igénylési időpontját mint elsőbbségi időpontot azonban minden esetben figyelembe kell venni (ld. még a fenti 1. pontban).

Ebből következően a Jogi Tanácsadó Bizottság elvi jelleggel megállapítja, hogy egyéb, a beadványokban nem említett jogok, elsőbbségi időpontok felderítése és ellenőrzése a VESZ alapján nem elvárta a döntnöktől és nem is célszerű – ugyanis az AVF eljárás jellege, formája és időkorlátai ezt nem célozzák, nem is mindig teszik lehetővé, és konzekvens AVF gyakorlat a fentiek mentén alakítható ki. Ellenkező esetben különböző döntnököknél eltérő jellegű lenne az AVF tevékenység és ez akár érdemben hasonló ügyek teljesen eltérő kimeneteléhez vezetne.

A Panaszolt nyilatkozatának elmaradása (hallgatása) pedig általában épp a hátrányára értékelendő – és különösen nem generál a döntnök oldalán többlet kutatási, tényfeltárási kötelezettséget.

Amennyiben a döntnök a kérelemben nem említett és a VESZ alapján nem kötelezően ellenőrizendő, de általa a VESZ 25. pontjának utolsó mondata alapján felderített információkat egy kapcsolódó esetleges későbbi AVF eljárás esetére lényegesnek talál, arra az esetre a Jogi Tanácsadó Bizottság az alábbi eljárást javasolja: A döntnök a rendelkezésére álló iratok és a kötelezően ellenőrizendő információk alapján döntést hoz, de az általa esetlegesen beszerzett (interneten nyilvánosan elérhető) egyéb lényeges információkra utalva a döntés indokolásának végén jelezheti, hogy az érintett fél hogyan tudná orvosolni egy következő eljárásban a beadvány ill. ügy meglévő hiányosságát. (Pl. a panasz időpontjában a Panaszos anyacége a panaszban hivatkozott védjegy jogosultja, így a panaszt el kell utasítani – ám a védjegyjogosult megteheti, hogy megfelelő panaszt nyújt be; vagy egy korábban regisztrált domain jogait a Panaszos domain átruházás és az ezzel járó

saját igénylési nyilatkozat útján szerezte, és a domain általa való használata ütközhet a két időpont között bejegyzett panaszosi védjegy oltalomba – erre egyik fél sem hivatkozott, de megfelelő újabb panasz benyújtása a VESZ előírásait betartva lehetséges).

3. A Felek előadását célszerű a döntés szövegében összefoglalva ismertetni. Nem javasolt átemelni több oldalnyi panaszosi ill. panaszolti előadást, szabályzatidézést a döntés szövegébe.

4. Védjegy és szolgáltatás megjelölést kombináltan tartalmazó domain neveknél minden részletre kiterjedően kell megvizsgálni a tényállást.

Az, hogy az ügy tárgya egy védjegy+szolgáltatás felépítésű domain név (pl. dallmayrszerviz.hu) önmagában nem perdöntő az ügy kimenetele szempontjából. Az ilyen ügyekben a védjegybitorlási ügyekben kialakult joggyakorlat iránymutató: a Védjegy törvénynek a védjegyoltalom korlátaira vonatkozó 15. § (1) bek. c) pontja szerint *„[a] védjegyoltalom alapján a védjegyjogosult nem tilthat el mást attól, hogy gazdasági tevékenységének gyakorlása során, a tisztességes ipari és kereskedelmi gyakorlattal összhangban használja [...] c) a védjegyet a védjegyjogosult áruinak vagy szolgáltatásainak ekként történő azonosítása vagy azokra való hivatkozás céljából, így akkor is, ha a védjegy használata szükséges az áru vagy a szolgáltatás rendeltetésének jelzésére, különösen tartozékok vagy alkatrészek esetében.”* Ennek fényében a Panaszolt elvileg jogosult lehet egy szolgáltatás rendeltetésének jelzésére, de kizárólag az üzleti tisztesség keretein belül. A rendeltetés jelzésének azonban nem szükségszerűen kell kiterjednie a domain névre, és amennyiben már üzemel egy weboldal az ilyen domain alatt, annak nem szükségszerű ábrázolnia a védjegyjogosult logóját is, sőt nem is kívánatos kiterjednie a védjegyjogosult logójára is. Így az adott AVF ügy minden körülményét figyelembe véve kell meghozni a döntést, és különösen vizsgálandó, hogy megfelel-e a tisztességes ipari és kereskedelmi gyakorlatnak a panaszolt általi megvalósított használat, így különösen, hogy a domain név alatti honlapot felkereső felhasználókban keletkezhet-e olyan összbenyomás, miszerint a panaszos és a panaszolt között üzleti kapcsolat áll fenn.

(Ez az aspektus jellemzően védjegyeket tartalmazó domain nevek esetében merül fel, ugyanakkor felmerülhet más jogalapok [lásd DRSZ 8.7 a] és b) alpontok, illetve VESZ 9. a] és b) alpontok] esetén is. Ilyen esetekben védjegyek alatt értelemszerűen a megfelelő jogalapokat kell érteni.)

5. Az alkalmazandó szabályzat időbeli hatályának elhatárolási kérdései

Tisztázásképp a JTB rögzíti, hogy amennyiben az adott ügy tényállása időben több DRSZ vagy VESZ verzió hatálybalépésén is átnyúlik, úgy a következő elhatárolási szempontok irányadók az alkalmazandó szabályzat verzió meghatározásánál:

- i) A döntéshozatal során a Domainregisztrációs Szabályzatnak az adott domain név Panaszolt általi igénylésekor hatályos állapotát kell alapul venni;
- ii) míg a Vitarendezési Eljárási Szabályzat esetén az adott panasz benyújtásakor hatályban lévő VESZ alkalmazandó; továbbá
- iii) amennyiben a panaszolt tényállás tartalmaz domain jogosultság átruházást is, úgy a döntésnél lényeges, hogy az ilyen átruházás új regisztrációnak minősül és megfelelően alkalmazandó a fenti i) pontban írtak. Ennek háttere, hogy egyfelől ilyen esetben a felek célzottan az adott domainről rendelkeztek a tranzakcióban és a domain átvevőjétől elvárható, hogy tisztában

legyen az arra vonatkozó aktuális szabályzatokkal; másfelől a domain átadója és az általa megbízott regisztrátor közötti szerződés megszűnik, a domain átvevője és az általa kiválasztott regisztrátor között pedig új jogviszony jön létre a domain név igénylésére és fenntartására (lásd DRSZ 7.1. és azt követő pontok). Ezzel ellentétben, a domain-használó személyében bekövetkező általános jogutódlás (pl. jogi személyek átalakulása) nem minősül átruházásnak, és ezért új regisztráció sem szükséges, ha a domain-használó az adatváltozás átvezetése iránti kötelezettségének eleget tesz (lásd DRSZ 3.6.4. pont b) alpont). Az ilyen adatváltozás nem releváns a döntésnél alkalmazandó szabályzat időbeli verziójának meghatározásakor.

Budapest, 2026.05.14.

dr. Jambrik Gergely

Pintz György

dr. Halász Bálint

JTB tagok