

Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesülete
Alternatív Vitarendező Fórum
Jogi Tanácsadó Bizottság elvi állásfoglalása

1/2025. (XII. 17.) sz. Elvi Állásfoglalás

**A domain döntnöki és regisztrációs döntnöki eljárások keretében alkalmazandó
hiánypótlásról és az eljárásrendi gyakorlat egységesítéséről**

A hiánypótlás célja a tényállás tisztázása és a formai hibák korrigálása annak érdekében, hogy az adott domain vitarendezési ügy érdemben elbírálható legyen.

A hiánypótlás elrendelésének jogalapját a VESZ 24. pontja határozza meg. Ennek értelmében: „Az Alternatív Vitarendező Fórum jogosult további írásbeli nyilatkozatot kérni a felektől legfeljebb 8 napos határidőt szabva az adott Fél részére, ideértve többek között a hiánypótlást is”. A VESZ 20. (d) pont szerint az eljárás érdemi döntés nélkül megszüntetésre kerül az adott felek között az adott domain kapcsán, amennyiben: *„a panasz nem tartalmaz kérelmet vagy az kizárólag olyan tartalmú, amely nem teljesíthető jelen eljárás keretében, és hiánypótlási felhívás keretében sem kerül kiegészítésre vagy módosításra a panasz”*. Szintén megszüntetésre kerül az eljárás, ha a VESZ 20. cikk (e) pontja szerint *„a Panaszos felhívás ellenére sem pótolja hiánypótlási kötelezettségét”*.

A hiánypótlás elrendelésének indoka

A VESZ 24. pontja a „jogosult” kifejezést használja, nem a „köteles”-t, ami azt jelenti, hogy az AVF mérlegelési jogkörébe tartozik annak eldöntése, hogy hiánypótlás indokolt-e, és az észlelt hiányosság akadály-e az érdemi döntésnek. A JTB indokoltnak tartja, hogy az AVF csak akkor rendeljen el hiánypótlást, ha az a döntéshez elengedhetetlen. Ha a panasz megalapozatlan, az a hiánypótlás mellőzésével elutasítható. Ha a hiba nem érdemi (pl. egyértelmű a tényállás nyilvános adatokból), a döntnök a gyorsaság érdekében mellőzheti a formális hiánypótlást. A szabályzat határidői bizonyítják, hogy a domain vitarendezési rendszer célja a domain vita gyors lezárása, ami kizárja az indokolatlan vagy parttalan hiánypótlásokat.

A hiánypótlás során is irányadó, hogy nem az AVF feladata vagy felelőssége a felek által nem megjelölt tényállási elemek, jogok és információk felkutatása. A bizonyítatlanság kockázatát az a fél viseli, akinek érdekében állt volna a bizonyíték csatolása. Ha a Panaszoltat hívják fel hiánypótlásra (így pl., hogy igazolja a domain használatának jogszerűségét), és a Panaszolt hallgat, a döntnök a Panaszos állításait fogadhatja el valósnak. Az eljárás jellege szerint a döntés alapvetően a benyújtott beadványok és – szükség esetén – azok kiegészítéseként a nyilvános interneten elérhető információk döntnöki ellenőrzése alapján születik, a tényállás érdemi kiszélesítése pedig nem a döntnök feladata; e körben a döntéshez szükséges bizonyítékok rendelkezésre bocsátása a felek feladata és felelőssége, amelyet a VESZ 13.

pontja is megerősít azzal, hogy „A panasznak tartalmaznia kell a kérelmet, valamint a kérelem részletes és teljeskörű indokolását is. A panaszos az indokolás keretében köteles levezetni panaszát megalapozottságát.”, továbbá a VESZ 25. pontja szerint „A Felek írásbeli nyilatkozataikban kötelesek a teljeskörűsége törekedni, valamennyi releváns bizonyítékot csatolni, figyelemmel arra, hogy az Alternatív Vitarendező Fórum a rendelkezésére álló iratok alapján hozza meg a döntését.”, miközben az AVF a döntése során figyelembe vehet az interneten nyilvánosan elérhető információkat is, különösen az adott domain használatával összefüggésben.

A hiánypótlás terjedelme

A hiánypótlás nem korlátozódik pusztán a formai hiányosságokra (pl. aláírás pótlása), lehetőséget ad a ténybeli hiánypótlásra is. Például, ha a Panaszos rosszhiszeműsége hivatkozik, de nem csatolja a releváns bizonyítékot (pl. a Panaszolt korábbi ajánlatát a domain eladására), a döntnök a felet felhívhatja ezen bizonyíték pótlására.

Hiánypótlási határidő

A VESZ 24. pontja „legfeljebb 8 napos” határidőt említ, ez a maximum előírható leghosszabb határidő. Az AVF azonban saját mérlegelése szerint rövidebb, akár 3-5 napos határidőt is tűzhet a hiánypótlásra, ugyanakkor megjegyezzük, hogy adott esetben gondolnia kell a képviselő külföldi ügyféllel történő kapcsolattartásának időigényére is. A határidő túllépése esetén a VESZ 20. pontját kell figyelembe venni. Ha a Panaszos a hiánypótlási felhívás keretében sem egészíti ki vagy módosítja a panaszt és ez az eljárás akadály, úgy az AVF az eljárás érdemi döntés nélküli megszüntetéséről dönt. Ha a Panaszolt nem válaszol a hiánypótlási felhívásra, úgy a bizonyíthatatlanság kockázatát ő viseli. A hiánypótlás elmaradása tehát nem akasztja meg az eljárást, és az AVF a rendelkezésre álló adatok alapján jogosult dönteni, melyet a VESZ 28. pontja is alátámaszt. Ennek értelmében „amennyiben valamely Fél beadványát nem terjeszti elő határidőben, úgy az Alternatív Vitarendező Fórum a beadvány bevétele nélkül jogosult dönteni az adott ügyben”.

Fordítással kapcsolatos hiánypótlás

A VESZ 26. pontja rögzíti: „Amennyiben valamely melléklet idegen nyelvű, úgy annak egyszerű fordítását is csatolni kell - ennek elmaradása az adott bizonyíték figyelmen kívül hagyását eredményezheti”. A VESZ nem követel meg hiteles (pl. OFFI) fordítást, ami jelentős könnyítés és költségmegtakarítás a feleknek. Mindazonáltal, ha az egyszerű fordítás pontossága kétséges, vagy a másik fél vitatja annak tartalmát, akkor a hiánypótlásra irányadó rendelkezések alapján további nyilatkozatként kérhető pontosítás vagy szakfordítás. A fordítás hiányának jogkövetkezménye nem az eljárás megszüntetése, hanem a bizonyíték figyelmen kívül hagyása, összhangban a VESZ szabályozásával.

Képviseleti jog igazolása és ezzel kapcsolatos hiánypótlás

A 27. pont szerint: *"Amennyiben az adott Fél nem személyesen, hanem képviselőjén keresztül jár el, úgy ennek jogszerűségéről köteles nyilatkozni a panasz benyújtásával egyidejűleg"*.

Az AVF elfogadja a képviselő útján történő eljárást. Amennyiben nem törvényes képviseletről, hanem meghatalmazáson alapuló képviseletről van szó, úgy a meghatalmazás hiánya hiánypótlási oknak minősül. Jogi személyek esetén, ha az aláírási címpéldány szerint együttes képviselet szükséges, de csak egy aláíró jegyzi a beadványt vagy a meghatalmazást, a döntnök köteles felhívni a felet a hiányzó aláírás pótlására. Ha a meghatalmazásról van szó, úgy a teljes láncolatnak követhetőnek kell lennie.

Amennyiben a képviselet meghatalmazáson alapul, a Tanácsadó Testület korábbi állandó gyakorlata (vö. Tanácsadó Testület 22/2012 (VIII. 06.) sz. állásfoglalása a pfeifer.hu regisztrációjával kapcsolatosan bejelentett panasz ügyében) szerint a domain vitarendezési eljárás önszabályozó jellegére tekintettel eddig sem ragaszkodott a meghatalmazások formai követelményeinek szigorú betartásához. Így amennyiben nem valószínűsíthető visszaélés egy panasz kapcsán, a TT eddig is elfogadott faxolt vagy szkennelt meghatalmazásokat is, tehát nem érvényesített szigorú formai követelményeket a meghatalmazások vizsgálatával kapcsolatosan. A JTB álláspontja szerint a VESZ alapján is fenntartható ez a korábbi joggyakorlat. Amennyiben az AVF álláspontja szerint a meghatalmazást illetően kétségek merülnek fel, különösen, hogy az nem felel meg a képviselt akaratának, vagy egyéb visszaélés vagy bűncselekmény (pl. zugírást) gyanúja merül fel, úgy a JTB szerint elvárható, hogy az AVF hiánypótlás keretében felhívja a meghatalmazás alapján eljáró felet, hogy igazolja a képviseleti jogosultságát, illetve ennek hiányában jogosult a képviselő eljárásának visszautasítására.

Amennyiben a AVF részéről észszerű kétség merül fel és a meghatalmazás formai / alaki és anyagi követelményeinek vizsgálata mellett dönt, akkor a meghatalmazásra irányadó jogot az alábbiak szerint vizsgálhatja:

A Róma I. rendelet 1. cikk (2) bekezdés g) pontja kizárja a rendelet alkalmazási köréből azon kérdés eldöntését, hogy *„harmadik személy irányában a képviselő kötelezheti-e azt a személyt, akinek a nevében eljár, illetve egy szerv kötelezheti-e a társaságot, más jogi személyt vagy jogi személyiség nélküli szervezetet harmadik személlyel szemben”*, ezért a nemzetközi magánjogról szóló 2017. évi XXVIII. törvény (**NMJ tv.**) rendelkezései irányadók egy nemzetközi elemet tartalmazó meghatalmazás érvényességének és alaki követelményeinek elbírálásával kapcsolatosan. A NMJ. tv 56. § szerint az egyoldalú jognyilatkozatokra – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – a szerződésekre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. Az NMJ tv szerint a megbízó jogosult meghatározni a meghatalmazásra érvényes jogot (vö. 50. §). Ilyen jogválasztás hiányában egy meghatalmazásra annak az államnak a jogát kell alkalmazni, amelyhez a szerződés (meghatalmazás) az adott jogviszony lényeges elemei szerint legszorosabban kapcsolódik.

A kúriai joggyakorlat, valamint a jogtudomány uralkodó álláspontja szerint a meghatalmazásra alkalmazandó jognál a perdöntő az, hogy milyen szolgáltatáshoz kapcsolódik, milyen célra adták a meghatalmazott részére. Ha egy meghatalmazás tartalmilag magyar szervezetek előtti eljárásra jogosít (pl. Internet Szolgáltatók Tanácsa), így a meghatalmazás tartalmát az annak megadásakor hatályos magyar jog alapján kell megítélni.

A JTB álláspontja szerint tehát alapvetően az alkalmazandó jog szerint lehet elbírálni a meghatalmazás érvényességét és az arra irányadó formai feltételeket. Jogválasztás sem eredményezheti azonban azt, hogy a magyar jog közrendi szabályai (vö. NMJ tv 12. §) ezzel kapcsolatosan megsértésre kerüljenek. Ilyen közrendi szabályoknak minősülnek a jogi képviseletre vonatkozó szabályok, ugyanis az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: **Ügyvédi tv.**) 2. § (1) bekezdése alapján a jogi képviselet ellátása, büntetőeljárásban a védelem ellátása, a jogi tanácsadás, az okiratszerkesztés, az okirat ellenjegyzése, a szerkesztett okiratok és mellékleteik elektronikus okirati formába alakítása, valamint ezekkel összefüggésben letét kezelése ügyvédi tevékenységnek minősül. Ilyen tevékenységet a törvény 4. § (1) bekezdése értelmében rendszeresen és ellenérték fejében ügyvédi tevékenység folytatására jogosult személy (ideértve az egyéni ügyvédet és az ügyvédi iroda nevében eljáró ügyvédet) végezhet az ügyvédi tevékenység gyakorlására irányadó további feltételek megtartása mellett. E szabály alól csak a külön törvény felhatalmazása alapján más személyek által végzett jogi tanácsadás, okiratszerkesztés és jogi képviseleti tevékenység jelent kivételt az Ügyvédi tv. 2. § (2) bekezdés b) pontja alapján. A vonatkozó külön törvények alapján a szabadalmi ügyvivő (ideértve az egyéni szabadalmi ügyvivőt és a szabadalmi ügyvivői iroda tagját is), a jogi segítségnyújtó vagy az áldozatsegítő szolgálat munkatársai, illetve a jogi segítői névjegyzékben szereplő ügyvédek láthatnak el jogi képviseleti tevékenységet, végezhetnek jogi tanácsadást és okiratszerkesztést anélkül, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlásához szükséges valamennyi feltételnek meg kellene felelniük. A képviselő eljárása jogellenesnek minősülhet és a büntetőjogi felelősség lehetőségét is felvetheti, ha a fentiek nem teljesülnek. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 286. § (1) bekezdése alapján ugyanis zugírászat vétségét követi el az, aki jogosulatlanul és üzletszerűen (rendszeres haszonszerzésre törekedve) ügyvédi, szabadalmi ügyvivői vagy közjegyzői tevékenységet végez. Az irányadó büntetőjogi jogértelmezés szerint már egy eset is megvalósíthatja a rendszeres haszonszerzésre törekvést, az ügy konkrét körülményeitől függően. Ugyanez vonatkozik az al-meghatalmazások kérdésére is, tehát nem fogadható el a nem jogosult jogi személy részére adott meghatalmazás „továbbadása”. Ha az AVF részéről felmerül, hogy az eljáró képviselő jogosulatlanul jár el a képviselet során, úgy a szabályszerű meghatalmazás hiánypótlás keretében pótoltható, illetőleg adott esetben az arra nem jogosult képviselő eljárása visszautasítható.

Magyar gazdasági társaságok esetében - ha az aláíró cégjegyzési jogosultsága beosztásánál fogva nem derül ki egyértelműen az iratból – akkor az elektronikusan elérhető céginformációs nyilvántartások segítségével az AVF ellenőrizheti, hogy az adott dokumentumon aláíróként feltüntetett társaság nevében eljáró természetes személy a dokumentum keltezésének időpontjában rendelkezett-e a cégjegyzési jogosultsággal, de

erre nem köteles. A cégjegyzési jogosultságok vizsgálata külföldi cégek esetében nem kivitelezhető úgy, ahogy a magyar társaságoknál történik, és az AVF-nek nincs is erre kötelezettsége. Ilyen vállalkozások esetén a cégjegyzési jogosultság vagy vélelmezhető az aláíró feltüntetett beosztása alapján, vagy - kétség esetén - hiánypótlási felhívás útján igazoltatható.

Budapest, 2025.12.17.

dr. Jambrik Gergely

Pintz György

dr. Liber Ádám

JTB tagok