

22/2026. (VI.16.) sz. döntés

**A paksbusz.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: Paksi Közlekedési Kft.

Panaszolt: Természetes személy

Ügyszám: RD202601130001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt Regisztrációs döntnöki tanács** előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró tanács megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi** - a döntnöki tanács egyhangú véleményét kifejező - **döntést:**

A Regisztrációs Döntnöki Tanács a Paksi Közlekedési Kft. mint Panaszos által a <pakbusz.hu> domain név (a továbbiakban: Domain név) tárgyában előterjesztett panaszt alaposnak találta, ezért elrendeli a benyújtott panasz alapján a Panaszolttól való visszavonását.

A Regisztrációs Döntnöki Tanács a Domainregisztrációs Szabályzat 8.6. pontja alapján úgy rendelkezik, hogy a jelen döntés kézhezvételétől számított 30 napos keresetindítási határidőn túli további 30 napon belül a domain név vonatkozásában kizárólag a Panaszos jogosult új igényt benyújtani.

Indokolás:

I. Panasz

A Panaszos 2026. január 13. napján panaszt nyújtott be az Alternatív Vitarendező Fórumhoz a <pakbusz.hu> domain név tárgyában. A Panaszos kérte a Domain névnek a Panaszos részére történő átruházását.

A Panaszos előadta, hogy a vitatott Domain nevet a Panaszolt 2020 januárjában, a Paksi Közlekedési Kft. hivatalos megalapítását közvetlenül megelőzően regisztrálta. A Panaszos előadta továbbá, hogy a regisztrációt a Panaszolt magánszemélyként végezte, azonban álláspontja szerint a Panaszolt a létrehozás alatt álló önkormányzati közlekedési társaság leendő ügyvezetőjeként járt el. A Panaszos hivatkozott arra, hogy a Szekszárdi Törvényszék Cégbírósága 2020. február 5-én jegyezte be a Paksi Közlekedési Kft.-t, amelynek első ügyvezetőjeként a Panaszolt került feltüntetésre, és a cég hivatalos elektronikus elérhetőségeként már az info@pakbusz.hu cím szerepelt. Ennek alátámasztására csatolta a társaság cégbejegyzéséről szóló végzést.

A Panaszos részletezte, hogy szerinte a Domain név kezdettől fogva a Paksi Közlekedési Kft. működését szolgálta. Ennek igazolására hivatkozott arra, hogy a Panaszolt

- a@pakbusz.hu e-mail címet hivatalos céges kommunikációra használta;

- a Panaszos ügyvezetőjeként megbízási szerződést kötött a <paksbusz.hu> domain név alatti honlap fejlesztésére és a Panaszolt a cég pénzeszközeiből, a cég számára rendelte meg a domain név alatti honlap fejlesztését;
- a domain név fenntartási költségeit 2021-től 2024-ig a Panaszos viselte.

A fentiek alátámasztására a Panaszos csatolt egy céges kommunikációt alátámasztó emailt, a Domain név alatti honlap fejlesztésére kötött megbízási szerződést, valamint a domain név megújításával kapcsolatos számlákat.

A Panaszos részletezte, hogy álláspontja szerint a Panaszolt miért járt el rosszhiszeműen és miért nincs jogalapja a Domain név használatára. Ennek keretében a Panaszos előadta, hogy

- a Panaszolt a Domain nevet a Panaszos leendő ügyvezetőjeként, ezen minőségből fakadó bizalmi viszonyban, a cég érdekében regisztrálta. A Panaszos előadása szerint 2024. márciusától fogva 12 alkalommal egyeztetett a Panaszolttal emailben (illetve ezen felül telefonon is) a Domain név átadásáról. A Panaszolt jelezte, hogy a Domain név átruházásához szükséges lemondó nyilatkozatot már aláírta és postai úton eljuttatja a Panaszos részére, azonban ez azóta sem történt meg. A Panaszos informatikusa, aki a Domain névvel kapcsolatos kapcsolattartó is, 2026. január 5-én megküldte a Panaszolt részére emailben a lemondó nyilatkozatot. Az ezt követő napon a szolgáltató telefonon jelezte a Panaszos részére, hogy a Panaszolt kezdeményezte a Domain névvel kapcsolatos kapcsolattartói adatok módosítását, mellyel a Panaszos szerint a Panaszos közszolgáltatási feladatainak ellátását veszélyezteti. A Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt ügyvezetői megbízatásának megszűnését követően a Domain név „magánszemélyként történő visszatartása” sérti a jóhiszeműség és tisztesség elvét. A Panaszos előadta, hogy a Panaszolt a domain név regisztrációjakor a Panaszolt feladatellátását előkészítő munkával megbízott Protheus Holding Zrt. vezérigazgatója volt, amely szintén Paks Város Önkormányzatának 100%-os tulajdonában állt, ezért a domain nevet akár ezen társaság, akár az alapítás alatt álló Paksi Közlekedési Kft. nevére is regisztráltathatta volna. A fenti körülményeket a Panaszos a bizalmi viszony megsértéseként értékelte.
- A Domain névre épülő honlapon a Panaszos, mint társaság közszolgáltatási feladatainak ellátásához elengedhetetlen információk (menetrend, útvonaltervező) és applikációk futnak. A Panaszoltnak nem fűződik semmilyen jogos magánérdeke a Domain név fenntartásához, ellenben annak „visszatartásával” akadályozza a Panaszos közfeladatainak ellátását és a közszolgáltatást veszélyezteti.
- A „paksbusz” megjelölés a Panaszos nevével és tevékenységével azonosítható, a Panaszolt nevével semmilyen kapcsolatban nem áll.

II. Panaszolt érdemi védekezése

A Panaszolt a panasszal szemben érdemi védekezést terjesztett elő. Nem vitatta, hogy a Domain nevet magánszemélyként ő regisztrálta, azonban előadta, hogy a regisztrációval kapcsolatos informatikai feladatok elvégzésével a Prizma Store nevű paksi céget bízta meg, amelynek ügyvezetője Weller Barnabás volt. Panaszolt hangsúlyozta, hogy Weller Barnabás később a Panaszos társaság alkalmazásába került, Weller Barnabás a regisztráció időpontjában a Panaszolt szerint nem a Paksi Közlekedési Kft. munkavállalójaként, hanem a Panaszolt megbízottjaként járt el.

A Panaszolt előadta, hogy a Domain név regisztrációját, valamint a Domain névhez kapcsolódó tárhelyet 2020-ban ő, mint magánszemély fizette meg. Ennek igazolására csatolta a vonatkozó számlát. Álláspontja szerint ez igazolja, hogy a domain név regisztrációja magánszemélyként történt, és a regisztráció ellenértékét nem a Panaszos viselte.

A Panaszolt előadása szerint a Paksi Közlekedési Kft. megalapítását követően a Panaszolt felajánlotta Paks Város Önkormányzata részére, hogy az általa regisztrált domain nevet szívésségi használatba adja. Állítása szerint az akkori polgármester ezt elfogadta, és a megállapodás része volt, hogy Paks Város Önkormányzata, illetve az önkormányzat 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaság, azaz a Paksi Közlekedési Kft. a domain nevet a fenntartási költségek viselése mellett használhatja. A Panaszolt szerint e szívésségi használati megállapodás alapján működött zavartalanul a domain név használata 2020 februárjától 2026 elejéig. Ezt igazolja az, hogy a Panaszos évről évre befizette a domain név fenntartásával kapcsolatos számlákat, amennyiben jogi kifogás felmerült volna, a Panaszos nem fizette volna be a számlákat.

A Panaszolt hivatkozott arra is, hogy a Panaszos által a Domain névhez kapcsolódó honlapot fejlesztő társasággal kötött szerződésben a felek kijelentették, hogy nincs tudomásuk olyan tényről vagy körülményről, amely a Domain név „wordpress fejlesztésének érvényességét vagy hatályát” érintené. Panaszolt szerint ez azért volt lehetséges, mert a domain név használata a szívésségi használati megállapodás alapján engedélyezésre került a Panaszos számára.

Panaszolt előadta, hogy a panasz benyújtását követően a hivatalos értesítések Weller Barnabás régi e-mail címére érkeztek. A Panaszolt emiatt a jelen eljárásról csak később szerzett tudomást.

A Panaszolt hivatkozott a felek 2026 eleji levelezésére is. A levelezés szerint Weller Barnabás a domain névről való lemondó nyilatkozatokat megküldte a Panaszolt részére, kérve, hogy azokat a Panaszolt írja alá a „felhasználó adatok frissítése érdekében.” A Panaszolt 2026. január 8-ai válaszában közölte, hogy nem kíván a Domain névről lemondani, mivel álláspontja szerint semmi olyat nem tett, amely ütközne a Domainregisztrációs Szabályzatba, vagy egyéb szabályzatba.

A Panaszolt hangsúlyozta, hogy soha nem kért pénzt sem Paks Város Önkormányzatától, sem a Paksi Közlekedési Kft.-től a Domain név használatáért, és nem tett olyan lépést, amely a közösségi közlekedési szolgáltatás folyamatosságát akadályozta volna.

III. Panaszos észrevétele

A Panaszos 2026. április 7. napján észrevételt terjesztett elő a Panaszolt válasziratára.

A Panaszos továbbra is azzal érvelt, hogy a Panaszoltnak a Domain névhez nem fűződik joga vagy jogos érdeke.

A Panaszos előadta, hogy a Panaszolt már a Paksi Közlekedési Kft. megalapítása előtt, Paks Város Önkormányzatának egy másik kizárólagos tulajdonában álló, többek között a paksi helyi közlekedés kialakítását végző Protheus Holding Zrt. társaság vezérigazgatójaként részt vett Paks helyi közösségi közlekedési rendszerének kialakításában, és a 2019. december 11-i önkormányzati előterjesztés, illetve az ahhoz kapcsolódó tanulmány előkészítésében is közreműködött. Ez alapján a domain név magánszemélyként történő regisztrálásakor rendelkezett információval arról, hogy a Paksi Közlekedési Kft. ügyvezetőjévé fogják választani. A Panaszos hivatkozott egy tanulmányra, melynek elkészítésében a Panaszolt konzulensként aktívan részt vett.

A Panaszos előadta, hogy Paks Város Önkormányzata Képviselő-testülete 2020. január 23-i ülésén tárgyalta a Paksi Közlekedési Kft. létrehozását, és az előterjesztésben a Panaszolt ügyvezetővé történő kinevezését javasolták. A képviselő-testület ugyanazon a napon meghozott 4/2020. számú határozatával a Paksi Közlekedési Kft. ügyvezetőjének a Panaszoltat nevezte ki. A Panaszolt tehát a Domain név regisztrációját a kinevezéséről született döntést követően kezdeményezte, amikor már nyilvánvalóan tudta, hogy a létrehozandó önkormányzati közlekedési társaság ügyvezetője lesz.

A Panaszos megismételte, hogy szerinte a Panaszolt rosszhiszeműségét tovább erősíti, hogy a Panaszolt a Domain nevet legalább a szintén önkormányzati tulajdonban levő Protheus Holding Zrt. gazdasági társaság nevében regisztráltathatta volna, ha a Paksi Közlekedési Kft. cégbejegyzését nem kívánta megvárni, hiszen ez a társaság látta el a helyi közlekedés átalakításának és megszervezésének feladatait.

A Panaszos vitatta, hogy Weller Barnabás a regisztrációkor pusztán a Panaszolt magánmegbízottjaként járt volna el. Előadta, hogy Weller Barnabás a Paksi Közlekedési Kft. leendő informatikus munkavállalójaként, a Panaszolt utasítására lépett kapcsolatba a Domain név alatti honlapot fejlesztő társasággal. A Panaszos csatolta a Panaszolt 2020. január 27-i elektronikus leveleit, amelyekben a Panaszolt megadta a lefoglalandó Domain nevet, majd röviddel később olyan e-mail címek létrehozását kérte, amelyek között szerepelt a Panaszos később hivatalosként bejegyzett e-mail címe és több munkavállalói céges e-mail cím is. A Panaszos szerint ez bizonyítja, hogy a domain nevet a Panaszolt soha nem kívánta magáncélra használni.

A Panaszos csatolt egy olyan emailt is, mely szerint a Panaszolt maga is elismeri, hogy a Domain név alatti honlapot fejlesztő társaság által a Domain név lefoglalásáról kiállított számla tartalma a Panaszos üzleti tevékenységéhez kapcsolódik. Panaszos szerint ez is azt támasztja alá, hogy Panaszolt egy köztulajdonú gazdasági társaság használatára szánt domain nevet regisztráltatott magánszemélyként saját nevére.

Panaszos vitatta a szívességi használati szerződés fennállását is. Előadta, hogy a Panaszosnak nincs tudomása ilyen írásbeli megállapodásról, Panaszolt pedig a korábbi levelezésekben nem hivatkozott ilyen megállapodásra. Panaszos álláspontja szerint, ha ilyen szerződés létezne, a Panaszolt azt csatolta volna.

A Panaszos kifejtette, hogy a Panaszolt csak egy részét csatolta köztük folytatott levelezésnek. A Panaszos által csatolt levél szerint a Panaszos a Panaszolt figyelmébe ajánlja, hogy az átruházásához szükséges dokumentumok 2026. február 12. napjáig történő visszajuttatása esetén a Domain név elleni panaszt vissza tudja vonni. Ezt követően erre már nem lesz lehetősége a döntnöki eljárásban irányadó határidő lejártja miatt.

A Panaszos végül rosszhiszemű magatartásként értékelte, hogy Panaszolt a 2026. január 5-i megkeresést követően felvette a kapcsolatot a Domain név alatti honlapot fejlesztő társasággal, és kifizette a 2026. évi fenntartási díjat. Álláspontja szerint ezt azért tudta megtenni, mert kezdeményezte a számlázási adatok módosítását. A Panaszos szerint a Panaszolt korábban nem kereste és nem fizette a domain fenntartási díjait, ezért a 2026. évi díjfizetés célja az lehetett, hogy későbbi igényt alapozzon meg.

IV. Panaszolt észrevétele

A Panaszolt 2026. április 23. napján észrevételt terjesztett elő a Panaszos 2026. április 7-ei nyilatkozatára.

A Panaszolt vitatta a Panaszos által felvázolt ténybeli és jogi következtetéseket. A Panaszolt fenntartotta, hogy Weller Barnabást nem magánszemélyként utasította, hanem szóbeli megbízási szerződés alapján, megbízóként kérte fel arra, hogy a domain név lefoglalásában szakmailag működjön közre. A Panaszolt szerint Weller Barnabás e-mail címe azért került rögzítésre, mert a városvezetéssel kötött szóbeli megállapodás alapján a domain név szívességi használatáról már megegyezés született.

A Panaszolt előadta, hogy amennyiben a Panaszos vitatja a szívességi használati megállapodás fennállását, úgy kérdésessé válik, milyen jogalapon használta a Paksi Közlekedési Kft. hat éven át a

domain nevet térítésmentesen. A Panaszolt szerint a Panaszos a domain név átruházására irányuló többszöri kérelmével és a jelen eljárás megindításával is elismerte, hogy a domain név felett jelenleg a Panaszolt rendelkezik.

A Panaszolt a Panaszos oldalán fennálló rosszhiszeműséget is felvetette. A Panaszolt ebből azt a következtetést vonta le, hogy a rosszhiszeműség inkább a Panaszos oldalán merülhet fel, különösen azért, mert a Domain név ingyenes átadását többször is kérte, amivel szerinte maga is elismerte a Panaszolt rendelkezési pozícióját.

A 2026. évi számlázási adatok módosításával kapcsolatban a Panaszolt előadta, hogy kizárólag a számlázási adatokat és az ahhoz kapcsolódó jogosultságokat kívánta rendezni, mert a Panaszos megkereséséből azt érzékelte, hogy a Panaszos a használat és a díjfizetés tényére hivatkozva kívánja a domainhasználói adatokat frissíteni. Állítása szerint nem módosította az általános kapcsolattartási adatokat, és nem kívánta akadályozni a paksi közösségi közlekedés működését.

A Panaszolt végül előadta, hogy nem kívánja akadályozni a paksi közösségi közlekedési szolgáltatás folyamatosságát, és kész partnerként részt venni a megoldás megtalálásában, ugyanakkor álláspontja szerint a domain névvel kapcsolatos kommunikációnak elsősorban közte és Paks Város Önkormányzata között kellene zajlania, mivel állítása szerint a szívésségi használati jogviszony vele és az önkormányzattal jött létre.

V. A Panaszos hiánypótlásra adott válasza

A Panaszos a hiánypótlási felhívásra előterjesztett nyilatkozatában pontosította, hogy álláspontja szerint a Vitarendezési Eljárási Szabályzat (VESZ) 9. pont a) és b) alpontja alapján a „paksbusz” a hatályos magyar jog által védett névnek minősül, illetve a Panaszos „paksbusz” név használatára jogosult.

Előadta, hogy a „Paks” név és annak toldalékos változatai használatát Paks Város Önkormányzatának 31/2017. (XI. 17.) számú önkormányzati rendelete részletesen szabályozza. A Panaszos idézte a rendelet 15. és 16. §-ának vonatkozó rendelkezéseit és kifejtette, hogy nincs tudomása arról, hogy a Panaszolt a domain név regisztrációjakor rendelkezett volna Paks várostól származó névhasználati engedéllyel, illetve nincs tudomása arról, hogy a Domain név lefoglalásakor a Panaszoltnak a lakó- vagy tartózkodási helye Paks közigazgatási területén lett volna, tehát ilyen engedélyt nem is kaphatott.

A Panaszos álláspontja szerint a „paksbusz” fantázianévvel a közönség kizárólag a Paksi Közlekedési Kft.-t és az általa ellátott helyi közlekedési szolgáltatást azonosítja.

VI. Döntés indokolása

A Döntnöki Tanács mindenekelőtt rögzíti, hogy a jelen eljárás tárgya nem a felek közötti esetleges szóbeli megállapodás érvényességének, illetve a számlázási adatok módosításával kapcsolatos esetleges felelősségnek az eldöntése. A Döntnöki Tanács kizárólag azt vizsgálta, hogy a <paksbusz.hu> domain név Panaszolt általi igénylése, illetve használata a Domainregisztrációs Szabályzatba és a Vitarendezési Eljárási Szabályzatba ütközik-e.

A Vitarendezési Eljárási Szabályzat (VESZ) 9. pontja szerint:

*„A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:
a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megnevezéssel hasonló egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy*

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.”

a) A Panaszos jogai

A paksbusz megjelölés a „Paks” településnév és a „busz” közlekedési szolgáltatásra utaló, leíró jellegű megjelölés összekapcsolásából áll. A megjelölés jelentéstartalma a paksi helyi autóbuszos közlekedésre utal.

A domain név delegálására 2020. január 29. napján került sor.

A Panaszos a névhasználati jogosultságát a Paks Város Önkormányzatának a város címeréről, zászlajáról és logójáról, valamint a város jelképeinek és nevének használatáról szóló 31/2017. (XI. 17.) számú önkormányzati rendeletére alapította. A rendelet 2017. december 1-jén, tehát a Domain név delegálását megelőzően lépett hatályba. A 31/2017. (XI. 17.) önkormányzati rendelet 15. és 16. §-a kifejezetten szabályozza a „Paks” és „Paksi” név, illetve ezek toldalékos változatainak működéssel összefüggő és megkülönböztető jelzőként történő használatát.

A rendelet szerint a Paks, Paksi megjelölés vagy annak toldalékos változata „megkülönböztető jelzőként történő felhasználására” engedéllyel használható, ugyanakkor az engedélyezési kötelezettség nem vonatkozik Paks Város Önkormányzatára, illetve az önkormányzat gazdasági társaságaira. A Panaszos tehát az említett önkormányzati rendelet szerint a „Paks” elemet tartalmazó megjelölés használatára jogszabály alapján jogosultnak minősül. A Panaszolt ugyanakkor nem igazolta, hogy a „Paks” névre ilyen engedéllyel rendelkezett volna, így a saját javára eleve nem is igényelhetette volna az ezt tartalmazó domain nevet.

Az eljárással érintett domain név .hu ccTLD előtti része tartalmazza a védett „Paks” nevet, ahhoz, csak egy leíró jellegű toldat járul, így az megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos magyar jogszabály alapján jogosult.

Mindezek alapján megállapítható volt, hogy jelen esetben fennáll a VESZ 9. pont b) alpontja szerinti körülmény, és – a VESZ 9. pontjába ütköző módon – a domain név Panaszolt általi használata sem volt jogszerű.

b) A Panaszolt jogos érdekének fennállásával kapcsolatos megállapítások

A VESZ 10. pontja szerint „[a]z adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.”

A Domain név alatti honlapon jelenleg a Panaszos. közszolgáltatási tevékenységéhez kapcsolódó honlap látható.

Az eljáró döntnökök nem találták igazoltnak, hogy Panaszoltnak a paksbusz megjelöléshez vagy a vitatott domain névhez magánszemélyként olyan önálló joga vagy jogos érdeke fűződne, amely a Panaszos kérelmével szemben védelemben részesülhetne. A Panaszolt nem hivatkozott arra, hogy a domain nevet saját vállalkozási, szakmai vagy egyéb magántevékenysége körében használta volna. Ellenkezőleg: a felek nyilatkozatai egyezően abba az irányba mutatnak, hogy a domain név a Panaszos, illetve Paks város közösségi közlekedési szolgáltatásának működéséhez kapcsolódik.

Az eljáró döntnökök a Panaszolt azon előadását, hogy a domain nevet szívességi használatba adta Paks Város Önkormányzatának, nem találta alkalmasnak Panaszolt jogos érdekének igazolására. A hivatkozott szóbeli megállapodást Panaszolt írásbeli okirattal nem igazolta. Mindazonáltal még ha az eljáró döntnökök a szívességi használat tényét feltételelesen elfogadnák is, az legfeljebb azt támasztaná alá, hogy a domain nevet a Panaszolt is a Panaszos, illetve Paks Város Önkormányzata közfeladat-ellátásához kapcsolódó használatra szánta. Ez önmagában nem alapozza meg Panaszolt magánszemélyként fennálló, a Panaszos névhasználati jogosultságával szemben érvényesíthető jogos érdekét.

A döntnökök tehát osztották a Panaszos azon álláspontját, hogy jelen ügyben a domain név visszavonásának a VESZ 9. pont c) alpontja szerinti második feltétele, azaz a panaszoltnak a névhez/megjelöléshez való jog vagy jogos érdek hiánya is megállapítható.

c) A Panaszolt rosszhiszeműsége

A VESZ 9. pont d) alpontja szerint *„[a] domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.*

A Domainregisztrációs Szabályzatba való ütközés megállapításához elegendő, ha a VESZ 9. pont c) és d) pontjában foglaltak egyike megállapítható. Az eljáró döntnökök mindazonáltal vizsgálták azt is, hogy a VESZ 9. pont d) alpontja szerinti rosszhiszemű igénylés vagy használat megállapítható-e.

Annak megítélésének elősegítésére, hogy ez megvalósult-e, és figyelemmel arra, hogy a bizonyítás terhe a Panaszost terheli, a VESZ 11. pontja több – nem kizárólagos jellegű – esetkör sorol fel, amelyek a domainhasználó rosszhiszeműségére utaló bizonyítéknak minősülnek. Azonban a VESZ 11. pontjában felsorolt esetek nem taxatívák, hanem csupán példálózó jellegűek. Ha a rendelkezésre álló bizonyítékok összességükben azt támasztják alá, hogy a domainhasználó rosszhiszeműen igényelte a domain nevet vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik, megállapítható, hogy a domain név igénylése vagy használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik.

A döntnökök a rosszhiszeműség körében figyelembe vették, hogy a Panaszolt a domain név regisztrációjakor tudomással bírt arról, hogy Paks Város Önkormányzata önálló közlekedési társaság létrehozását határozta el, és hogy e társaság ügyvezetőjeként ő fog eljárni. Az eljárás iratai alapján az sem vitás, hogy a Panaszolt saját nevében soha nem kívánt Pakson (busz)közlekedési szolgáltatást üzemeltetni és a Domain név alatt a közönség a Paksi Közlekedési Kft. hivatalos közlekedési szolgáltatásával kapcsolatos információkat keresheti. Ebből következően a Domain név olyan magánszemély rendelkezése alatt tartása, aki a szolgáltatást nem látja el, és akinek a megjelöléshez önálló joga vagy jogos érdeke nem áll fenn, megtévesztő helyzetet eredményezhet, illetve potenciálisan veszélyeztetheti a Panaszos közszolgáltatási feladatainak zavartalan ellátását, annak ellenére is, hogy a közszolgáltatási feladatok tényleges akadályozása vagy veszélyeztetése az eljárás iratai alapján eddig ténylegesen nem valósult meg.

A döntnökök figyelembe vették azt is, hogy a Panaszolt, miután ügyvezetői tisztsége megszűnt, a Domain név átruházását megtagadta. Az eljáró tanács álláspontja szerint a fenti körülmények a Panaszolt rosszhiszeműségét támasztják alá.

A döntnökök tehát osztották a Panaszos álláspontját, mely szerint a Panaszolt a domain nevet rosszhiszeműen igényelte és annak használata rosszhiszeműen történik, így a domain név visszavonásának a VESZ 9. pont d) alpontja szerinti feltétele is megállapítható.

A DRSZ 8.6., valamint a VESZ 61. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

Amennyiben a felek 30 napon belül nem igazolják, hogy a kérelmezett domain név tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban, úgy a Nyilvántartó a domain nevet visszavonja (törli), és a törlést követő 30 napig a domain nevet zárolja akként, hogy arra igényt kizárólag a Panaszos nyújthat be. Amennyiben a Panaszos ezen határidőn belül nem él igénylési jogával, vagy igénylése nem felel meg a DRSZ feltételeinek, a domain név újra szabadon regisztrálhatóvá válik.

A döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2026. június 16.

dr. Mező Barnabás
Előadó döntnök

dr. Szilágyi Zita Beáta
Szavazó döntnök

dr. Tivadar Krisztián András
Szavazó döntnök