

19/2026. (V.05.) sz. döntés

**A magnosolv.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: Cooper Consumer Health SAS

Panaszos képviselője: Jacsomedia Kft.

Panaszolt: Természetes személy

Ügyszám: RD202511050001

A Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak, továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

Az Eljáró Döntnök a Cooper Consumer Health SAS Panaszos által a magnosolv.hu domain név (a továbbiakban: Domain név) tárgyában előterjesztett panaszt alaposnak találta, ezért elrendeli a Domain névnek a Panaszolttól való visszavonását.

Az Eljáró Döntnök a Domainregisztrációs Szabályzat 8.6. pontja, valamint a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 61. pontja alapján úgy rendelkezik, hogy a jelen döntés kézhezvételétől számított 30 napos keresetindítási határidőn túli további 30 napon belül a Domain név vonatkozásában kizárólag a Panaszos jogosult új igényt benyújtani.

Indokolás:

I. Panasz

A Panaszos képviselőjében a Jacsomedia Kft. – a panaszhoz csatolt, 2026. február 17. napján kelt meghatalmazás alapján – 2026. február 18. napján panaszt terjesztett elő a magnosolv.hu Domain név Panaszolt általi igénylése és használata ellen, kérve annak visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását. A Panaszos a panaszában a Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: DRSZ) 8.7. pontja, valamint a Vitarendezési Eljárási Szabályzat (a továbbiakban: VESZ) 9. pontjának a), b), c) és d) alpontjaira történő hivatkozással adta elő a Domain név regisztrálásának és használatának Szabályzatba ütközését.

A Panaszos előadta, hogy a *Cooper Consumer Health SAS* jogosultja a Madridi Megállapodás Jegyzőkönyve alapján Magyarországra is kiterjedő hatállyal lajstromozott, 544524. számú, „MAGNOSOLV” megjelölésű nemzetközi (WIPO) ábrás védjegynek. A védjegy bejelentési és lajstromozási napja 1989. október 3., lejáratí ideje 2029. október 3., alaplajstromozási hivatala az Osztrák Szabadalmi Hivatal, oltalmi köre a Nizzai osztályozás szerinti 5. áruosztály (gyógyszerészeti, állatgyógyászati és higiéniai termékek; gyermekek és betegek diétás termékei). A védjegyen feltüntetett „MAGNOSOLV” szóelem azonos a Domain névben szereplő szóelemmel.

A Panaszos rögzítette, hogy a „MAGNOSOLV” megjelölést Magyarországon a magnéziumhiány megelőzésére és megszüntetésére alkalmazott, vény nélkül kapható gyógyszerkészítmény (granulátum) megjelölésére használja, amely a magyar gyógyszerterzskönyvi nyilvántartásban (OGYI-T-5334) szerepel, és amelyet a magyar piacon a Cooper Consumer Health SAS érdekkörébe tartozó vállalkozás, illetve annak hivatalos forgalmazója értékesít. A Panaszos jelenleg a *magnosolvhungary.hu* domain név alatt elérhető weboldalon folytatja online tájékoztató tevékenységét, mert a vitatott magnosolv.hu Domain név Panaszolt általi birtoklása megakadályozza, hogy a Panaszos a védjegyével azonos, a magyar fogyasztók által természetesen elsőként keresett.hu domain nevet használja.

A Panaszos hivatkozott arra, hogy a Domain név teljes egészében azonos a Panaszos lajstromozott védjegyének szóelemével – a „.hu” felső szintű ország-kódú végződés (ccTLD) az azonosság megítélésénél figyelmen kívül hagyandó –, így fennáll a DRSZ 8.7. a) pontjában, illetve a VESZ 9. a) és b) pontjában rögzített első konjunktív feltétel.

A Panaszos a 2026. április 7. napján kelt hiánypótlási nyilatkozatában részletesen kifejtette álláspontját a DRSZ 8.7. c) és d) pontjai (a jogos érdek hiánya és a rosszhiszemű felhasználás) körében. Előadta, hogy a Panaszolt sem védjegyjogosulti, sem védjegyhasználati engedélyhez fűződő jogcímmel, sem a Panaszossal fennálló bármely szerződéses jogviszonyhoz kapcsolódó érdekekkel nem rendelkezik a „MAGNOSOLV” megjelölés vonatkozásában; a Panaszolt sem nem gyártója, sem nem forgalmazója, sem nem hivatalos képviselője a Panaszosnak.

A Panaszos a hiánypótlásban kiemelte, hogy a Panaszolt a Domain nevet *Vavada* megjelölésű online szerencsejáték-platform, illetve online kaszinó tartalom megjelenítésére, ennek népszerűsítésére használja vagy használta. A Panaszolt magatartása így a védjeggyel azonos, gyógyszerészeti tartalomra utaló elnevezés alatt lényegesen eltérő – szerencsejátékkal, fogadással kapcsolatos – tartalom megjelenítését valósítja meg, amely a felhasználók megtévesztésére objektíve alkalmas, és amely a Panaszos védjegyének jó hírnevét is sérti.

A Panaszos végül kérte annak megállapítását, hogy a Domain név Panaszolt általi igénylése és használata a DRSZ 8.7. a), b), c) és d) pontjaiba egyaránt ütközik, és kérte a Domain név visszavonását, valamint javára történő átruházását.

II. Panaszolt érdemi védekezése

A Panaszolt érdemi védekezést a rendelkezésére álló határidőben **nem nyújtott be**.

III. Döntés indokolása

1. Hatáskör és alkalmazandó jog

Az Eljáró Döntnök hatáskörét és eljárását a panasz benyújtásának időpontjában (2026. február 18.) hatályos DRSZ (2025. július 1-jétől hatályos szöveg) és VESZ (2026. január 16-tól hatályos szöveg) szabályozza. A VESZ 25. pontja értelmében a Felek írásbeli előterjesztései, valamint a Nyilvántartó által vezetett nyilvántartásban és az interneten nyilvánosan elérhető adatok alapján hozható meg a döntés.

A Panaszos képviseleti jogosultsága a Jacsomedia Kft. mint meghatalmazott javára a 2026. február 17. napján Melun-ben kelt, Audrey Demoly képviselő által aláírt meghatalmazással igazolt; a meghatalmazás kifejezetten kiterjed a Regisztrációs döntnöki eljárás kezdeményezésére, képviseletére, és 2027. december 31-ig hatályos. Az Eljáró Döntnök a képviseleti jogosultság fennállását elfogadja.

A DRSZ 8.7. pontja, illetve a VESZ 9. pontja szerint a Domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben

„a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,

és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.”

A panasznak való helyt adáshoz tehát egyrészt az a) vagy a b) alpontban, másrészt a c) vagy a d) alpontban foglalt feltétel együttes (konjunktív) fennállása szükséges.

2. A Panaszos javára védett név fennállásának vizsgálata

A Panaszos által csatolt, a TM-View nemzetközi védjegy-adatbázisból származó hivatalos lajstromkivonat alapján megállapítható, hogy a Panaszos jogosultja az 544524. számú, „MAGNOSOLV” megjelölésű nemzetközi (WIPO) ábrás védjegynek, amelynek bejelentési és lajstromozási napja 1989. október 3., lejáratási ideje 2029. október 3., oltalmi területe pedig a Madridi Megállapodás Jegyzőkönyvének 9-6. cikke szerinti utólagos megjelölések körében Magyarországra is kiterjed.

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (a továbbiakban: Vt.) 12. § (1) bekezdése értelmében a védjegyoltalom alapján a védjegyjogosultnak kizárólagos joga van a védjegy használatára. A 12. § (2) bekezdése alapján a védjegyjogosult bárkivel szemben felléphet, aki engedélye nélkül gazdasági tevékenység körében használ a védjeggyel azonos vagy ahhoz olyan mértékben hasonló megjelölést, amely a fogyasztók szempontjából a védjeggyel összetéveszthetőséget eredményez.

A védjegy ábrás (figuratív) jellegére tekintettel az Eljáró Döntnök rögzíti, hogy a védjegyoltalom közvetlen tárgyát a védjegy konkrét vizuális ábrázolása, annak elemei képezik. Az ábrás védjegy szóelemét érintő kizárólagos jog ennél fogva elsősorban a védjegyokiratban rögzített vizuális megjelenítésre korlátozódik. A „MAGNOSOLV” szóelem önmagában – az ábrás kompozíciótól függetlenül – nem élvez korlátlan szóvédjegyi oltalmat.

Az Eljáró Döntnök ugyanakkor kiemeli, hogy az ábrás védjegyoltalom fennállása a jogvitában a Panaszos javára továbbra is jelentőséggel bír, mert egyértelműen alátámasztja, hogy a „MAGNOSOLV” megjelölés a Panaszost más, az adott piacon tevékenykedő vállalkozásoktól megkülönbözteti, és így **kereskedelmi névi** funkciót tölt be.

Az Eljáró Döntnök rögzíti, hogy a kereskedelmi név olyan gyűjtőfogalom, amely a vállalkozások megkülönböztetését és a fogyasztók tájékoztatását szolgálja, és amelynek azon esetei, amelyek egyúttal védjegynek vagy cégnévnek is minősülnek, a jogosult prioritásos igényét alapozzák meg. Az interneten nyilvánosan elérhető információk alapján az Eljáró Döntnök azt is megállapította, hogy a „MAGNOSOLV” megjelölést Magyarországon évtizedek óta a Panaszos érdekkörébe tartozó vállalkozások használják magnézium-pótló gyógyszer megjelölésére, és a megjelölés a magyar fogyasztók körében, a magnéziumtartalmú gyógyszerek és étrend-kiegészítők közötti, granulátum formátumú termékek piacán bejáratott és vezető pozícióban lévő márkanévnek tekinthető. A „MAGNOSOLV” megjelölés tehát Magyarországon a Panaszos prioritásos kereskedelmi nevének, illetve jó hírnévvel rendelkező megjelölésének minősül.

Az Eljáró Döntnök ezzel összefüggésben utal a Vt. 12. § (2) bekezdés c) pontjára, illetve az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete (a továbbiakban: Védjegyrendelet) 9. cikk (2)

bekezdés c) alpontjára, amelyek értelmében a belföldön, illetve az Európai Unió területén jó hírnevet élvező védjegy oltalma a védjegy árujegyzékén kívüli, eltérő áruosztályba tartozó használatra is kiterjed, ha a megjelölés alapos ok nélküli használata sértené vagy tisztességtelenül kihasználná a védjegy megkülönböztető képességét vagy jó hírnevét.

3. A Domain név és a védett név azonosságának vizsgálata

A vitatott Domain név – a „.hu” második szintű ország-kódú felső szintű domain (ccTLD) végződésen kívül – kizárólag a „magnosolv” szóelemből áll. Az Alternatív Vitarendező Fórum töretlen gyakorlata szerint az azonosság megítélése szempontjából a „.hu” toldat figyelmen kívül hagyandó, mivel az pusztán a domain név regisztrációjának technikai követelményét jelöli (lásd e körben többek között a 14/2024. (V.21.) *biontech.hu* sz. és a 9/2026. (II.25.) *popeyes.hu* sz. RD döntéseket).

A „magnosolv” szóelem ennek megfelelően teljes egészében és betűhűen azonos a Panaszos 544524. számú nemzetközi védjegyének szóelemével, valamint azonos a Panaszos kereskedelmi nevével és a Panaszos által Magyarországon évtizedek óta használt termékmegjelöléssel. Ennélfogva a DRSZ 8.7. a) és b) pontjaiban, illetve a VESZ 9. a) és b) pontjaiban rögzített első konjunktív feltétel egyértelműen fennáll.

Az Eljáró Döntnök rögzíti továbbá, hogy a Panaszos védjegyének és kereskedelmi nevének elsőbbsége (1989. október 3.), valamint a védjegy magyarországi oltalmi ideje – mintegy harmincöt éves időtartammal – kétséget kizáróan megelőzi a Domain név regisztrációjának időpontját.

4. A Panaszolt javára fennálló jog vagy jogos érdek vizsgálata

A VESZ 10. pontja szerint az adott domain név használatához fűződő jogos érdek bizonyítható, ha a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

a) A VESZ 10. a) pont vizsgálata. Az Eljáró Döntnök az Internet Active Wayback Machine <https://web.archive.org> archívuma alapján megállapította, hogy a Panaszolt a Domain nevet egy *Vavada* megjelölésű online kaszinó és sportfogadási platformot népszerűsítő, magyar nyelvű tartalom (kaszinójátékok, bónuszok, regisztrációs útmutató, kapcsolattartási oldal, ismertető oldal) közzétételére használta. A Domain név alatti weboldalon a magyar fogyasztók számára egy Curaçao-i engedéllyel működő online szerencsejáték-szolgáltató termékeit, bónuszait és regisztrációs lehetőségét hirdetik.

Ezen tartalom semmilyen tárgyi, üzleti vagy logikai kapcsolatban nem áll a „MAGNOSOLV” megjelöléssel mint magnézium-pótló gyógyszerészeti termékre utaló kereskedelmi névvel és védjeggyel.

Az Eljáró Döntnök rögzíti továbbá, hogy a Domain név alatt megjelenő szerencsejáték-szolgáltatás magyarországi jogszerűsége önmagában is komoly aggályokat vet fel a szerencsejáték-szervezésre vonatkozó magyar szabályozás keretei között; a hatályos szerencsejáték-szabályozási rezsím értelmében a Magyarországra irányuló szerencsejáték-szervezés főszabály szerint engedélyhez kötött tevékenység. Az Eljáró Döntnök – hatáskörének és a VESZ 23. pontjának keretei között – nem dönt a tevékenység konkrét jogszabályi besorolásáról, ám a *prima facie* jogszerűséggel kapcsolatos kétségek önmagukban is kizárják annak megállapíthatóságát, hogy a Panaszolt a Domain nevet a VESZ 10. a) pontjában rögzített „jogszerű” használatra fordítja.

A domain néven jelen döntés meghozatalának időpontjában tartalom nem szerepel, a domain név felkeresésekor „A webhely nem érhető el, A(z) www.magnosolv.hu szerver IP-címe nem található.” hibaüzenet jelenik meg.

b) A VESZ 10. b) pont vizsgálata. A Panaszolt javára nem bejegyzett védjegy és nem állapítható meg olyan körülmény, amely a „MAGNOSOLV” megjelölést a Panaszolt közismert elnevezésévé tenné. A „MAGNOSOLV” megnevezés sem a Panaszolt cégnevének részeként, sem közismert egyéni elnevezéseként nem értelmezhető.

c) A VESZ 10. c) pont vizsgálata. A „törvényes és tisztességes használat” feltétele sem áll fenn. A Domain név Panaszos védjegyével azonos szóelemet visel, és arra mutató tartalmat – a védjegy árujegyzékétől drasztikusan eltérő áru- és szolgáltatáskörben – jelenít meg, amely objektíve alkalmas a felhasználók megtévesztésére, valamint a Panaszos kereskedelmi nevéhez és védjegyéhez fűződő jó hírnévnek a sérelmére. Ilyen körülmények között a használat „tisztességes” jellege fogalmilag kizárt.

A fentiek alapján az Eljáró Döntnök megállapítja, hogy a Panaszolt a Domain nevet a Panaszos engedélye nélkül és anélkül igényelte, illetve használja, hogy ahhoz joga vagy jogos érdeke fűződjön, így a DRSZ 8.7. c) pontjában, illetve a VESZ 9. c) pontjában rögzített feltétel fennáll.

5. A Panaszolt rosszhiszeműségének vizsgálata

A VESZ 11. pontja szerint a domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha *a)* a domain nevet kifejezetten ellenérték fejében történő átruházás céljával igényelték; *b)* a domain nevet abból a célból igényelték, hogy a név használatára jogosultat megakadályozzák annak felhasználásában; *c)* a domain nevet versenytárs tevékenységének megzavarása céljából regisztrálták; vagy *d)* a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

A VESZ 11. d) pontjának vizsgálata. Az Eljáró Döntnök megítélése szerint a Panaszolt magatartása a VESZ 11. d) pontja szerinti rosszhiszemű felhasználás minden tényállási elemét kimeríti. A „MAGNOSOLV” megjelölés a magyar fogyasztók körében évtizedek óta egyértelműen a magnézium-pótló gyógyszerkészítmény megjelöléseként él.

A névbeli azonosság ily módon lehetővé teszi, hogy a Panaszolt a Panaszos védjegyének és kereskedelmi nevének közismertségét forgalom-terelésre használja: olyan internetes felhasználók kerülnek a szerencsejáték-platformot népszerűsítő weboldalra, akik egy gyógyszerészeti márkára kerestek. A Panaszolt – vagy az általa hirdetett szolgáltató – ezzel a forgalomtereléssel anyagi haszonszerzéshez (pl. affiliate-programon, regisztráción, befizetésen alapuló jutalékos rendszeren keresztül) jut, amelyhez a Panaszos megjelölésének jó hírneve jelentős hozzájárulást ad. Ez a magatartás a VESZ 11. d) pontjának valamennyi elemét – a haszonszerzési cél, az internet-felhasználók forgalomterelése, az összetéveszthetőség, valamint az összetévesztést a honlapon közölt termék/szolgáltatás-információk általi megalapozása – kimeríti.

A VESZ 11. b) ii. pontjának érintőleges vizsgálata. Az interneten elérhető adatok alapján az is megalapozottan valószínűsíthető, hogy a Panaszolt a Domain név használata a Panaszos magyarországi domain név használatának akadályozásával is érinti. A Panaszos jelenleg a *magnosolvhungary.hu* domain alatt kénytelen működtetni magyar nyelvű tájékoztató felületét, miközben a védjegyével azonos magnosolv.hu Domain név fenntartása a Panaszolt által akadályozza a védjegyjogosultat a védjegyével azonos második szintű domain név használatában. Ez a tényállási elem összhangban áll a VESZ 11. b) pontjában foglalt rosszhiszeműségi esetkörrel.

A VESZ 11. a) és c) pontjaiban foglalt esetek (eladási szándék, illetve versenytárs tevékenységének megzavarása) a rendelkezésre álló iratok alapján nem nyertek bizonyítást, az Eljáró Döntnök ezért kifejezetten ezekre a pontokra nem alapítja a döntését.

6. Cybersquatting és a védjegy jó hírnevének sérelme

Az Eljáró Döntnök – a Tanácsadó Testület 7/2000. (V.31.) sz. Elvi Állásfoglalására, valamint az Alternatív Vitarendező Fórum 14/2024. (V.21.) *biontech.hu* sz. és 20/2023. (IX.02.) *traubi.hu* sz. RD döntéseiben kifejtett érvelésre utalva – rögzíti, hogy a Panaszolt magatartása az ún. cybersquatting jelenségébe sorolható: a védjegyjogosult engedélye nélkül, a védjeggyel azonos vagy ahhoz megtévesztően hasonló domain név regisztrációja és olyan célú felhasználása, amely a védjegy jó hírnevét tisztességtelenül kiaknázza vagy sérti, és amely az érintett védjegy alatt a fogyasztók által természetesen várt tartalom helyett a védjeggyel össze nem függő, idegen kereskedelmi tartalmat jelenít meg. Az AVF töretlen, több mint két évtizedes gyakorlata a cybersquatting magatartást a domain joggal való visszaélésnek és így rosszhiszemű domain igénylésnek, illetve használatnak minősíti.

A jelen ügy a klasszikus cybersquatting egy különösen súlyos esetkörét testesíti meg, mivel a védjegy által keltett fogyasztói várakozás (gyógyszer, egészségügyi termék) és a Domain név alatt ténylegesen megjelenő tartalom (online szerencsejáték) közötti tartalmi szakadék rendkívül nagy. Ez a kontraszt az átlagos fogyasztó megtévesztésére objektíve fokozottan alkalmas, és a Panaszos „MAGNOSOLV” megjelöléséhez fűződő jó hírnevet – egy gyógyszer-megjelölés online szerencsejátékkal való asszociálásával – súlyosan sérti.

Az Eljáró Döntnök megítélése szerint a fenti tényállás egyúttal a DRSZ 2.2.1. pontjában foglalt gondossági kötelezettség megsértését is megvalósítja. A DRSZ 2.2.1. pontja értelmében a domain-igénylő a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név más személy szellemi tulajdonhoz fűződő jogát ne sértse, és köteles a domain név megválasztása előtt a legfontosabb védjegy adatbázisokat ellenőrizni. A „MAGNOSOLV” megjelölés a TM-View, a WIPO Madrid Monitor és a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának (SZTNH) nyilvánosan elérhető adatbázisaiban egyszerű kereséssel azonosítható; az 1989 óta fennálló oltalom és a megjelölés magyarországi piaci ismertsége alapján a Panaszolt jóhiszemű, gondos eljárását aligha lehet feltételezni. Tovább erősíti a rosszhiszeműséget, hogy a Domain név használata a DRSZ 2.2.2. a) és c) pontjaiba ütköző – gyaníthatóan jogellenes és megtévesztő – tartalomhoz kapcsolódik.

7. Összegzés

A fentiek alapján az Eljáró Döntnök megállapítja, hogy

(i) a *magnosolv.hu* Domain név teljes egészében azonos a Panaszos javára Magyarországon a Madridi Megállapodás Jegyzőkönyve alapján védett 544524. számú nemzetközi védjegy szóelemével, valamint a Panaszos jó hírnevet élvező kereskedelmi nevével (DRSZ 8.7. a) és b) pontok, VESZ 9. a) és b) pontok teljesülnek);

(ii) a Panaszoltnak a Domain név használatához joga vagy jogos érdeke nem fűződik (DRSZ 8.7. c) pont, VESZ 9. c) pont teljesül);

(iii) a Panaszolt a Domain nevet rosszhiszeműen használja, mivel az alatta megjelenő online szerencsejáték-tartalmat a védjeggyel és kereskedelmi névvel összetéveszthető domain alatt, haszonszerzés céljából, forgalom-terelési mechanizmus útján közvetíti az internet-felhasználók felé, és e magatartás a Panaszos megjelölésének jó hírnevét is sérti (DRSZ 8.7. d) pont, VESZ 9. d) pont és 11. d) pont teljesül).

Az érdemi döntés feltételeit képező konjunktív tényállási elemek tehát együttesen fennállnak. A Panaszos a panaszában a Domain név javára történő átruházását is kérte. Az Eljáró Döntnök nem észlelt olyan körülményt, amely a Panaszos részéről a DRSZ 7.4. pontjában foglalt feltételek

(megfelelő igénylés benyújtása valamely Regisztrátorhoz) teljesíthetőségét akadályozná, ezért a panasznak az átruházás iránti kérelem tekintetében is helyt ad.

IV. A döntést megalapozó rendelkezések

DRSZ 2.2.1. A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

DRSZ 2.2.2. Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan: a) jogellenes, vagy b) gyűlölet-, vagy félelmet keltő, vagy c) megtévesztő.

DRSZ 8.7. (VESZ 9.) A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben: a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben: c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

VESZ 10. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha: a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

VESZ 11. d) A domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

Vt. 12. § (1)–(2) bekezdés (1997. évi XI. tv.); a Madridi Megállapodás Jegyzőkönyvének 9-6. cikke; az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete 9. cikk.

V. Záró rendelkezések

A DRSZ 8.6., valamint a VESZ 60–61. pontjaiban foglaltaknak megfelelően jelen döntés a kézbesítését követő 30 nap elteltével végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett Domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

Amennyiben a felek 30 napon belül nem igazolják, hogy a kérelmezett Domain név tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban, úgy a Nyilvántartó a Domain nevet visszavonja, és a Panaszos részére – a DRSZ 7.4. pontja szerinti, az általa választott Regisztrátornál benyújtott szabályszerű igénylés esetén – átruházásra kerül. Az átruházásra a Panaszos a döntés

végrehajtásától számított 30 napon belül jogosult, e határidő eredménytelen elteltével a Domain név újra szabadon regisztrálhatóvá válik.

A döntés szövege a *www.domain.hu* weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Győr, 2026. május 5.

dr. Muraközi Gergely

döntnök