

20/2026. (V.12.) sz. döntés

A zelenszkij.hu domain név igénylésének elutasításával kapcsolatban bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: Természetes személy

Panaszolt: ISZT Nonprofit Kft.

Ügyszám: DD202603200001

A Domain Döntnökök előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró Döntnökök megvizsgálták, a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatának megfelelően megtárgyalták, majd a Döntnökök egyhangú szavazatával, különvélemény csatolása nélkül meghozták az alábbi döntést:

Az eljáró döntnöki tanács a zelenszkij.hu domain név igénylés elutasításának helyt ad.

Indokolás:

1. Panaszos nyilatkozatainak összefoglalása:
 - 1.1. A Panaszos 2026. március 20. napján kelt beadványában előadta, hogy a **zelenszkij.hu** domain név (a továbbiakban: „Domain név”) regisztrációját a *BlazeArts Kft.* regisztrátoron keresztül kezdeményezte, amely eljárás során a Nyilvántartó a Domainregisztrációs Szabályzat (továbbiakban: „DRSz”) 2.2.2. c) pontja alapján Jóhiszeműségi nyilatkozat (a továbbiakban: „JHNY”) benyújtását is kérte Panaszostól, amit szabályszerűen, digitálisan aláírva, határidőn belül be is nyújtott. Panaszos a JHNY-ben megjelölte, hogy ismeretterjesztő weboldalt kíván létrehozni a Domain név alatt. A Nyilvántartó (ISZT Nonprofit Kft., jelen eljárásban: Panaszolt) ennek ellenére az igénylését elutasította az alábbi indoklással: *„Hivatalban lévő elnök neve, megtévesztő a domain név más részére történő regisztrációja, így a Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.2.c pontja alapján az igénylést elutasítjuk.”* Ezt követően Panaszos az Alternatív Vitarendező Fórum (továbbiakban: „AVF”) Domain döntnöki eljárását kezdeményezte az elutasító döntéssel szemben a Domainregisztrációs Szabályzat 1.2.3.10. pontja alapján.
 - 1.2. A Panaszos beadványában előadta, hogy álláspontja szerint az elutasítás a hatályos Domainregisztrációs Szabályzattal ellentétesnek, jogi és ténybeli alapot nélkülözőnek tartja az alapján, hogy a *„DRSz nem tartalmaz külön kategóriát államfők vagy közéleti személyiségek nevére”,* illetve hogy *„nem létezik a DRSz-ben ’hivatalban lévő elnök’ kategória, és nem létezik olyan szabály, amely szerint egy személynév közéleti jellegéből automatikusan következne a megtévesztő jelleg”* vagyis a Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt *„a hatályos szabályzaton túllépve, saját hatáskörben alkotott új elutasítási okot, amire nincs felhatalmazása.”*

- 1.3. A Panaszos részletesen kifejtette, hogy álláspontja szerint a szabad domain név megválasztásának elve 2020 óta azért is ment keresztül nagyfokú szemléletváltáson, mert ez alapján a jóhiszemű felhasználás nagyobb védelmet kaphatott a korábbi rendszerszintű személynév védelemmel szemben. Panaszos idézi a Panaszolt által jegyzett 2026-os tájékoztató cikk („**Ki regisztrálhat személyneves domain nevet?**”) szövegét, miszerint *„a domain név igénylése és regisztrálása önmagában nem jogsértő csupán azért, mert az más személy nevével megegyezik. A jogsértést nem a regisztráció pusztá ténye, hanem annak körülményei és a felhasználás módja alapozza meg.”*
- 1.4. Panaszos álláspontja szerint a „Zelenszkij” név egy általános ukrán családnév, nem egyetlen személy kizárólagos azonosítója. Ezért a Panaszolt indokolása az elutasítási eljárás során *„azon a feltételezésen alapul, hogy a ’zelenszkij’ karaktersorozat kizárólag és egyértelműen Volodimir Zelenszkij ukrán elnökre utal, amely feltételezés ténybeli szempontból téves.”* A Zelenszkij (Зеленський) egy elterjedt ukrán családnév, amelyet Ukrajnában számos személy visel, következésképp *„a zelenszkij.hu domain név tehát nem szükségszerűen az ukrán elnökre, hanem bármely Zelenszkij nevű személyre vonatkozhat.”* Panaszos szerint a jelen esetben a Panaszolt *„egyéni mérlegeléssel eldöntötte, hogy a „zelenszkij” karaktersorozat egy konkrét személyre – az ukrán elnökre – utal, és ennek alapján elutasította az igénylést. Ezzel figyelmen kívül hagyta, hogy a „zelenszkij” önmagában egy általános családnév, és az igényelt domain név nem tartalmaz keresztnévet (azaz nem „volodimirzelenszkij.hu”), így még inkább nem állapítható meg, hogy az kizárólag egy konkrét személyre utalna.”*
- 1.5. Panaszos beadványában külön hivatkozott az ismeretterjesztésre mint jogszerű és társadalmilag értékes célra, amely *„a domain nevek egyik legelismertebb és leggyakoribb jogszerű felhasználási formája. A világhálón számtalan példa található arra, hogy közéleti személyiségekről – államfőkről, politikusokról, történelmi személyekről – nem az érintett személy által üzemeltetett, tájékoztató, ismeretterjesztő vagy rajongói weboldalak működnek az adott személy nevéből képzett domain alatt.”* Panaszos kifejtette, továbbá, hogy *„egy ismeretterjesztő weboldal nem megtévesztő, hanem információs célú – a felhasználók számára világos, hogy egy ilyen oldal nem az érintett személy hivatalos weboldala.”*
- 1.6. A Panaszos részletesen elemezte, hogy értelmezése szerint az elutasítás során a Panaszolt megsértette a DRSz-ben lefektetett eljárási rendet, mivel a JHNY benyújtását követően (amelyben a Nyilvántartónak formai és tartalmi szempontból kellett volna értékelnie az igénylő nyilatkozatát) *„rövidre zárta az eljárást: a JHNY tartalmi értékelése helyett egy blanketta-elutasítást alkalmazott. Ezzel megfosztotta az igénylőt attól a szabályzat által biztosított garanciáktól, hogy a domain nevet a 8 napos meghirdetési időszak alatti nyilvános ellenőrzésnek vessék alá – amely éppen arra szolgál, hogy a joggal érintett személyek panaszt nyújthassanak be, amennyiben jogukat sérelmesetik (sic!) találják.”* Kiemelte továbbá, hogy álláspontja szerint a *„DRSz rendszerének lényege éppen az, hogy a védelmet nem a Nyilvántartó előzetes tartalomfilterezése, hanem a meghirdetési eljárás és az utólagos jogorvoslati mechanizmusok (Domain döntnöki eljárás, Regisztrációs döntnöki eljárás, bírósági út) biztosítják. A Nyilvántartó a végleges elutasítással ezeket az eljárási garanciákat kerülte meg.”*
- 1.7. Panaszos végül hivatkozott az eljárással kapcsolatban az egyenlő bánásmód elvére, azt fejtegetve, hogy az *„elutasítás indokolása (’hivatalban lévő elnök neve’) súlyos kérdéseket vet fel a szabályzat egyenlő alkalmazásával kapcsolatban. A DRSz nem különbözteti meg a személyneveket aszerint, hogy azok közéleti vagy magánszemélyhez kötődnek-e. Ha a Nyilvántartó egy konkrét közéleti személy nevére vonatkozó igénylést – szabályszerűen*

benyújtott JHNY ellenére – kizárólag a személy közéleti jellegére hivatkozva utasít el, az a szabályzat nem egyenlő alkalmazását valósítja meg.

1.8. Ezt követően beadványában Panaszos voltaképpen a jelen eljárás megindítására vonatkozó kérelmet fogalmazott meg, illetve a panasz benyújtáskor az előírt eljárási díjat is megfelelően megfizette.

2. Panaszolt nyilatkozatainak összegzése:

Az eljárásban Panaszolt pozícióban szereplő *ISZT Nonprofit Kft.* 2026. április 1. napján kelt nyilatkozatában kérte a panasz elutasítását, a Panaszos által előadott érvek vonatkozásában pedig a következőket adta elő:

2.1. Elsősorban kiemelte, hogy mivel a Panaszos a Domain döntnöki eljárást *„a Nyilvántartónak címzett panaszos levelével kezdeményezte, és abban a Nyilvántartótól kért jogorvoslatot, és kérelme nem a Döntnöki Tanács döntésére irányult”,* ezért a panasz formai hibában szenved, továbbá Panaszolt álláspontja szerint a *„panasz tartalmából nem következik, hogy a Panaszos szándéka a Domain döntnöki eljárás kezdeményezésére irányul.”*

2.2. Ezt követően Panaszolt – másodsorban – a panaszt érdemben is alaptalannak minősítette, és kifejtette, hogy álláspontja szerint amennyiben a domain név igénylése a DRSz 2.2.2. c) pontjába ütköző módon megtévesztő, úgy a Nyilvántartó Jóhiszeműségi nyilatkozatot kérhet az igénylőtől. A JHNY-t ezt követően a DRSz 1.2.3.5. c) pontja szerint tartalmi és formai szempontból megvizsgálja, de a domain név feltételes használatra történő regisztrálására csak abban az esetben kerül sor, ha a JHNY-ban foglaltakat (tartalmi szempontból is) megfelelőnek találja, azaz *„a JHNY benyújtása nem jelenti a domain automatikus feltételes használatra történő regisztrálását, mivel a Nyilvántartónak jogában áll azt elbírálni, és azt adott esetben nem megfelelőnek minősíteni.”*

2.3. Panaszolt a közéleti szereplők, államfők nevének domain névként történő regisztrálásával kapcsolatban kifejtette, hogy erre vonatkozó kifejezett tilalmat a DRSz valóban nem tartalmaz, *„és értelemszerűen nem is tartalmazhat minden olyan esetet, amelyben az igényelt domain név alkalmas lehet az internet felhasználók megtévesztésére. Ezeket az eseteket a Nyilvántartó azonosítja, ennek megfelelően kérhet JHNY-t, és bírálja azt el.”*

2.4. Panaszolt kifejtette továbbá, hogy álláspontja szerint a Panaszos azon nyilatkozata is alaptalan, és önmagában is ellentmondó, *„mely szerint egyrészt a Zelenszkij név egy általános ukrán családnév, másrészt az ismeretterjesztés egy elterjedt legális cél közéleti szereplők, politikusok, államfők neve alatt is.”* A Panaszolt szerint ebből az tűnik ki, hogy Panaszos egyfelől vitatja, hogy az igényelt domain egy konkrét személy, az ukrán elnök nevére utalna, másfelől viszont az ismeretterjesztésről szóló okfejtésében arra hivatkozik, hogy közéleti szereplőkről szóló oldalt üzemeltetni az adott személy neve alatt, az érintett hozzájárulása nélkül is lehetséges jogszerűen.

Ennek megfelelően a Panaszolt okkal következtethetett arra, hogy a Panaszos *„ténylegesen az ukrán elnök nevével azonos, a közismert, napi szinten többször is a médiában és a közbeszédben megjelenő vezetéknevét, a Zelenszkij nevet kívánja domainként regisztrálni.”* Panaszolt álláspontja szerint a Panaszos *„gyakori ukrán családnévre vonatkozó előadását az is kétségessé teszi, hogy a .hu alatti domain térben a magyar felhasználók képezik a célközönséget, így az igen gyakori ukrán családnév az ő tekintetükben nem bír relevanciával az ukrán elnök közismertségével szemben.”*

- 2.5. Panaszolt kiemelte, hogy Nyilvántartóként pontosan követte a DRSz szerinti előírásokat és eljárási rendet: először jelezte a 2.2.2. c) pont szerinti aggályt és JHNY-t kért az igénylőtől, majd megvizsgálta a benyújtott JHNY tartalmát. A DRSz szerinti következő lépést – feltételes regisztráció – azonban nem hajtotta végre, mivel „*megítélése szerint a JHNY nem orvosolta a megtévesztő tényállást – azaz az Igénylő által megadott cél sem teszi kevésbé megtévesztővé a domaint, mivel az internet felhasználók még így is hivatalos forrásnak hihetik.*” Ennek megfelelően a Panaszolt jelen eljárás tárgyát képező döntése a DRSz által meghatározott keretek között született, mivel abban az esetben, ha bármilyen okból kifolyólag az alakszerű JHNY benyújtását követően sem felel meg a domain név igénylés a 2.2.2. c) pontnak, úgy a Nyilvántartó jogosult elutasítani azt. A jelen ügyben „*az elutasítás oka mely szerint a hivatalban lévő államfők neve kizárólag csak akkor regisztrálható, ha azt ő kéri, vagy az ő igénylési megbízásukból kéri harmadik személy, nem ellentétes a DRSZ rendelkezéseivel, mivel ez a Nyilvántartó olyan gyakorlata, amivel a megtévesztő domain igénylések körülhatárolására törekszik.*” A Panaszolt arra hivatkozott, hogy mint „*Nyilvántartónak joga van ahhoz, hogy a domain igények elbírálására olyan belső policy-t alakítson ki, amely a munkatársak számára iránymutató, de nem jelenik meg közvetlenül a DRSZ szabályrendszerében, viszont abból egyenesen levezethető.*”

A Panaszolti okfejtés végső következtetése a DRSz 2.2.2. c) pontjára hivatkozással történő elutasítás vonatkozásában az, hogy „*az érintett közéleti szereplő neve ugyanis nem használható úgy, hogy a nyilvánosság bármely része tévesen azt higgye, hozzá köthető a tartalom. Ebben a megvilágításban a 'megtévesztés' kockázatát a Nyilvántartó köteles elkerülni, és akkor jár el a DRSZ-nek megfelelően, ha az ilyen igényt elutasítja.*”

3. Az Alternatív Vitarendező Fórum döntése:

Az Alternatív Vitarendező Fórum a Panaszos által benyújtott panaszt elutasítja és az igénylés elutasításának helyt ad.

- 3.1. A DRSZ és a VESZ alkalmazott rendelkezései:

DRSZ 1.2.3.5. A Nyilvántartó elbírálja, hogy az igénylés nem ütközik-e a Szabályzat 2.2.2. c) pontjába (megtévesztő domain név).

- a) Amennyiben a Nyilvántartó úgy ítéli meg, hogy az igénylés nem ütközik a Szabályzat 2.2.2. c) pontjába, akkor a domain feltételesen regisztrált lesz.
- b) Amennyiben a Nyilvántartó az igénylésnek a Szabályzat 2.2.2 c) pontjába ütközésének lehetőségét észleli, a Regisztrátort arról értesíti, hogy az Igénylőnek a Nyilvántartó által közzétett minta szerinti, digitálisan aláírt Jóhiszeműségi nyilatkozatot kell benyújtania a Regisztrátorhoz olyan határidővel, hogy a Regisztrátor a hiányt pótolni tudja az 1.2.3.3 pont szerint. Mindaddig, amíg az Igénylő a Jóhiszeműségi nyilatkozatot nem teszi meg, vagy nem megfelelő nyilatkozatot tesz, az igényelt domain nem regisztrálható. Az igényléstől számított 30 nap eredménytelen leteltével a domain törlésre kerül.
- c) Ha az Igénylő megteszi a Jóhiszeműségi nyilatkozatot, és amennyiben a Nyilvántartó azt formai és tartalmi szempontból is megfelelőnek találta, a domain feltételesen regisztrált lesz.

DRSZ 1.2.3.10. Amennyiben egyes esetekben az igény teljesítését a Nyilvántartó a Szabályzatnak való meg nem felelés miatt elutasítja, nem vonható ezért felelősségre. A

Nyilvántartó elutasító döntésével szemben a domain-igénylő a Vitarendezési Eljárási Szabályzat szerint kérheti az Alternatív Vitarendező Fórum Domain döntnöki eljárását.

DRSZ 2.2.1. A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

DRSZ 2.2.2. Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:

- ...
- c) megtévesztő.

Kiemelést érdemel, hogy a jelen eljárás tárgya kizárólag a Panaszolt által a Panaszosi domain név regisztrációs kérelemre kiadott elutasítás *jogszerűsége*, azaz a jelen eljárásban azt a kérdést kell megválaszolni az Alternatív Vitarendező Fórumnak, hogy a Panaszolt (Nyilvántartóként) a DRSZ-ban részletezett szabályok mentén és eljárási rend alapján járt-e el és ennek megfelelően tagadta-e meg a panasszal érintett domain név regisztrációját, mivel a DRSZ 1.2.3.10. pontja alapján az Alternatív Vitarendező Fórum jogosult eljárni és döntést hozni a .hu felső szintű domain alatti domain nevek regisztrációja vonatkozásában a Nyilvántartó által kiadott elutasító döntések alapján felmerülő vitákkal kapcsolatban.

Az ügy előzményei tekintetében szintén rögzítést érdemel, hogy az AVF hiánypótlási felhívást adott ki a Panaszolt felé a VESZ 25. és 27. pontjai alapján, amelyet a Panaszolt az előírt határidőn belül maradéktalanul teljesített. Ugyanígy megjegyzendő, hogy az Alternatív Vitarendező Fórum a magánszemély Panaszos által szerkesztett panaszbeadványban foglaltakat – és így elsősorban az abban szereplő kérelmet – részletesen megvizsgálta, értelmezte és azt a *tartalom szerinti elbírálás elve* mentén értékelte, illetve bírálta el.

- 3.2. Az Alternatív Vitarendező Fórum részletesen megvizsgálta az ügy körülményeit, valamint az eljárásban érintett jogi helyzetet és azokat a jelenleg hatályos jogi szabályozással és az *Alternatív Vitarendező Fórum Tanácsadó Testülete* (továbbiakban: Tanácsadó Testület vagy TT) által hozott korábbi *Elvi Állásfoglalások* tartalmával, valamint a korábban született – személynevet is tartalmazó domain nevekre vonatkozó – eseti döntésekkel összevetette.

- 3.3. A Ptk. vonatkozó szabályai a Tanácsadó Testület 1/2017. (V. 23.) Elvi Állásfoglalásában

A TT 1/2017. (V. 23.) számú állásfoglalásának 3.2. pontja részletesen hivatkozza meg a vonatkozó hatályos polgári jogi szabályozást az alábbiak szerint: „*a hatályos Polgári Törvénykönyv (Ptk.) nevesített személyiségi jogsérelemként jelöli meg a névviseléshez való jog megsértését (Ptk. 2:43. § f./ pont). A személyiségi jogok megsértését megvalósító magatartásokat az új Ptk. – a régítől eltérően – még példálózó jelleggel sem sorolja fel: a 2:42. § főszabályából kiindulva elvileg minden személyiségi érdek sérelmét okozó magatartást jogellenesnek tekint – explicit kivételt az olyan magatartás jelent, amihez az érintett (jognyilatkozatot téve) hozzájárult. Az érvényes hozzájárulásnak azonban számtalan jogi*

feltételt kell teljesíteni, amely részben a Ptk. részben pedig az adatvédelmi szabályozás hatálya alá tartozik. A név ugyanis egyben személyes adat is.

A névviseléshez való jog védelme a felvett névre is kiterjed, itt azonban a kódex feltételül szabja, hogy a jog gyakorlása nem járhat mások lényeges jogi érdekének sérelmével (Ptk. 2:49. § /1/bek.). A domainregisztrációs gyakorlatban a magánszemélyek névjogának sérelmi lehetőségei alapvetően a domain név megválasztásával, illetőleg a névhasználattal függnének össze.”

A Tanácsadó Testület 1/2017. (V. 23.) Elvi Állásfoglalása a TT 9/2000. (VIII. 23.) Elvi Állásfoglalása alapján kialakult gyakorlat során felmerült egyes konkrét problémákkal összefüggő jogértelmezési kérdések tárgyában született, amely vonatkozásban az is rögzítésre került benne, hogy a TT fenntartja korábbi álláspontját (lásd: 9/2000. (VIII. 23.) Elvi Állásfoglalás 4.3. és 4.4. pont), hogy „*valamely személynév domain névkénti igénylése (annak a szándéknak kifejezése, hogy az Igénylő e domain név alatt az Interneten egyedileg azonosítható módon kíván szereplővé válni) már önmagában is névhasználatnak minősül: magánszemély esetében a névnek a közösség többi tagjától, más egyénektől megkülönböztető funkciója van, mely a név viselőjének egyedi azonosítására alkalmas. A TT fenntartja az Elvi Állásfoglalásban megfogalmazott álláspontját, hogy a névhasználati jog sérelme azzal, hogy jogszerűen használt nevét engedélye nélkül más domain névként használatba veszi, megvalósul – ugyanakkor a domain nevek igénylésekor a Regisztrátor nincsen olyan helyzetben, hogy eldöntse: az Igénylő a domain névkénti névhasználati jogosultságra milyen célból tart igényt (kereskedelmi vagy nem kereskedelmi tevékenységet kíván a domain név alatt folytatni).”*

A Nyilvántartó (és a Regisztrátorok) személynevekkel kapcsolatos domain név delegálási igényekkel összefüggésben alkalmazott gyakorlatának egységesítésének céljából a hivatkozott Elvi Állásfoglalásban a TT azt vizsgálta, hogy a névhasználattal megvalósuló jogellenesség bekövetkezése mely esetekben vélelmezhető és ez a jogellenesség mely esetben indokol preventív jellegű beavatkozást (azaz tiltást) is egyben. Az állásfoglalásban a külföldi személynevek .hu TLD alá történő delegálása vonatkozásában a TT arra a véleményre jutott, hogy „*az észszerűségi (fonetikai-átírási) keretek között az egyébként a Szabályzat szerinti igényjogosultsággal rendelkező igénylőket a személyazonosságukat igazoló okirat szerinti nevük vonatkozásában a hazai (magyar nyelvű) nevekkel azonos védelem illeti meg. Ugyanez vonatkozhat azokra az esetekre, amikor magyar állampolgár használ külföldi hangzású nevet”.*

Külön kitér az hivatkozott állásfoglalásában a TT arra is, hogy akkor adható ki valamely természetes személy nevét tartalmazó domain név más nevet viselő igénylőnek, ha az *anyakönyvezett névből való származtathatóság elve* nem sérül és a név esetleges jelentéstartalmának változása sem idézheti elő a jogsérelem lehetőségét. A más által igényelt domain nevek esetében a TT fenntartotta és megerősítette a korábbi (9/2000. (VIII. 23.) számú) Elvi Állásfoglalásában rögzített azon álláspontját, hogy „*ha az Igénylő saját, az Igénylőlapon feltüntetett neve domaintéti regisztrációját és delegációját kéri, az igénylés teljesítésének felismerhető akadálya nincsen, amennyiben azonban az Igénylő névhasználati jogosultságát az Igénylés benyújtásával együtt nem igazolja, az igénylés teljesítése esetén a személyiségi jogok esetleges sérelme gyaníthatóvá válik. Az igénylés teljesítése ilyen esetekben a névhasználati jog igazolásához kötött.”*

Jóllehet a személynevek domain névként történő regisztrációjával kapcsolatban az elmúlt években nagyívű változások álltak be (ezen igénylések többek között a technológiai fejlődés eredményeként is rendkívüli módon megszorodtak), ugyanakkor az eljárásban hivatkozott szemléletváltás és a némileg egyszerűsített eljárási rend – a korábbi prioritásos és prioritás

nélküli igények helyett – valamint a vonatkozó szabályok továbbra is lehetőséget adnak a Nyilvántartónak (és egyben felelősséget is rónak rá), hogy az esetleges jogsértő, személynevet tartalmazó domain név igényléseket kiszűrje, megvizsgálja és esetről-esetre hozzon döntést egy-egy delegálás sorsáról, így biztosítva a névhasználat és a névviseléshez való jog védelmét a .hu névtérben delegálásra kerülő domain nevek kapcsán.

A személynevet tartalmazó, megtévesztő domain név igénylésekkel kapcsolatban a DRSZ szabályai és az évek során kimunkált eljárási gyakorlat egyaránt egyértelmű, amelyek a jelen esetben is megfelelően alkalmazásra kerültek:

A zelenszkij.hu domain nevet a Panaszos úgy igényelte, amely nyilvánvalóan nem azonos a saját anyakönyvezett nevével. A Panaszolt a DRSZ 1.2.3.5. pontja alapján a beérkezett regisztrációs kérelmet megvizsgálta és – helyesen – megállapította, hogy a domain név jelentéstartalma vagy használata miatt a delegálást követően megtévesztő lehet az Internet felhasználók számára, mivel a domain név azonos egy jól ismert és az igénylés időszakában a politikai és a gazdasági szféra által egyaránt rendkívül gyakran hivatkozott külföldi politikus – az aktuálisan hivatalban levő ukrán elnök – nevével. A Panaszolt a névhasználat vonatkozásában potenciálisan felmerülő jogsértést vélt felfedezni a Panaszos magánszemély igénylése mögött, ami miatt a DRSZ vonatkozó (1.2.3.5. b) pontban foglalt) szabálya szerint JHNy benyújtását kérte tőle. A Panaszos a felhívásra 2026. március 19. napján benyújtotta a formailag hibátlan, elektronikus aláírással ellátott nyilatkozatát, amelyben az alábbi tevékenységet jelölte meg a használat céljaként: „*ismeretterjesztő weboldal létrehozásán gondolkozok*”, de a domain használatának szabályszerűsége vonatkozásában indokolást nem adott elő, azt alátámasztó iratokat nem csatolt. A Panaszolt a beadott nyilatkozatot, formai és tartalmi szempontból egyaránt megvizsgálta, majd ezt követően a DRSZ 1.2.3.5. pontja szerinti egyéni döntési kompetenciájába tartozó kérdésként helyes álláspontra helyezkedve döntötte (utasította) el az igénylésre vonatkozó kérelmet.

Az AVF ugyan nem osztotta a Panaszolt véleményét abban a tekintetben, hogy a Panasz olyan súlyos formai hibában szenved (mivel a Panaszos levelében a Nyilvántartótól kért jogorvoslatot és nem a Döntnöki Tanács döntését kérte az ügyben), ami miatt ne lenne értelmezhető a jelen Domain Döntnöki eljárást megindító panaszként. A beadvány szerinti kérelemben – annak bonyolult megfogalmazása ellenére –, pontosan szerepel, hogy a panasz a Nyilvántartó döntésének megváltoztatását célozza, mégpedig az elutasító döntésnek a DRSZ pontosan megjelölt szabályaiba való ütközése miatt, továbbá a Panaszos az eljárás megindításának feltételeként értelmezett eljárási díjat is rendben megfizette. Az AVF álláspontja szerint a magánszemély Panaszos beadványának formai hibái az irat tartalom szerinti értelmezésével orvosolhatóak voltak, ezért az AVF a panaszbeadványt érdemi elbírálásra megfelelőnek találta.

Az AVF ügy érdemében azonban egyetértett a Panaszolt azon megállapításával, miszerint a Panaszos félreértette a JHNy kérése és annak az előírt forma szerinti beadása közötti összefüggést, mivel a fentebb hivatkozott eljárási rend szerint a DRSZ 1.2.3.5. pontja lehetőséget biztosít a Nyilvántartó számára, hogy a regisztrálni kért domain név vonatkozásában beadott JHNy-ot a Nyilvántartó megvizsgálja, és amennyiben az a DRSZ 2.2.2. c) pont szerinti gyanúját nem oszlatja el maradéktalanul, úgy jogosult a delegálási eljárást (egy formai szempontból esetlegesen hibátlan JHNy benyújtását követően is) megakasztani és a domain delegálását megtagadni. Az AVF rámutat, hogy a JHNy nyújtása nem eredményez automatikus regisztrációt bármely, feltételezhetően jogsértést megvalósító domain névvel kapcsolatban, hanem épp ellenkezőleg, arra szolgál, hogy az igénylő – azaz jelen esetben a Panaszos – megfelelő érvekkel meggyőzze a Nyilvántartót a „jóhiszeműségéről”, de amennyiben ez nem sikerül, úgy a regisztrációs eljárás nem folytatódik tovább az ideiglenes

meghirdetéssel. A jelen ügyben a Panaszos a JHNY-hoz a domain használatának szabályszerűsége vonatkozásában érdemi indokolást nem adott elő, valamint a jogszerű használatot esetlegesen alátámasztó iratokat sem csatolt.

Az AVF elfogadta Panaszolt azon érvelését is, hogy a Panaszos által benyújtott JHNY és a későbbi (2026. március 20. napján kelt) beadványa ellentmondásokat tartalmazott, mivel azokban a Zelenszkij névre, mint általános ukrán családnévre hivatkozott, ugyanakkor okfejtése azt is tartalmazta, hogy az ismeretterjesztés elterjedt és legális cél különböző közéleti szerelők, így politikusok és államfők neve alatt működő oldalakon esetén.

Az AVF szerint a Panaszolti érvelés helyt fog tehát, miszerint okkal volt feltételezhető, a Panaszos valójában az aktuális ukrán elnök vezetéknevével azonos domain nevet szeretné igényelni, amely név rendkívül széleskörben ismert, napi rendszerességgel szerepelt a médiában és a közbeszédben egyaránt (különös tekintettel az országgyűlés képviselők választását megelőző kampányidőszakban), amivel megvalósulhatna nemcsak a vonatkozó személyiségi jogok (névhasználat) esetleges sérelme, hanem egyúttal a domain név Panaszos általi regisztrációja és használata megtévesztő is lenne, mivel az Internethasználók joggal feltételezhetnék, hogy a zelenszkij.hu domain név a hivatalban levő ukrán elnök vezetéknevére utal, és így az alatta elérhető oldal (és annak tartalma) is a közismert ukrán elnök Volodimir Zelenszkij személyéhez köthető. Az AVF azért sem értett egyet a Panaszosi érveléssel, mert a Zelenszkij családnév lehet, hogy az átlagosnál gyakrabban fordul elő, de a .hu alatti domain nevek esetében elsősorban a magyar felhasználók képezik a célközönséget, ráadásul a domain névben a családnév a magyar kiejtésnek megfelelő (fonetikus) írásmóddal szerepel, így az nyilvánvalóan nagyobb relevanciával bír a magyar nyelvű közönség által széles körben ismert ukrán elnökre vonatkozó magyar nyelven elérhető híreket kereső Internethasználók esetében.

Az AVF elfogadta azt az érvelést is, hogy a jelen ügyben a Panaszolt jogosan utasította el a Panaszosi igénylést, mivel a hatályos (fentebb idézett) jogszabályokból és eljárási szabályokból levezethető, hogy egy hivatalban lévő államfő neve kizárólag csak akkor regisztrálható, ha azt az illető maga, vagy az adott igénylést harmadik személy az ő közvetlen (és igazolható) megbízásából kéri. Ennek a megközelítésnek pedig a jólmegfontolt célja éppen az, hogy a DRSZ rendelkezéseivel ellentétes, azaz a jelen esetben személyiségi jogot sértő és megtévesztő, domain név igénylések kiküszöbölése az ideiglenes delegálást megelőzően (tehát egy esetleges jogsértés esetén nem reparációra készülve, hanem előzetesen, preventív jelleggel) megtörténhessen a DRSZ-ből levezethető módon.

Az ügy vizsgálata közben ugyanakkor az AVF azt is megállapította, hogy a DRSZ 1.2.3.5. pontja valóban nem tartalmaz részletes szabályokat arra az esetre, ha a JHNY formai és tartalmi vizsgálata esetén a Nyilvántartó az igénylés elutasítása mellett dönt, azaz hogy egy elutasítással végződő igénylés esetén mi a további eljárási rend. A DRSZ arról rendelkezik csupán, hogy ha a Nyilvántartó mindent elfogadhatónak ítél, úgy az igénylés továbblép a következő stádiumba, és a „*domain feltételeseleg regisztrált lesz*” (lásd: DRSZ 1.2.3.5. c) pontja), illetve „*mindaddig, amíg az Igénylő a Jóhízeműségi nyilatkozatot nem teszi meg, vagy nem megfelelő nyilatkozatot tesz, az igényelt domain nem regisztrálható*” (lásd: DRSZ 1.2.3.5. b) pontja). Az AVF a jelen ügy tapasztalatai alapján megjegyzi, hogy a jövőre nézve az eljárási szabályokat e tekintetben megvizsgálni, esetlegesen felülbírálni és kiegészíteni lenne célszerű, még akkor is, ha a jelen eljárásához hasonló meglehetősen ritka esetekben fordul csak elő, az eljárási szabályok további pontosításával potenciális jogviták (Domain Döntnöki eljárások megindításának) lehetősége lenne kiküszöbölhető. A jelen ügyben is – az ügy iratanyaga alapján feltételezhetően – a JHNY benyújtását követően elvégzett Nyilvántartói vizsgálat és mérlegelés eredményének megfelelő kommunikációja, valamint az elutasító döntésre

vonatkozó indokolás hiánya (illetve az igénylő nem kellően részletes tájékoztatása) indíthatta a Panaszost a panasz eljárás megindítására, és így a jogkereső domain igénylő csak a jelen (Domain Döntnöki) eljárásban, eljárási díj befizetése fejében juthatott további információhoz a regisztrációs kérelmének elutasításával kapcsolatban, függetlenül attól, hogy a jelen ügyben megállapítható volt, hogy a Nyilvántartó az eljárási szabályok mentén, jogszerűen járt el, amikor elutasította a zelenszkij.hu domain név regisztrációjára irányuló Panaszosi kérelmet.

Összefoglalásként, mivel az igénylés a DRSZ 2.2.2. c) pontja szerinti megtévesztő jellegét a Panaszos a – DRSZ 1.2.3.5. pontnak megfelelően bekért – JHNY benyújtásával sem tudta megfelelően kiküszöbölni, vagy a személynevet tartalmazó domain név igénylésre való jogosultságát megfelelően igazolni, így a domain név regisztrációjára irányuló kérelem kapcsán – annak a Domainregisztrációs Szabályzatba való ütközése miatt – született elutasító Nyilvántartói döntést az AVF a vonatkozó eljárási szabályoknak megfelelőnek és így jogszerűnek ítélte. A fentebb részletesen kifejtett érvek alapján tehát az Alternatív Vitarendező Fórum a panaszt nem találta megalapozottnak, ezért azt elutasítja és a zelenszkij.hu domain név igénylés elutasításának helyt ad, mivel álláspontja szerint a domain név a Panaszos részére (a Panaszolti elutasító döntésnek megfelelően) nem volt regisztrálható.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: 2026.05.12.

Név:
Dr. Csányi Balázs Mihály
Előadó döntnök

Név:
Dr. Kapás Lilla
Szavazó döntnök

Név:
Dr. Mező Barnabás
Szavazó döntnök