

18/2026. (IV.27.) sz. döntés

A kdaszivattyutech.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz  
tárgyában

**Panaszos:** KDA SzivattyúTech Kft.

**Képviseli:** Danubia Szabadalmi és Jogi Iroda Kft. és Geyer-Hirt Ügyvédi Iroda

**Panaszolt:** IBO Szivattyú Kft.

**Képviseli:** -

**Ügyszám:** RD202603190001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

**Az Eljáró Döntnök a KDA SzivattyúTech Kft. Panaszos által a <kdaszivattyutech.hu> domain név (a továbbiakban: Domain név) tárgyában előterjesztett panaszt alaposnak találta, ezért elrendeli a benyújtott panasz alapján a Panaszolttól való visszavonását.**

**Az Eljáró Döntnök a Domainregisztrációs Szabályzat 8.6. pontja alapján úgy rendelkezik, hogy a jelen döntés kézhezvételétől számított 30 napos keresetindítási határidőn túli további 30 napon belül a domain név vonatkozásában kizárólag a Panaszos jogosult új igényt benyújtani.**

**Indokolás:**

**I. Panasz:**

A Panaszos a 2026. március 19. napján benyújtott panaszában (a továbbiakban: **Panasz**) kérte a <kdaszivattyutech.hu> domain név (a továbbiakban: **Domain Név**) részére történő átruházását.

A Panaszos előadta, hogy a Panaszos és a Panaszolt egyaránt szivattyúkkal és szivattyú-technológiával foglalkozó magyar gazdasági társaságok, így egymásnak versenytársai.

A Panaszos cégneve KDA SzivattyúTech Kft., amely 2022. szeptember 14. napján került bejegyzésre a cégnyilvántartásba. A Panaszos előadása szerint cégnevének vezérszava a „KDA SzivattyúTech”. A Panaszolt cégneve IBO Szivattyú Kft., amely 2011. május 11. napján került bejegyzésre a cégnyilvántartásban.

A Panaszos előadta továbbá, hogy 2022. szeptember 9. napján igényelte a <szivattyutech.hu> domain nevet, amelyet jelenleg is használ, és amely alatt saját honlapját, illetve webshopját üzemelteti. A Panasz szerint e weboldal üzemeltetője a Panaszos. A Panaszolt az <ibo-szivattyu.hu> domain nevet

használja saját honlapja és webshopja működtetésére, amelyet a Panaszos előadása szerint 2011. január 31. napja óta tart fenn.

A kifogásolt Domain Név a Panaszolt 2022. szeptember 22. napján igényelte, néhány nappal azt követően, hogy a Panaszos cégneve bejegyzésre került a cégnyilvántartásba. A Panaszos szerint a Domain Név használata akként valósul meg, hogy annak beírása esetén a felhasználó a Panaszolt által üzemeltetett <ibo-szivattyu.hu> domain név alatti weboldalra kerül átirányításra. Ennek igazolására a Panaszos közjegyzői ténytanúsítványt csatolt.

A Panaszos álláspontja szerint a „kdaszivattyutech” megjelölés lényegileg azonos a Panaszos cégnevének vezérszavával, az eltérést kizárólag a domain nevek technikai sajátosságai indokolják, így különösen a szóközök és az ékezetes karakterek mellőzése. Erre tekintettel a Panaszos arra hivatkozott, hogy a Domain Névben szereplő megjelölés használatára ő jogosult, mivel az a cégnévből eredően a magyar jog által védett névnek minősül.

A Panaszos előadta továbbá, hogy a Panaszolt a Domain Név anélkül igényelte, hogy ahhoz joga vagy jogos érdeke fűződne. E körben arra hivatkozott, hogy a „kdaszivattyutech” megjelölést a Domain Név regisztrációját megelőzően kizárólag a Panaszos használta, a Panaszolt pedig nem ismert ezen elnevezés alatt, és a Domain Név nem jogszerű, hanem megtévesztésre alkalmas módon, jogellenesen használja.

A Panaszos továbbá a Domain Név rosszhiszemű igénylését és használatát is állította. E körben előadta, hogy a Panaszolt a Domain Név közvetlenül a Panaszos cégnevének cégnyilvántartásba történő bejegyzését követően, rövid időn belül igényelte, miközben a felek azonos piacon működő, egymással versenytársi viszonyban álló gazdasági szereplők. A Panaszos álláspontja szerint a „KDA Szivattyútech” megjelölés egyedi, megkülönböztető képességére is tekintettel kizárt, hogy annak kiválasztása a Panaszolt részéről a Panaszos tevékenységétől függetlenül történt volna.

A Panaszos hangsúlyozta, hogy a Domain Név tényleges használata akként valósul meg, hogy az a Panaszolt saját, <ibo-szivattyu.hu> domain név alatt működő weboldalára irányít át. Álláspontja szerint ez a gyakorlat alkalmas arra, hogy a fogyasztókat megtévevessze, mivel azt a látszatot keltheti, hogy a Domain Név a Panaszoshoz kapcsolódik, vagy a felek között gazdasági, szervezeti vagy egyéb kapcsolat áll fenn. A Panaszos szerint az átirányítás következtében a kifejezetten a Panaszos weboldalát kereső felhasználók a Panaszolt területére jutnak, amely egyrészt a fogyasztói döntések tisztességtelen befolyásolására, másrészt a Panaszos ügyfélkörének elvonására alkalmas.

A Panaszos álláspontja szerint a Domain Név ilyen módon történő használata nemcsak a fogyasztók megtévesztésére alkalmas, hanem egyben a Panaszos gazdasági tevékenységének megzavarását is célozza, különösen azáltal, hogy megakadályozza a Panaszost abban, hogy a cégnévvel azonos domain név alatt jelenjen meg az interneten.

Mindezek alapján a Panaszos annak megállapítását kérte, hogy a Panaszolt a <kdaszivattyutech.hu> Domain Név a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközően igényelte és használja, továbbá kérte a Domain Név átruházását a Panaszos részére.

## **II. Panaszolt érdemi védekezése:**

A Panaszolt érdemi védekezést nem nyújtott be.

## **III. Panaszos észrevétele:**

Érdemi védekezés hiányában erre nem került sor.

#### **IV. Döntés indokolása:**

Az Eljáró Döntnök a következő rendelkezéseket vette figyelembe:

A 2022. július 1. napjától 2022. december 31. napjáig hatályos Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: **DRSZ**) érintett rendelkezései:

*2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.*

*2.2.2 Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan: (...)*

*c) megtévesztő.*

*2.3.2 A domain-igénylő, illetve domain-használó köteles: a) a domain név megválasztásakor megfelelő gondosságot tanúsítani, és választását, annak jogszerűsége szempontjából, az igénylést megelőzően ellenőrizni, (...)*

*10.2 A domain regisztrációját követően egy meghatározott domain névnek a kérelmezett domain-használótól történő visszavonását, illetve átruházását az, akinek ehhez a névhez névhasználati joga fűződik, az Alternatív Vitarendező Fórumhoz előterjesztett, a Regisztrációs Döntnök szabályzatában foglaltaknak megfelelő kérelemmel kezdeményezheti. (...)*

*10.3 Az Alternatív Vitarendező Fórum a domain név regisztrációjának visszavonását vagy a Kérelmező javára történő átruházását rendeli el,*

*a) amennyiben:*

*aa) a domain név azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Kérelmező javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy*

*ab) amelynek használatára a Kérelmező valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,*

*b) és amennyiben:*

*ba) a Kérelmezett a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy*

*bb) a Kérelmezett a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.*

*13.8 A korábban regisztrált domain nevek esetén a regisztráció jogszerűsége a korábban hatályos regisztrációs szabályzatok szerint kerül elbírálásra.*

A 2026. január 16. napjától hatályos Vitarendezési Eljárási Szabályzat (a továbbiakban: **VESZ**) érintett rendelkezései:

9. A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

10. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtevesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

11. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy

b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:

i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy

ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy

c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy

d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

13. (...) A panasznak tartalmaznia kell a kérelmet, valamint a kérelem részletes és teljeskörű indokolását is. A panaszos az indokolás keretében köteles levezetni panasz megalapozottságát. (...)

25. A Felek írásbeli nyilatkozataikban kötelesek a teljeskörűsége törekedni, valamennyi releváns bizonyítékot csatolni, figyelemmel arra, hogy az Alternatív Vitarendező Fórum rendelkezésére álló iratok alapján hozza meg a döntését. Az Alternatív Vitarendező Fórum döntése során figyelembe vehet az interneten nyilvánosan elérhető információkat is, így különösen az adott domain használatával kapcsolatosan.

63. (...) A megindított Alternatív Vitarendező Fórum eljárására a megindításkor hatályban volt eljárási szabályok vonatkoznak.

64. Amennyiben jelen eljárási szabályzat és a Domainregisztrációs Szabályzat egymással ellentétes, úgy a Domainregisztrációs Szabályzat irányadó.

A DRSZ 13.8 pontja értelmében a regisztráció jogszerűsége a korábban hatályos regisztrációs szabályzatok szerint kerül elbírálásra. Tekintettel arra, hogy a Panaszolt a Domain Név (annak WHOIS recordja alapján) 2022. szeptember 22. napján regisztrálta, így a jelen eljárásban a 2022. július 1. napjától 2022. december 31. napjáig hatályos DRSZ rendelkezései voltak alkalmazandóak.

Az Eljáró Döntnök a DRSZ és a VESZ fenti rendelkezéseire tekintettel először azt vizsgálta meg, hogy a Panaszos rendelkezik-e megfelelő „jogalappal”, azaz a Domain Név azonos-e egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít-e egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult.

Amennyiben fennáll a Panaszos oldalán az előbb említett jogalap, akkor az Eljáró Döntnöknek azt kell megvizsgálnia, hogy

- a) a Panaszolt oldalán az igénylés időpontjában fennállt-e az adott névhez vagy megjelöléshez fűződő jog vagy jogos érdek; vagy
- b) Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A VESZ 10. pontja példálódzó felsorolást tartalmaz a jog vagy jogos érdek igénylés időpontjában való fennálltára. A VESZ 11. pontja példálódzó felsorolást tartalmaz a domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség fennálltára.

Az Eljáró Döntnök az alábbi tényállást állapította meg.

**a. A Panaszos névhasználati joga:**

Az Eljáró Döntnök elsőként azt vizsgálta meg, hogy a Panaszos javára fennáll-e olyan, a magyar vagy közösségi jog által védett névhez kapcsolódó jogosultság, amely a panasz jogalapját képezheti.

A rendelkezésre álló nyilvántartási adatok és a Panaszos által csatolt okiratok alapján megállapítható, hogy a Panaszos KDA SzivattyúTech Kft. cégnév alatt 2022. szeptember 14. napján került bejegyzésre a cégnyilvántartásba. A cégnév vezérszava a „KDA SzivattyúTech”, amely a Panaszos azonosítására szolgáló, megkülönböztető képességgel rendelkező megjelölés.

A Domain Név 2022. szeptember 22. napján került regisztrálásra, tehát a Panaszos cégbejegyzését követően. Ennélfogva a Domain Név regisztrációjának időpontjában a Panaszos már jogosult volt a cégnév használatára.

A Ptk. 2:42. §-a és 2:43. § f) pontja alapján a személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen a névviseléshez való jog megsértése. A Ptk. 3:1. § (3) bekezdése értelmében a névviseléshez való jog a jogi személyeket – így a Panaszost is – megilleti, amelynek körében a jogi személy kizárólagosan jogosult az általa bejegyzett cégnév használatára.

A kialakult bírói gyakorlat szerint a domainnév használata névhasználatnak minősül, így az azonos vagy megtévesztően hasonló domainnév használata a névviselési jog sérelmét eredményezheti (BDT2011. 2506. I.).

A Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.1. pontja alapján a domain-igénylőtől elvárható a fokozott gondosság annak biztosítása érdekében, hogy az általa választott domain név más személy vagy szervezet jogait – így különösen névkizárólagossághoz fűződő jogát – ne sértse. E körben a cégjegyzék ellenőrzése alapvető elvárás.

Az Eljáró Döntnök megállapítja, hogy a Domain Név szóeleme, a „kdaszivattyutech”, lényegileg azonos a Panaszos cégnévének vezérszavával, a „KDA SzivattyúTech” megjelöléssel. A két megjelölés közötti eltérés kizárólag a domainnevek technikai sajátosságaiból ered (szóköz hiánya, ékezetek elhagyása), amely eltérések a megjelölések összehasonlítása szempontjából nem bírnak megkülönböztető jelentőséggel.

Az Eljáró Döntnök jelentőséget tulajdonít annak is, hogy a „KDA SzivattyúTech” megjelölés nem tekinthető általános, leíró kifejezésnek, hanem olyan összetett megjelölés, amelyben a „KDA” elem megkülönböztető jellegű, és amely a Panaszos gazdasági tevékenységéhez kapcsolódva alkalmas annak azonosítására. Az Eljáró Döntnök e körben kiemeli, hogy a „szivattyútech” szóösszetétel sem tekinthető a magyar nyelvben bevett, általánosan használt kifejezésnek, hanem egy – a „szivattyú” és a „technológia/tech” elemek összevonásával létrehozott – sajátos, nem standard szóalak. Ilyen formában a megjelölés nem rendelkezik önálló, általánosan elfogadott jelentéssel, hanem a Panaszos által használt cégnév részeként nyeri el azonosító funkcióját.

A fentiekén túlmenően az Eljáró Döntnök figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a Panaszos a „KDA SZIVATTYÚTECH KFT.” megjelölésre vonatkozóan magyar nemzeti védjegybejelentést tett a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala előtt M2601004 ügyszám alatt 2026. március 11. napján. A bejelentés tárgya egy ábrás megjelölés, amely a „KDA SZIVATTYÚTECH KFT.” szóelemet tartalmazza, és amelyet a Panaszos a 35. és 37. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében jelentett be.

Az Eljáró Döntnök e körben megállapítja, hogy a védjegybejelentés a Domain Név regisztrációját követően történt, továbbá a megjelölés jelenleg bejelentési státuszban van, ezért az nem minősül a Domain Név regisztrációjának időpontjában fennálló lajstromozott vagy bejelentett védjegyjognak.

A védjegybejelentés ugyanakkor megerősíti, hogy a „KDA SzivattyúTech” megjelölés a Panaszos saját, következetesen használt, azonosító funkciót betöltő megjelölése, amelyet a Panaszos gazdasági tevékenységéhez kapcsolódóan használ és használni kíván. Ennek megfelelően a védjegybejelentés a Panaszos cégnévhez és névhasználatához kapcsolódó jogi pozícióját megerősítő körülményként értékelhető.

Mindezek alapján az Eljáró Döntnök megállapítja, hogy a Domain Név „.hu” végződés előtti része („kdaszivattyutech”) azonos vagy legalábbis megegyezően hasonlít a Panaszos cégnévének vezérszavához („KDA SzivattyúTech”), amely a Panaszos javára a magyar jog által védett névnek minősül. A Panaszos cégnévhasználati joga a Domain Név regisztrációját megelőzően keletkezett.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a jelen ügyben fennáll a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 9. pont a) alpontjában foglalt feltétel.

#### **b. A jogos érdek hiánya:**

A VESZ 10. pontja példálózó jelleggel határozza meg azokat az eseteket, amikor a domain név használatához fűződő jogos érdek a Panaszolt javára megállapítható. A Döntnök ezért megvizsgálta, hogy e körülmények bármelyike fennáll-e.

A Döntnök megállapítja, hogy a VESZ 10. a) pontjában meghatározott feltételek nem állnak fenn. A Panaszolt a Panaszról szóló értesítést megelőzően a Domain Név árú vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban nem használta jogszerűen, és ilyen jogszerű használatra irányuló előkészületeket sem igazolt.

Ellenkezőleg: a csatolt bizonyítékok alapján a Domain Név nem a „KDA SzivattyúTech” megjelöléshez kapcsolódó önálló, jogszerű kereskedelmi tevékenység bemutatására szolgál, hanem a Domain Név beírása esetén a felhasználót a Panaszolt által használt <ibo-szivattyu.hu> domain név alatt működő weboldalra irányítja át. Ez a használat nem tekinthető a Domain Név jogszerű, árú vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatos használatának.

E körülményt egyrészt a Panaszos által csatolt közjegyzői ténytanúsítvány igazolja, másrészt az internetes archívumként működő Wayback Machine szolgáltatásban elérhető felvételek is alátámasztják, így különösen a 2025. április 13. napján rögzített állapot, amely szerint a Domain Név a Panaszolt weboldalára irányította át a felhasználókat.<sup>1</sup>

A Döntnök megállapítja továbbá, hogy a VESZ 10. b) pontjában meghatározott feltétel sem áll fenn. A Panaszolt cégneve IBO Szivattyú Kft., amely sem egészében, sem domináns elemeiben nem azonos a Domain Névvvel, és ahhoz nem is hasonló. Semmilyen körülmény nem utal arra, hogy a Panaszolt közismert elnevezése a „KDA SzivattyúTech”, illetve a „kdaszivattyutech” lenne. A Panaszolt nem igazolta, hogy e megjelöléshez bármilyen névhasználati, cégjogi, védjegyjogi vagy egyéb jogcímen jogosultsága fűződné.

A Döntnök e körben azt is figyelembe vette, hogy a rendelkezésre álló nyilvános védjegyadatbázisok alapján a Panaszolt nem jogosultja olyan védjegynek, amely a „KDA SzivattyúTech”, illetve „kdaszivattyutech” megjelölést tartalmazná, vagy azzal azonos, illetve ahhoz hasonló lenne.

A Döntnök továbbá figyelembe vette azt is, hogy a megjelölés tényleges piaci használatának vizsgálata körében végzett egyszerű internetes keresés (pl. a „kdaszivattyutech” vagy „KDA SzivattyúTech” kifejezésekre történő keresés) nem mutat olyan találatokat, amelyek a Panaszolthoz köthetők lennének. A találatok ezzel szemben a Panaszoshoz kapcsolódnak, ami megerősíti, hogy a megjelölés a piacon a Panaszoshoz kötődik, és nem a Panaszolthoz.

A Döntnök azt is megállapítja, hogy a VESZ 10. c) pontjában írt feltételek sem teljesülnek. A Domain Név használata nem tekinthető törvényesnek és tisztességesnek, mivel a Domain Név lényegileg azonos a Panaszos cégnevének vezérszavával, miközben annak beírása a felhasználót nem a Panaszoshoz, hanem a Panaszolt versenytársi weboldalára vezeti. Az ilyen használat alkalmas arra, hogy a felhasználókban azt a téves benyomást keltse, hogy a Panaszos és a Panaszolt között gazdasági, szervezeti vagy kereskedelmi kapcsolat áll fenn, illetve, hogy a Panaszolt weboldala a Panaszoshoz kapcsolódik.

Az Eljáró Döntnök különösen figyelembe veszi, hogy a Panaszos és a Panaszolt azonos vagy legalábbis nagymértékben hasonló piaci területen, szivattyúkkal és szivattyú-technológiával kapcsolatos kereskedelmi és szolgáltatási tevékenységet végeznek. Ebből következően a Domain Név Panaszolt általi használata fokozottan alkalmas a fogyasztók megtévesztésére, illetve a Panaszos gazdasági érdekeinek sérelmére.

Az Eljáró Döntnök álláspontja szerint a Panaszolt javára jogos érdek nem alapítható arra, hogy a Domain Névből szerepel a „szivattyú” elem. Bár a „szivattyú” önmagában a felek tevékenységi körére utaló kifejezés lehet, a kifogásolt Domain Név nem pusztán ebből az általános elemből áll, hanem a

---

<sup>1</sup> <https://web.archive.org/web/20250413030930/https://ibo-szivattyu.hu/> Utolsó letöltés ideje: 2026. április 24.

Panaszos cégnevével lényegileg azonos „kdaszivattyutech” megjelölést tartalmazza. A „KDA” elem megkülönböztető jellegű, a „szivattyútech” szóösszetétel pedig nem tekinthető általánosan bevett, önálló köznyelvi kifejezésnek. A teljes megjelölés ezért nem írja le általánosan a Panaszolt tevékenységét, hanem a Panaszos cégnevére utal.

A fentiek alapján a Döntnök megállapítja, hogy a Panaszolt nem rendelkezik a Domain Névhez fűződő joggal vagy jogos érdekel. A Panaszolt a Domain Nevet anélkül igényelte, hogy a „KDA SzivattyúTech”, illetve „kdaszivattyutech” megjelöléshez bármilyen igazolt joga vagy jogos érdeke fűződött volna.

### **c. A Domain Név rosszhiszemű igénylése és használata:**

Az Eljáró Döntnök ezt követően azt vizsgálta, hogy a Domain Név igénylése és/vagy használata tekintetében a Panaszolt oldalán fennáll-e rosszhiszeműség.

A VESZ 11. pontjában foglalt körülmények példálózó jellegűek, és azok között vagylagos kapcsolat áll fenn, így akár egyetlen feltétel fennállása is elegendő a rosszhiszeműség megállapításához.

Az Eljáró Döntnök megállapítja, hogy a jelen ügyben a VESZ 11. c) és d) pontjában meghatározott körülmények fennállása valószínűsíthető, illetve bizonyított.

A VESZ 11. c) pontja körében az Eljáró Döntnök megállapítja, hogy a Domain Név használata alkalmas a Panaszos szakmai tevékenységének megzavarására. A felek azonos piacon, szivattyúkkal és szivattyútechnológiával kapcsolatos tevékenységet végeznek, így versenytársnak minősülnek.

A VESZ 11. d) pontja alapján rosszhiszeműség állapítható meg akkor is, ha a domain nevet szándékosan arra használják, hogy az internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára irányítsák azzal, hogy a domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult. A jelen esetben a Domain Név lényegileg azonos a Panaszos cégnevével, és annak használata ténylegesen a felhasználók Panaszolt weboldalára történő átirányítását eredményezi, ami megalapozza e feltétel fennállását.

A rosszhiszemű használatot különösen alátámasztja, hogy a kifogásolt Domain Név nem önálló tartalom megjelenítésére szolgál, hanem a felhasználókat a Panaszolt által üzemeltetett <iboszivattyu.hu> domain név alatti weboldalra irányítja át. Ez a gyakorlat alkalmas arra, hogy a Panaszos weboldalát kereső felhasználókat a Panaszolt weboldalára terelje, ezáltal a Panaszos forgalmát csökkentse, a Panaszolt forgalmát pedig növelje.

Az Eljáró Döntnök e körben figyelembe veszi, hogy a Panaszos által csatolt bizonyítékok mellett a Domain Név korábbi használata független forrásból is ellenőrizhető. Az Eljáró Döntnök a nyilvánosan elérhető internetes archívum (Wayback Machine) adatai alapján megállapította, hogy a Domain Név alatt korábban nem volt önálló tartalom elérhető, hanem az átirányításra került a Panaszolt weboldalára. Ezt a körülményt a Panaszos által csatolt közjegyzői ténytanúsítvány is alátámasztja.

Az Eljáró Döntnök hangsúlyozza továbbá, hogy a „KDA SzivattyúTech” megjelölés egyedi jellegére figyelemmel a Domain Név választása nem tekinthető véletlennek, hanem kifejezetten a Panaszoshoz köthető megjelölés tudatos felhasználásának minősül.

Az Eljáró Döntnök e körben figyelembe vette azt is, hogy a Panaszolt érdemi védekezést nem terjesztett elő, így nem adott olyan magyarázatot, amely a Domain Név kiválasztásának, igénylésének vagy használatának jogszerű indokát alátámasztotta volna. A védekezés hiánya a jelen ügy összes körülményével — különösen a felek versenytársi viszonyával, a Panaszos cégnevével lényegileg azonos

Domain Név választásával, valamint a Panaszolt weboldalára történő átirányítással — együttesen értékelve megerősíti a rosszhiszemű igénylés és használat tényét.

Mindezekre tekintettel az Eljáró Döntnök megállapítja, hogy a Panaszolt a Domain Nevet rosszhiszeműen igényelte és használta.

Fentiek alapján az Alternatív Vitarendező Fórum a Panaszos által a Domain Név tárgyában előterjesztett Panaszát alaposnak találta, ezért elrendeli a Domain Név Panaszolttól való visszavonását, egyúttal úgy rendelkezik, hogy a jelen döntés kézhezvételétől számított 30 napos keresetindítási határidőn túli további 30 napon belül a Domain Név vonatkozásában kizárólag a Panaszos jogosult új igényt benyújtani.

#### **V. Döntés indokolása:**

A DRSZ 8.6., valamint a VESZ 61. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

Amennyiben a felek 30 napon belül nem igazolják, hogy a kérelmezett domain név tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban, úgy a Nyilvántartó a domain nevet visszavonja (törli), és a törlést követő 30 napig a domain nevet zárolja akként, hogy arra igényt kizárólag a Panaszos nyújthat be. Amennyiben a Panaszos ezen határidőn belül nem él igénylési jogával, vagy igénylése nem felel meg a DRSZ feltételeinek, a domain név újra szabadon regisztrálhatóvá válik.

A döntés szövege a [www.domain.hu](http://www.domain.hu) weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: 2026.04.27.

Név: dr. Kiss Dóra Bernadett  
Döntnök