

17/2026. (IV.23.) sz. döntés

**Az azeletmenete.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: Az Élet Menete Alapítvány (Székhely: 1068 Budapest, Benczúr utca 13.)

Panaszolt: Természetes személy

Ügyszám: RD202602200001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak, továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

A Döntnök Az Élet Menete Alapítvány Panaszos által az azeletmenete.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

I. Panasz

A Panaszos előadása szerint az **azeletmenete.hu** domain jogsértő módon került regisztrálásra, mert az összetéveszthető a Panaszos által 2004 óta használt **eletmenete.hu** domainnel, valamint sérti az „Az Élet Menete” névhez és az „Élet Menete” védjegyhez fűződő jogait. Álláspontja szerint a Panaszolt által regisztrált domain név annak igénylésének időpontjában megtévesztően hasonlított a Panaszos nevére és az oltalom alatt álló védjegyére és a Panaszolt a védjegyet anélkül igényelte, hogy annak használatához jogos érdeke fűződött volna, továbbá a regisztrációja rosszhiszemű volt, mivel a domain egy másik, hasonló célú alapítvány (Emlékezzünk és Emlékeztessünk Alapítvány) honlapjára irányította a látogatókat, ami megtévesztésre alkalmas és a panaszos érdekeit sérti. A panaszos szerint mindez ütközik a Domainregisztrációs Szabályzatba, ezért a domain visszavonását és részére történő átruházását kéri.

II. Panaszolt érdemi védekezése

A Panaszolt előadása szerint a felek között a domainnel kapcsolatos problémát már 2025. február 12. napján személyes egyeztetés során rendezték, amikor jelezte, hogy nem kívánja a domain előfizetést meghosszabbítani, és szükség esetén a domaint átadja a Panaszosnak. Állítása szerint ezzel az ügyet mindketten lezártak tekintették, ezért a panasz megindítását belső kommunikációs zavarnak tulajdonítja. A Panaszolt arra is hivatkozik, hogy a domain használatával kapcsolatban nem állt fenn

rosszhiszeműség, mivel a vitás helyzet rendezésére együttműködően járt el, és a Panaszos igényeit kész volt teljesíteni.

III. Panaszos észrevétele

A Panaszolt érdemi védekezésére Panaszos előadta, hogy a Panaszolt nyilatkozatában lényegében elismeri, hogy az „azeletmenete.hu” domain regisztrációja és használata olyan helyzetet eredményezett, amelynek rendezése a domain átadását indokolja, és ennek készségét maga is kifejezte. Ez a nyilatkozat a Panaszos álláspontja szerint alátámasztja, hogy a domain regisztrációja a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik, ezért indokolt a domain Panaszolttól történő visszavonása és a Panaszos részére történő átruházása.

IV. Döntés indokolása:

Az Alternatív Vitarendező Fórum eljárása során a következő rendelkezéseket vette figyelembe:

A Domainregisztrációs Szabályzat („**DRSZ**”) 2.2.1. pontja szerint „A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.”

A DRSZ 2.3.2 pontja kimondja, hogy „A domain-igénylő, illetve domain-használó köteles:

- a. **a domain név megválasztásakor a 2.2.1 pont szerinti megfelelő gondosságot tanúsítani, és választását, annak jogszerűsége szempontjából, az igénylést megelőzően ellenőrizni,**
- b. **a választott domain névről önként lemondani, ha a gondos eljárás ellenére is a már regisztrált domain név használatával más jogát sérti,**
- c. **a Nyilvántartó és/vagy a Regisztrátor helyébe lépni, ha a választott domain névvel kapcsolatban más személy a Nyilvántartóval vagy a Regisztrátorral szemben igényt kíván érvényesíteni, vagy, ha ennek akadálya van, minden segítséget megadni részükre a követeléssel szembeni védekezésükhöz,**
- d. **a neki regisztrált domain névvel, a delegációs és regisztrációs eljárással, a domain nevének megválasztásával, jelentéstartalmával vagy használatával kapcsolatos bármilyen jogvitából, kárból, követelésből következő költség alól tehermentesíteni a Nyilvántartót és/vagy a Regisztrátort, és egyébként is mindent elkövetni annak érdekében, hogy a Regisztrátort, vagy a Nyilvántartót érdeksérelem ne érje.”**

A DRSZ 8.7 pontja szerint „A domain igénylése/használata a **Szabályzatba ütközik** különösen, amennyiben:

- a) **a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név,**
vagy
- b) **a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,**
- c) **és amennyiben:**
 - **a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne,**

- vagy
- **a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.**

A Vitarendezési Eljárási Szabályzat („VESZ”) 9. pontja szerint

„A domain igénylése/használata a **Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik** különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződjön, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.”

A VESZ 10. pontja értelmében „Az adott **domain név használatához fűződő jogos érdek** abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.”

A VESZ 11. pontja szerint „A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos **rosszhiszeműség** különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy

b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy: i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy

c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy

d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címen hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.”

A Regisztrációs Döntnök a VESZ 25. pontja szerint a Panaszos írásbeli előterjesztése, a csatolt dokumentumok, valamint a Nyilvántartó által vezetett nyilvántartásban, illetve az Interneten szereplő adatok alapján hozta meg döntését.

IV.1. A Regisztrációs Döntnök első lépésben azt vizsgálta, hogy a Panaszosnak van-e hazai vagy közösségi jog által biztosított jogosultsága a kérelmezett név használatára.

A Regisztrációs Döntnök az eljárás iratai, valamint a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala nyilvántartása alapján megállapítja, hogy az „Élet Menete” szóösszetétel védjegy jogosultja a Panaszos. A védjegyet 2012.12.20. napján regisztrálták.

A Regisztrációs Döntnök megállapítja, hogy a domain név – egy névelőt leszámítva – azonos a nyilvántartásban a Panaszos javára bejegyzett oltalom alatt álló védjeggyel, amely elsőbbsége megelőzi a domain név igénylésének napját, amely a domain nyilvántartó adatbázisa szerint 2025.01.01. napja volt.

A Regisztrációs Döntnök a rendelkezésére álló információk alapján megállapítja, hogy a Panaszolt nem rendelkezik lajstromozott, oltalommal rendelkező védjeggyel, és az nem is a cégneve vagy kereskedelmi neve.

A DRSZ 2.2.1 pontja szerint a domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, civil szervezetek nyilvántartását, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

*A DRSZ 2.2.2 pontja alapján nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan: a) jogellenes, vagy b) gyűlölet-, vagy félelmet keltő, vagy c) **megettévesztő**.*

A DRSZ 2. pont vonatkozó rendelkezései szerint megállapítható, hogy a domain név és a védjegy azonos.

A Regisztrációs Döntnök a Panaszosnak a kérelmezett domain névhez fűződő névhasználati jogosultságát a Panaszos által a védjegyjogosulttól származó nyilatkozat alapján igazoltnak tekinti. A név használatához Panaszos által igazolt névhasználati jog fűződik.

IV.2. Ezt követően annak vizsgálatára került sor, hogy a Panaszolt a nevet anélkül igényelte-e, hogy ahhoz joga vagy jogos érdeke fűződne.

A VESZ 10. pontja szerint az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy*
- b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy*
- c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megettévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.*

A domain név alatt jelenleg nem érhető el tartalom. Megállapítható tehát, hogy nem merült fel arra nézve adat, hogy a Panaszolt a domain nevet vagy annak megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használná.

A Panaszolt esetében nincs arra utaló adat, hogy a Panaszoltnak a domain név lenne a közismert elnevezése.

A domain név használatára utaló adat hiányában nem állapítható meg, hogy a Panaszolt a domain nevet törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használná.

A döntnök a fentiek alapján megállapítja, hogy a VESZ 10. pontja szerinti taxatív felsorolás egyik tényállása sem valósul meg, ezért nem bizonyítható, hogy a Panaszoltnak a domain név használatához jogos érdeke fűződne.

IV.3. Ezt követően a Regisztrációs Döntnök azt vizsgálta, hogy a Panaszolt rosszhiszeműsége megállapítható-e.

A VESZ 11. pontja szerint a domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy
- b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy: i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy
- c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy
- d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb online címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címen hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy online címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

A Panaszos elmondása szerint „a közelmúltig az „azeletmenet.hu” domain név alatt regisztrált honlap átirányította a látogatókat a nyilvánosan hozzáférhető adatok szerint 2024. augusztus 15. napján kelt alapító okirattal létrehozott Emlékezzünk és Emlékeztessünk Alapítvány emema.hu domain név alatt regisztrált honlapjára, mely alapítvány célja és tevékenysége hasonló a Panaszos alapító okirata szerinti céljával és tevékenységével”. Jelenleg a honlap nem betölthető, így a Panaszos által előadottak döntnök általi ellenőrzésére nem tudott sor kerülni, így a VESZ 11. c) pontja szerinti rosszhiszeműséget nem vizsgálta.

IV/4. A panasz megalapozottsága

Tekintettel arra, hogy a domain név azonos a Panaszos által jogszerűen használható és az őt erre felhatalmazó javára oltalom alatt álló védjeggyel, valamint mivel a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, a domain igénylése/használat a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik. Következésképpen a Panaszos kérelme alapján a domain név átruházásának van helye.

A DRSZ 10.5. pontjában, valamint a VESZ 61. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett Domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban. Amennyiben a felek 30 napon belül nem igazolják, hogy a kérelmezett domain név tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban, úgy a Nyilvántartó a domain nevet visszavonja (törli), és a törlést követő 30 napig a domain nevet zárolja akként, hogy arra igényt kizárólag a Panaszos nyújthat be. Amennyiben a Panaszos ezen határidőn belül nem él igénylési

jogával, vagy igénylése nem felel meg a DRSZ feltételeinek, a domain név újra szabadon regisztrálhatóvá válik.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2026. április 23.

Név: dr. Tóth Krisztina
Döntnök