

**16/2026. (IV.13.) sz. döntés**

**Az aszfaltmaras.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz  
tárgyában**

**Panaszos: G-TRADE 2007 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**

**Panaszolt: SPRINT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.**

**Ügyszám: RD202601160001**

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt Regisztrációs döntnöki tanács** előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró tanács megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi** - a döntnöki tanács egyhangú véleményét kifejező - **döntést**:

**A Regisztrációs döntnöki tanács a G-TRADE 2007 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Panaszos által az aszfaltmaras.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmet alaptalannak találta, ezért azt elutasítja.**

**Indokolás:**

**I. Panasz**

Panaszolt a panaszolt domain nevet 2025. augusztus 25-én regisztráltatta.

A Panaszos főtevékenysége az aszfaltmarás, a Panaszos előadása szerint jelenleg 6 db aszfaltmarógéppel dolgoznak országszerte. A Panaszos a 2026. január 16-án benyújtott panaszában előadta, hogy kb. 10 éve használja a domain nevet, és az aszfaltmaras.hu megjelölést a reklámjaikon, gépjárműveiken, és munkagépein feltüntette. 2025 áprilisban elmulasztotta a domain név megújítását, csak a tárhelyszolgáltatás díját fizette meg. A Panaszos szerint a tévedést az okozhatta, hogy új munkatárs vette át a domain ügyének intézését, és az utolsó fizetési igazolás lejáratát 2026.04.09-t tüntette fel.

A Panaszos kifejtette, hogy a Panaszolttal 2020 óta állnak üzleti kapcsolatban, rendszeres megrendelőjük volt. A Panaszolt tehát jól ismerte a tevékenységüket és az aszfaltmaras.hu domain nevüket. A Panaszolt 2025 nyara/ősze óta végez maga is aszfaltmarási tevékenységet, és erre vonatkozóan saját honlapot is létrehozott ([www.sprintkftzeg.hu](http://www.sprintkftzeg.hu)).

Panaszos azzal érvelt, hogy a panaszolt domain név alatti honlapot felkeresők most a Panaszolt által használt oldalt találják, így jogosulatlan gazdasági előnyre tesz szert, számára pedig üzleti hátrányt okoz, mert elvesztenek megrendelőket, akkor is, ha az ügyfelek szakmai megrendelők. Panaszos

álláspontja szerint Panaszolt rosszhiszeműen járt el. A Panaszos megkereste a Panaszoltat, de a Panaszolt elzárkozott a domain név átruházásától.

Panaszos a hatályos Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) és Vitarendezési Eljárási Szabályzat (VESZ) vonatkozó szakaszaira a panaszában nem hivatkozott.

## **II. Panaszolt érdemi védekezése**

A Panaszolt érdemi védekezésében részletezte a domain név megszerzésének körülményeit. A Panaszolt előadta, hogy a domain név szabad státuszban volt az igényléskor, így bárki számára elérhető volt. A Panaszos elmulasztotta mind a 30 napos türelmi időt, mind pedig a törlés előtti parkolási időszakot, azaz a Panaszos saját felróható magatartásának következménye, hogy a domain nevet nem hosszabbította meg.

A Panaszolt előadta, hogy a domain nevet tényleges gazdasági tevékenység céljára igényelte, mivel maga is végez aszfaltmarást. A Panaszolt ügyvezetője Aszfaltmarás Kft. néven időközben céget alapított, amely 2026. február 9-én, néhány nappal a Panaszolt érdemi védekezésének előterjesztése előtt került bejegyzésre. A Panaszolt előadta, hogy a domain név alatt saját aszfaltmarási szolgáltatásait népszerűsítő honlapot hozott létre, mely állítása szerint 2025 novemberében vált elérhetővé. A honlapon jól látható módon feltünteti a saját cégnevét és logóját, így a honlap látogatói nem tévesztik össze a Panaszossal.

Az aszfaltmarás kifejezés általános, leíró szakmai kifejezés, nem fantázianév, nem azonos Panaszos cégnevével. Leíró megjelölésre kizárólagos névhasználati jog nem alapítható.

A Panaszolt érvelt a rosszhiszeműségének hiányával is. Kifejtette, hogy a regisztráció nem irányult a panaszos vagy bárki más megtévesztésére, vagy a domain domain név értékesítésére. A Panaszolt álláspontja szerint a domain név valós üzleti tevékenységhez kapcsolódik, amit aktívan használ és nem utal a Panaszosra.

A Panaszos az üzleti levelezésében Gmail alapú címet használ, amely nem a domain névhez kapcsolódik. A domain név igénylése tehát nem zavarja a Panaszos üzleti elérhetőségét, és nem irányult rosszhiszemű célra.

Összefoglalóan: a Panaszos mulasztása következtében a domain név szabaddá vált, és a Panaszolt azt jogszerűen igényelte.

## **III. Panaszos észrevétele**

A Panaszos a 2026. február 27-én kelt észrevételében ismét hangsúlyozta, hogy a domain nevet tíz éven keresztül folyamatosan és üzletszerűen használta. A domain név megújítása ugyan a díjbekérő küldésének hiányában maradt el és a vált szabaddá, alappal feltételezhető, hogy a Panaszolt tudta, hogy a domain nevet korábban a Panaszos használta. A domain Panaszolt általi használata a fogyasztókban azt a téves benyomást kelti, hogy a honlap a Panaszoshoz kapcsolódik, illetve a korábbi szolgáltatás folytatása. Mivel a domain nevet minden kommunikációs csatornán (online és offline felületeken) feltüntették, így a piacon egyértelműen a Panaszoshoz köthető azonosítónak vált.

#### IV. Panaszolt észrevétele

A Panaszolt 2026. március 20-án benyújtott észrevételében fenntartotta, hogy a Panaszosnak felróható, hogy a domain név szabadon megvásárolhatóvá vált, és amikor a domain nevet igényelte, az szabadon elérhető volt. A domain igénylőtől nem elvárható, hogy felkeresse a domain korábbi jogosultját annak megerősítése érdekében, hogy mégis igényt tart-e a nem megújított domain névre. A domain név lejáratára és a regisztráció között 109 nap telt el, a Panaszolt a domain név alatti honlapra tartalmat 2025 novemberben töltött fel, a panaszos pedig első alkalommal 2026. január 12-én jelezte a kifogását. Ha a domain név a panaszosnak annyira fontos lenne üzleti tevékenysége szempontjából, korábban észlelnie kellett volna a domain név lejáratát. Álláspontja szerint a jelen eljárásnak nem tárgya az, hogy a domain használójának megváltozása a vásárlók megtévesztéséhez vezethet-e.

#### V. Döntés indokolása

A Panaszolt a domain nevet 2025. augusztus 25-én regisztráltatta. A panaszt a regisztrációkor hatályos DRSZ alapján kell elbírálni.

A panasz nem megalapozott. A domain név igénylése és használata nem ütközik a hatályos DRSZ, illetve VESZ rendelkezéseibe.

A VESZ 13. pontja értelmében *a panasznak tartalmaznia kell a kérelmet, valamint a kérelem részletes és teljeskörű indokolását is*. Ez azt jelenti, hogy a mindenkor panaszosnak a feladata pontosan megjelölni, hogy milyen jogalapon, milyen tényekre alapítva, és milyen döntést kér az Alternatív Vitarendező Fórumtól. A jogalap körében a panaszosnak meg kell jelölnie azt a DRSZ rendelkezést, amelyre a kérelmét alapítja. Ezzel szemben tud majd a panaszolt nyilatkozni, hogy az állított jog miért nem illeti meg a panaszost.

A tények megjelölésének kötelezettségét a VESZ 25. pontja részletezi, amely szerint *„a Felek írásbeli nyilatkozataikban kötelesek a teljeskörűsége törekedni, valamennyi releváns bizonyítékot csatolni, figyelemmel arra, hogy az Alternatív Vitarendező Fórum a rendelkezésére álló iratok alapján hozza meg a döntését.”* Ebből az is következik, hogy az Alternatív Vitarendező Fórumnak nincsen tényállás felderítési kötelezettsége, hiszen arra lehetősége sincs, hanem elsősorban a felek írásbeli nyilatkozataira és a felek által becsatolt írásbeli bizonyítékokra támaszkodik és azokat értékeli a DRSZ fényében.

Panaszos a panaszában lényegében a korábbi használatra (névhasználatra), a Panaszolt rosszhiszemű, és az üzletfeleket megtévesztő eljárására utalt.

A VESZ 9. pontja és a DRSZ 8.7. pontja szerinti konjunktív feltételek alapján lehet döntést hozni a domain név igénylésének és használatának jogszerűségéről.

*A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:*

*„a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy*

*b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:*

*c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy*

*d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.*

Az Alternatív Vitarendező Fórum Regisztrációs Döntnöki Tanácsának először az a) vagy b) pontjának fennállását kellett vizsgálnia.

Panaszosnak tehát azt kellett volna bizonyítania, hogy az a) vagy b) pontjai közül legalább az egyik teljesül: azaz a Panaszos a magyar vagy közösségi jogszabály alapján névhasználati joggal bír az ASZFALTMARÁS megjelölésre.

A Panaszos nem jelölt meg olyan magyar vagy közösségi jogszabályhelyet, amely a Panaszost jogosítaná fel az ASZFALTMARÁS megjelölés használatára, továbbá semmilyen más módon nem igazolta, hogy a vitatott domain név azonos lenne egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlítana egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult.

Ezzel szemben az ASZFALTMARÁS egy generikus megjelölés, azt a szótárak tartalmazzák, a magyar nyelvben általánosan használt köznévv. Az arra való hivatkozás, hogy az <aszfaltmaras.hu> domain nevet több mint 10 éven át használta, nem egyenértékű a névhasználati jog megjelölésével, amely a VESZ 9. pontja és a DRSZ 8.7. pontja a) és b) alpontjai alapján az eljárás feltétele.

A Szegedi Ítéltábla az Gf.III.30.532/2015/6. számú ítéletében az antikvarium.hu domain névvel kapcsolatban elemezte a névviselési jog szabályainak alkalmazhatóságát olyan domain név esetében, amely a szolgáltatás általánosan használt elnevezése. Az ítélet az 1959. évi IV. törvényen (rPtk.) alapul, de a megállapításai a jelenleg hatályos Ptk. alapján is alkalmazandóak.

A név funkciója az azonosítás és a másoktól való megkülönböztetés. A névviselési jog a természetes és a jogi személyeket egyaránt megilleti, a személynév vagy kereskedelmi név védelmét jelenti. A kereskedelmi név valamely üzleti, kereskedelmi, gazdasági tevékenységet jelöl, amely az üzleti életben való használatával vagy cégbejegyzéssel jön létre. Beletartoznak olyan nevek, megjelölések is, amelyet a cégjegyzékbe történő bejegyzés nem véd, ezért a cégnévnél tágabb fogalom. A természetes vagy jogi személy a cégneven kívül számos más beazonosításra alkalmas jellemzővel is rendelkezhet. Ilyen beazonosításra alkalmas jellemző a domain név is. Azzal kapcsolatban, hogy a domain név kereskedelmi névvé válhat-e, a Kúria álláspontját a Pfv.IV.20.489/2011/3. számú döntésében fejtette ki. Eszerint a domain név – más néven tartománynév –, egy számítógép azonosító számot, ún. IP címet helyettesítő, felhasználóbarát egyedi neve az interneten, amely az adott gép (és rajta lévő honlap) hálózaton keresztüli azonosítását teszi lehetővé, megkülönböztetve ezáltal az egyes számítógépeket egymástól. Ugyanakkor a domain név az egyes számítógépeket használó természetes vagy jogi személyek azonosítását és megkülönböztetését is lehetővé teszi. A domain név használata annyiban jelenthet névhasználatot, amennyiben az valamely természetes vagy jogi személy nevét is tartalmazza. Ha a domain név használatával más természetes vagy jogi személy nevének jogosulatlan használata is megvalósul, az érintett személy a névviseléshez fűződő jog alapján jogvédelmi igénnyel léphet fel. A domain név huzamos ideig történő, rendszeres használata alkalmas lehet az elektronikus szolgáltatások körében a szolgáltatást nyújtó természetes vagy jogi személyek beazonosítására, de önmagában nem biztosít a személy nevének jogvédelmet.

A perbeli esetben ezért a kérdés az volt: az alperes által alkalmazott domain név olyan megkülönböztető ismérvet hordoz-e, amelynél fogva az adott megjelölésről kizárólag és kétséget kizáróan az adott jogi személyt, illetve a rá jellemző szolgáltatását (termékét, áruját) lehet felismerni, a megrendelők, fogyasztók a domain név alapján egy bizonyos jogi személy vállalkozására, illetve az általa nyújtott szolgáltatásra asszociálnak-e, azaz a domain név kereskedelmi névvé vált-e.

Az ítélőtábla álláspontja szerint az antikvárium kifejezés: használt könyveket vásárló és árusító boltot jelent. Az elnevezés nem rendelkezik megkülönböztető ismérvvel, és nem sajátítható ki (mint ahogy például az „élelmiszerbolt”, „vaskereskedés”, „pékség” vagy „szállás.hu”, „biztosítás.hu” elnevezések sem). Önmagában a szolgáltatás általánosan használt elnevezése az adott szolgáltatást nyújtó személy (jogi személy) kereskedelmi neveként nem funkcionálhat, még a közdomainre utaló .hu toldattal együtt sem. A kifejezés akkor lehet megkülönböztető, ha ahhoz – a tevékenység mellett – olyan megjelölés (szó, szókapcsolat) kapcsolódna, amely azt egyedivé teszi. Az alperes által használt domain név kereskedelmi névvé nem vált, ezért az alperest az rPtk.77.§-a alapján a névviseléshez fűződő jog védelme nem illeti meg.

Tekintettel arra, hogy sem az a) sem pedig a b) pont szerinti feltétel nem áll fenn, a c) és d) feltételek vizsgálata nem szükséges.

A domain nevek kiosztásának elsődleges elve az igénylés sorrendje (*first come, first served*). Egy regisztrációs döntnöki eljárásban hozott, a panasznak helyt adó határozat ezen elvet írja felül.

Abban az esetben is, ha egy domain nevet, annak lejártát követően másik személy regisztrál és kezdi meg annak használatát, a korábbi használónak a VESZ 9. pontja és a DRSZ 8.7. pontja szerinti feltételeket igazolnia egy Regisztrációs Döntnöki eljárásban. A jelen ügyben azonban ezen feltételek fennállása nem állapítható meg.

A Regisztrációs döntnöki tanács egyhangúlag hozta meg a döntését.

A döntés szövege a [www.domain.hu](http://www.domain.hu) weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: 2026. április 13.

Dr. Bacher Gusztáv  
Előadó döntnök

Dr. Krajnyák András  
Szavazó döntnök

Dr. Mező Barnabás  
Szavazó döntnök