

15/2026. (III.27.) sz. döntés

**A pote.hu domain név regisztrációjával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: Pécsi Tudományegyetem

Panaszolt: 24/7 Kft.

Ügyszám: DD202602110001

A **Domain Döntnökök** előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró Döntnökök megvizsgálták, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak, továbbá az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatának megfelelően megtárgyalták, majd a Döntnökök **egyhangú szavazatával**, különvélemény csatolása nélkül **meghozták az alábbi döntést.**

A pote.hu domain a Panaszolt részére nem regisztrálható.

A Domainregisztrációs Szabályzat 6.5. pontja alapján, amennyiben a döntés alapján a feltételesen regisztrált domain törlésére kerül sor, a törlés napjától számított 30 napig az adott domainre csak a Panaszos jogosult új igényt benyújtani, amennyiben az ilyen irányú szándékát a panasz benyújtásánál az Egységes Panaszkezelő Rendszeren keresztül jelezte.

Indokolás:

I. Panaszos nyilatkozatainak összefoglalása:

A Panaszos a 2026.02.18. napján panaszt nyújtott be a pote.hu domain név (a továbbiakban: "**Domain név**") Panaszolt általi regisztrációjával szemben, amely alapján a Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: "**DRSZ**") 8.3 pont a) alpontja szerinti Domain döntnöki eljárás indult.

A Panaszos a panaszában előadta, hogy a Domain név (és annak aldomainjei) 1993 óta a Pécsi Orvostudományi Egyetem (rövidített elnevezés: POTE) regisztrált domain neve volt. 2000-ben a Janus Pannonius Tudományegyetem (JPTE) és a Pécsi Orvostudományi Egyetem (POTE) egyesült Pécsi Tudományegyetem (PTE) néven. Ezt követően az orvoscépzés a PTE Általános Orvostudományi Karán (PTE ÁOK), a betegellátás pedig a szintén a PTE szervezeti egységeként működő Klinikai Központban folytatódott.

A Panaszos a Domain nevet, mint a POTE jogutódja továbbra is fenntartotta és a jövőben is fenn kívánja tartani, ezért annak fenntartása érdekében a Panaszos 2026.01.30. napján a regisztráció megújítását kezdeményezte regisztrátoránál. A Panaszos állítása szerint a regisztrátor késedelme miatt a regisztráció megújítása határidőben nem történt meg, kizárólag ezért nyílt lehetősége a Panaszoltnak a Domain név regisztrációjának kezdeményezésére.

A Panaszos előadta, hogy a Domain név aldomainjei jelenleg is használatban vannak a Panaszosnál mint felsőoktatási intézménynél és 124 db e-mail cím kötődik hozzájuk.

A Panaszos hivatkozott továbbá arra, hogy több, folyamatban lévő projektjében használja a POTE elnevezést, pl. az ún. PotePillars projektben és az ún. POTEPIEDIA projektben.

A Panaszos hivatkozott a DRSZ 2.2.2 pontjára, miszerint nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan megtévesztő. Véleménye szerint a „*POTE elnevezésnek a pécsi orvostudományi Egyetemmel, betegellátással történő összefonódása egyben azt is jelenti, hogy a köztudatban az ezen név alatt megjelenő digitális tartalmak – megtévesztően - azt a látszatot kelthetik, hogy azok mögött egy évtizedek óta fennálló egészségügyi intézmény áll*”, amely tartalmak így „*hitelesebbnek tűnhetnek a tartalomfogyasztók szemében*”.

Az Alternatív Vitarendező Fórum a Panaszost hiánypótlásra hívta fel, így különösen arra, hogy a Panaszos jelölje meg, hogy a DRSZ mely pontja alapján állítja, hogy a Domain név igénylése/használatát a DRSZ-be ütköztetik. Felhívta továbbá a Panaszost, hogy terjessze elő részletes bizonyítékait arra vonatkozóan, hogy a Domain név használatára milyen névhasználati joggal rendelkezik, illetve Domain név használatára milyen jogcímen jogosult. Az Alternatív Vitarendező Fórum idézte a Panaszos számára a Vitarendezési Eljárási Szabályzat ("VESZ") 13. és 25. pontjait is.

A Panaszos hiánypótlási felhívásra a DRSZ 8.7. pontjának a)-d) alpontjait jelölte meg panaszja jogalapjaként. A hiánypótlásban a Panaszos hivatkozott továbbá a Ptk. 2:43. § f) pontjára és a Ptk. 3:1. § (3) bekezdésére, a Tptv.-re, a fogyasztókkal szembeni tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat tilalmáról szóló 2008. évi XLVII. törvény (Fttv.) 3. § (1) bekezdésére és 6-7. §§-aira, továbbá a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (Nftv.) 9. §-ára.

A Panaszos szerint Domain név használatával megvalósul a PTE-t a POTE név miatt megillető névviseléshez való jog megsértése, mert a Domain név azonos vagy összetéveszthető az egyetem nevével, illetve közismert rövidítésével. Hivatkozott arra, hogy a Panaszolt nem kapott hozzájárulást a PTE-től a név használatához.

Hivatkozott a Szegedi Ítéletábrá Gy.I.30.394/2009/3. számon hozott ítéletére, miszerint a domain név „*egyfajta névhasználat, a személyhez fűződő jogosultságok körébe tartozik, amelyet mindenki köteles tiszteltben tartani.*” Álláspontja szerint mivel a PTE a Pécsi Orvostudományi Egyetem jogutódja, ezért a Pécsi Orvostudományi Egyetem nevének, illetve rövidített nevének (POTE) viseléshez való jogát is megszerezte. Hivatkozott arra, hogy „*a POTE a korábbi Pécsi Orvostudományi Egyetem nevének rövidítése, közismert intézményi azonosító neve, így a POTE név, illetve az abból képzett domain név használatához a jogutód intézménynek névviselési joga fűződik. A pote.hu domain név domináns eleme a „pote” kifejezés, ilyen formában a pote.hu domain név használata az intézmény rövidített nevét foglalja le. Annak jogosulatlan használata a névhez fűződő azonosítási funkciót elvonja az intézménytől.*”

Hivatkozott továbbá arra, hogy a Tptv. általánosságban tiltja a jó hírnév sérelmét és a megtévesztésre alkalmas megjelölések használatát. Álláspontja szerint a bírói gyakorlat szerint egy domain név is olyan megjelölés, amely a versenytárs vagy az áru felismerésére alkalmas, és ezért a domain név használata összetéveszthetőséget okozhat. E körben utalt a Fővárosi Ítéletábrá Gy.40.227/2011/5 számon hozott ítéletére.

A Panaszos véleménye szerint „*a panaszolt nem jelölte meg, hogy milyen szolgáltatást kíván a domain név alatt végezni, ugyanakkor a domain név alatt fellelhető weboldal tartalmából látható, hogy egészséggel, életmóddal kapcsolatos híreket is meg kíván a panaszolt jeleníteni, amelyek egyértelmű kapcsolatban állnak az orvostudománnyal. Ilyen körülmények között fennáll a veszélye annak, hogy a panaszolt olyan szolgáltatás nyújtását kezdi meg a pote.hu domain név alatt, amely a PTE jó hírnevének, presztízsének felhasználásával kíván jogtalan előnyhöz jutni.*”

Az Fttv. tisztességtelen, illetve megtévesztő kereskedelmi gyakorlatot tiltó rendelkezéseire hivatkozás mellett a Panaszos kifejtette, hogy egy átlagos fogyasztó elhiheti, hogy a Domain név alatt az egyetemhez kapcsolódó hivatalos vagy félhivatalos oldal található, emiatt ez alkalmas lehet a fogyasztók megtévesztésére.

A Panaszos szerint a POTE kifejezés használata a Panaszolt által a Domain névben az Nftv. 9.§- ba ütközik, mely szerint az egyetem vagy főiskola elnevezés és idegen nyelvi megfelelői csak a törvény mellékletében felsorolt, illetve jogszerűen működő felsőoktatási intézmények által használhatóak. Ez az a Panaszos szerint POTE kifejezésre is vonatkozik, mely *„egyértelműen azonosítja az egyetemi orvosi képzést, ezen keresztül magát az egyetemet”*.

A Panaszos szerint a DRSZ 8.7. pontjának c) alpontja és a VESZ 10. pontja szerinti jogos érdek nem áll fenn, mert a Panaszolt nem igazolta, hogy a POTE elnevezést áruk, vagy szolgáltatások felkínálásához jogszerűen használta volna korábban. Továbbá a Panaszolt elnevezése 24/7 Kft., nincs arra vonatkozó adat, hogy a Domain név a Panaszolt közismert elnevezése lenne.

A Panaszos hivatkozott a VESZ 11. pontjának d) alpontja szerinti rosszhiszeműsége is a Panaszolt részéről.

A Panaszos utalt továbbá arra, hogy a Panaszolt tevékenysége „cybersquatting”-nak minősülhet és kérte, hogy Tisztelt Alternatív Vitarendező Fórum hivatalból vizsgálja meg, hogy Panaszolttal szemben volt-e már hasonló eljárás folyamatban.

II. Panaszolt nyilatkozatainak összegzése:

A Panaszolt érdemi védekezésében kérte a panasz elutasítását. A Panaszos álláspontja szerint a Domain név általa történt regisztrációja jogszerű volt és részéről rosszhiszeműség nem áll fenn, továbbá a megtévesztés objektív veszélye sem bizonyított.

Előadta, hogy a Domain név 2026.02.02. napján szabadult fel és a Domain nevet a felszabadulása után szerezte meg, véleménye szerint a hátrányára a regisztrátor esetleges mulasztását nem lehet értékelni. Hivatkozott arra, hogy a Domain név előtte hetekig parkolásban volt, amikor a Panaszos benyújthatott volna megújítási kérelmet.

A Panaszolt álláspontja szerint az, hogy a Panaszos az aldomaineket belső hálózati környezetben működteti, az független a publikus Domain névtől.

Véleménye szerint mivel a POTE nem lajstromozott védjegy, így nem védett elnevezés, ráadásul a mögötte álló intézmény 26 éve megszűnt önálló jogi személyként. Szerinte *„a jogutódlás ténye önmagában nem eredményezi egy korábbi intézménynév rövidítésének automatikus és korlátlan kizárólagosságát a domainrendszerben.”* Hivatkozott arra, hogy *„Nyilvános internetes keresések alapján a "POTE" kifejezés korlátozott számú találatot eredményez, amelyek jellemzően történeti vagy belső kontextusban jelennek meg. Ez nem támasztja alá, hogy a megjelölés jelenleg is élő, országosan ismert, kizárólag a panaszoshoz köthető brand lenne.”*

A Panaszolt kijelentette, *„hogy a domain használata során sem közvetlenül, sem közvetve nem kívánok a panaszos intézményére utalni, annak tevékenységi köréhez - különösen az egészségügyi vagy felsőoktatási szektorhoz - kapcsolódó tartalmat nem kívánok megjeleníteni, és egyértelműen elhatárolódom minden olyan megjelenítéstől, amely a panaszoshoz való kapcsolódás látszatát kelthetné.”*

III. Az Alternatív Vitarendező Fórum döntése:

Az Alternatív Vitarendező Fórum eljárása során a következő rendelkezéseket vette figyelembe:

A 2025. július 1. napjától hatályos DRSZ érintett rendelkezései:

2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, vagy annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárolagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, és a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

2.2.2 Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:

[...]

c. megtévesztő.

8.7 A domain igénylése/használata a Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,

és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződné, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A 2026. január 16. napjától hatályos VESZ érintett rendelkezései:

10. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

11. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

[...]

d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

A Ptk. érintett rendelkezései:

Ptk. 2:43. § A személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen [...]

f) a névviseléshez való jog megsértése;

Ptk. 3:1. § (3) A jogi személy személyhez fűződő jogaira a személyiségi jogokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, kivéve, ha a védelem jellegénél fogva csupán az embert illelheti meg.

4.1. Panaszos jogosultsága a POTE megjelöléshez

Az Alternatív Vitarendező Fórum első lépésként a Panaszos POTE megjelöléshez való jogosultságát és a megjelölés védettségét vizsgálta meg a DRSZ 8.7. pontja a) és b) alpontjai alapján.

A Panaszos a Pécsi Orvostudományi Egyetem (rövidített elnevezés: POTE) jogutódja. A Pécsi Orvostudományi Egyetem közismert rövidítése a POTE megjelölés volt, ezt rögzíti többek között a Pécsi Orvostudományi Egyetemről szóló Wikipédia oldal¹ is.

Az Alternatív Vitarendező Fórum a POTE kifejezésre történő internetes keresést követően megállapította, hogy a Google keresője a POTE kifejezésre az alábbi találatokat dobja fel a következő sorrendben:

1. PTE Általános Orvostudományi Kar oldala (<https://aok.pte.hu/>) (Ezen belül is megjelenítve a következő aloldalakat: Medical School; POTEPEDIA; Hírek - POTE Debate Club; Hírek; POTE Pillars Educational)
2. Pécsi Orvostudományi Egyetem-ről szóló (előbb említett) Wikipédia oldal
3. „POTE events” Facebook profil² (3.100 követővel és aktuális, folyamatosan frissülő tartalommal a „pécsi orvosi eseményekről”)
4. pote.hu (a jelen ügyben érintett Domain név, illetve az azon található weboldal)
5. „POTE Cheerleaders (@potecheerleaders)” Instagram profil³ (1180 követővel és aktuális, folyamatosan frissülő tartalommal a PTE Általános Orvosi Karának hivatalos cheerleader csapatáról)

Az Alternatív Vitarendező Fórum figyelembe vette, hogy a POTE megnevezés 1950 óta a nyilvánosság, a teljes magyar akadémiai közeg, különösen pedig az orvos- és élettudományi szakmai közvélemény számára a pécsi orvostudományi képzés egyértelmű azonosítójaként szolgált. A POTE elnevezés ráadásul – közismerten – illeszkedett a budapesti (SOTE), a szegedi (SZOTE) és a debreceni (DOTE) orvosképző karok rövidítéseivel. E karok hallgatói és oktatói, vagyis a teljes hazai orvosi akadémiai közösség jól ismerte e négybetűs akronímákat.

Egészen biztosan ki lehet tehát indulni abból, hogy a 2000-es évek közepéig e megnevezések rögzültek mindazok körében, akik a hazai orvosi, fogorvosi, gyógyszerészeti és élettudományi képzésen vettek részt. A Panaszos általi használat is alátámasztja, hogy a POTE megjelölés közismertsége és megkülönböztető képessége nem halványult el. Ennek kapcsán megjegyzendő az is, hogy a 2000-ben végzett évfolyam tagjai ma is aktív, jellemzően ötvenes éveikben járó orvosként praktizálnak.

A fentiekre tekintettel az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy a POTE megjelölés napjainkban is létező és széles körben ismert elnevezés, amelyet a PTE Általános Orvostudományi Karával azonosítanak. Ebből következően a megjelölés asszociatív módon összekapcsolódik mindazon értékekkel, amelyeket a magyar orvostudományi képzés – nemzetközi összehasonlításban is kiemelkedő

¹ „A Pécsi Orvostudományi Egyetem (rövidítve: POTE) 1951-től 1999 utolsó napjáig önállóan működő orvosegyetem volt Pécsen. Az egyetem 2000. január 1-jével integrálódott a Pécsi Tudományegyetembe, annak Általános Orvostudományi Karaként.” (https://hu.wikipedia.org/wiki/P%C3%A9csi_Orvostudom%C3%A1nyi_Egyetem; lekérdezés napja: 2026.03.19.)

² https://www.facebook.com/poteevents/?locale=hu_HU (lekérdezés napja: 2026.03.19.)

³ <https://www.instagram.com/potecheerleaders/> (lekérdezés napja: 2026.03.19.)

színvonalú – egyik meghatározó intézménye képvisel, így különösen a megbízhatósággal, a magas szellemi színvonallal, az objektív tudományossággal és a kiegyensúlyozottsággal.

Megállapítható tehát, hogy a POTE megjelölés ugyan nem bejegyzett védjegy, de egy olyan megjelölés, amely a PTE Általános Orvostudományi Kar közismert neveként funkcionál és így a kizárólagos jogosultja a Panaszos.

A névviseléshez való jog a Ptk.-ban nevesített személyiségi jog. A névviseléshez való jog megsértését a Ptk. 2:43. § f) pontja kifejezetten szabályozza, mely jogot a Ptk. 3:1. § (3) bekezdése a jogi személyekre vonatkozóan is kiterjeszt.

A fentiek alapján az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy a Domain név megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, így a DRSZ 8.7. pont a) és b) alpontja szerinti feltételek megvalósulnak.

4.2. A Domain név igényléséhez fűződő jogos érdek

Az Alternatív Vitarendező Fórum ezt követően a DRSZ 8.7. pontja c) alpontja alapján a Panaszolt jogos érdekét vizsgálta meg a Domain név igényléséhez.

A Panaszolt az érdemi védekezésében nem jelölt meg olyan okot, amely megalapozná, hogy a Domain névhez, illetve a POTE megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne. Az Alternatív Vitarendező Fórum a Domain név alatt elérhető weboldal vizsgálata során megállapította azt is, hogy a POTE megjelölés érdemben – névként, az oldal tartalma azonosítására alkalmas megjelölésként – nem jelenik meg a weboldalon és az ott lévő információkból nem derül ki, hogy miért épp POTE a weboldal neve. Megjegyzendő, hogy a weboldal nem tartalmaz impresszumot sem.

A VESZ 10. pont a) alpontjához kapcsolódóan – a Domain név alatt jelenleg elérhető honlaptartalom, valamint a Wayback Machine által 2026.02.10. napjára rögzített tartalom alapján – az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy a Domain név 2026.02.02. napján történt Panaszolt általi regisztrációjától kezdődően a Domain név alatt elérhető weboldalon elsősorban életmóddal és egészséggel kapcsolatos cikkek találhatóak. Ezen cikkeknek nincsenek feltüntetve szerzők, azok érezhetően mesterséges intelligenciával generáltak. A „Legfrissebb Cikkek” cím alatt az elmúlt egy hónapban lényegi változás nem történt, azok jelentős részben megegyeznek az egy hónappal korábbi időállapotban látható „Legfrissebb Cikkek”-kel. A honlapon a Médiaajánlat menüpont alatt a Panaszolt ügyvezetőjének elérhetősége található, akitől a felhívás szerint ajánlatot lehet kérni vendégcikk megjelentetésére. Ezek a tartalmak az Alternatív Vitarendező Fórum álláspontja szerint nem értékelhetőek úgy, hogy a Panaszolt a Domain nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta volna, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett volna.

A VESZ 10. pont b) alpontjához kapcsolódóan az Alternatív Vitarendező Fórum rögzíti, hogy a Panaszolt Magyarországon bejegyzett gazdasági társaság, melynek cégneve nem egyezik a Domain névvel. A nyilvános céginformációk között és az Alternatív Vitarendező Fórum internetes keresése alapján nincs arra utaló adat sem, hogy a Panaszoltnak a Domain név lenne a közismert elnevezése.

A VESZ 10. pont c) alpontjához kapcsolódóan az Alternatív Vitarendező Fórum megjegyzi, hogy a Domain név Panaszolt általi eddig használata alapján nem volt megállapítható, hogy a Panaszolt a Domain nevet törvényesen és tisztességesen használná.

Az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy a VESZ 11. pontjában felsorolt esetek egyike sem került bizonyításra a Domain név Panaszolt általi használatára vonatkozóan. Így a Panaszoltnak a Domain név használatához fűződő jogos érdeke az Alternatív Vitarendező Fórum álláspontja szerint nem áll fenn.

4.3. A Domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség

Az Alternatív Vitarendező Fórum – a DRSZ 8.7. pont d) alpontja, illetve a VESZ 11. pont d) alpontja alapján – megvizsgálta továbbá, hogy fennáll-e a Panaszolt rosszhiszeműsége a Domain név igénylésével vagy használatával összefüggésben.

Az Alternatív Vitarendező Fórum e vonatkozásban visszautal a VESZ 10. pont a) alpontjához kapcsolódó vizsgálatával összefüggésben tett megállapítására, miszerint a Domain név alatti honlapon található tartalmak az Alternatív Vitarendező Fórum álláspontja szerint nem értékelhetőek úgy, hogy a Panaszolt a Domain nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta volna, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett volna.

Az Alternatív Vitarendező Fórum megjegyzi, hogy rövid internetes keresés alapján több olyan domain nevet talált, amelyet a Panaszolt korábban regisztrált és azokon ugyanazon sémára készült formában, érezhetően mesterséges intelligenciával generált tartalmat helyezett el, és melyeket érdemi frissítés nélkül hagy (pl. belfoldiutazas_hu; businessstraveller_hu; noi-magazin_hu; ferfi-divat_hu stb.). Ezen weboldalak láthatóan érdemi tartalom nélküliek, kizárólagos céljuk, hogy az interneten kereső közönséget ezen oldalakra irányítsák és számukra az ott elhelyezett hirdetéseket megjelenítsék.

Abból a tényből, hogy a Panaszolt a korábban a Panaszos használatában lévő Domain nevet felszabadulása első napján azonnal regisztrálta alappal feltételezhető, hogy a Panaszolt kifejezetten várta, hogy a Domain név felszabaduljon, különös tekintettel arra, hogy a POTE megjelölés egy közismert és – ahogyan arra fentebb utalást történt – pozitív értékekre asszociáló elnevezés és így szert tehet egy olyan domain névre, amelyre az interneten kereső közönség feltehetően gyakran keres, vagy amelyre legalábbis könnyebben terelhető a forgalom.

Az Alternatív Vitarendező Fórum a VESZ 11. pont d) alpontja szerinti vizsgálata során megállapította, hogy a Domain név alatt elérhető weboldalon „Egészség” címszó alatt cikkek találhatóak, valamint a közzétett „Médiaajánlat” szerint vendégcikk megjelentetésére ajánlat kérhető. Mindez alátámasztja, hogy a Panaszolt a Domain nevet haszonszerzés céljából használja az internetfelhasználók honlapjára terelése érdekében, miközben a Domain név összetéveszthető a POTE névvel, amely megjelölés használatára a Panaszos mint jogutód intézmény jogosult (v.ö. Szegedi Ítéltábla Gf.I.30.394/2009/3. ítélete). Ennélfogva a VESZ 11. pont d) alpontjában meghatározott feltételek fennállása megállapítható.

A fentiek alapján az Alternatív Vitarendező Fórum osztotta a Panaszosnak azon meglátását, hogy a Domain név Panaszolt általi igénylése ún. „cybersquatting”-nak minősült, amelyet az Alternatív Vitarendező Fórum az ún. traubi.hu-ügyben (20/2023. (IX.02.) RD döntés) a következők szerint határozott meg:

„A cybersquatting (vagy más néven domain squatting) domain nevek rosszhiszemű regisztrálását, kereskedelmét, illetve használatát jelenti, mégpedig azon célból, hogy a domain igénylője valaki más védjegyének jó hírnevéből hasznot húzzon. A cybersquatterek lényegében visszaélnek azzal, hogy a regisztrátorok a domainnév-regisztráció során rangsor elvét alkalmazzák, és maguk javára olyan védjegyek, híres emberek vagy vállalkozások neveit regisztrálják domain névként, amelyekkel nincs kapcsolatuk. Ez a tevékenység mind etikai, mind jogi szempontból különösen aggályos, hiszen egyrészt a jóhírű vállalkozások jogait, illetve jogos érdekeit közvetlenül sérti, másrészt félrevezeti az interneten kereső közönséget. A cybersquatting eredményeként a fogyasztók ugyanis gyakran olyan weboldalakra látogatnak el, amelyek nem az általuk várt tartalmat vagy szolgáltatásokat kínálják, továbbá

esetlegesen spamet, csalásokat vagy rosszindulatú szoftvereket rejtenek. A fogyasztók megtévesztő weboldalakra való irányítása tehát nem csupán a jóhírnevű (gyakran védjegyjogosult) vállalkozásnak jelent károkozást, hanem hosszútávon az online szolgáltatásokba vetett bizalom romlásához is vezet.”

A jelen ügyben feltárt körülmények mind arra utalnak, hogy a Panaszoltnak nem volt valódi terve a Domain név érdemi használatára, arra valódi tartalmakat nem is helyezett el, csupán ki akarta használni a POTE megjelölés ismertségét és ezzel a saját weboldalára irányítani az interneten kereső közönséget.

A fentiek alapján az Alternatív Vitarendező Fórum arra a megállapításra jutott, hogy a Domain név Panaszolt általi igénylése során a jóhírnevség nem áll fenn, így a Domain név Panaszolt általi igénylése rosszhírnevűnek minősül.

4.4. Az Alternatív Vitarendező Fórum álláspontja

Az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy Domain név azonos egy olyan névvel, amely a Panaszolt közismert elnevezése és így a Panaszos javára védett név. Megállapította továbbá, hogy a Panaszolt a Domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez joga vagy jogos érdeke fűződne. Végezetül megállapította azt is, hogy a Domain név Panaszolt általi igénylése rosszhírnevűnek minősül.

Erre tekintettel az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy a Domain név Panaszolt általi igénylése a DRSZ 8.7 pont a)-d) alpontjaiba ütközik és ezért a Domain név a Panaszolt javára nem regisztrálható.

IV. Különvélemény:

Jelen döntést az Alternatív Vitarendező Fórum egyhangúlag fogadta el, különvéleményt egyik eljáró döntnök sem kívánt csatolni.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2026.03.27.

dr. Bajorfi Ákos
Előadó döntnök

dr. Karsay Enikő
Szavazó döntnök

dr. Fejes Gábor
Szavazó döntnök