

12/2026. (III.09.) sz. döntés

A visitheviz.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában

Panaszos: Hévíz Város Önkormányzata

Panaszolt: Természetes személy

Ügyszám: RD202512020002

A Regisztrációs Döntnök eljárásban kijelölt Eljáró Döntnök előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró Döntnök megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatának megfelelően **meghozta az alábbi döntést.**

Az eljáró Döntnök a Hévíz Város Önkormányzata által a visitheviz.hu domain tárgyában bejelentett panaszt alaposnak találta, ezért elrendeli a visitheviz.hu Panaszolttól való visszavonását.

Az Eljáró Döntnök a Domainregisztrációs Szabályzat 8.6. pontja alapján úgy rendelkezik, hogy a jelen döntés kézhezvételétől számított 30 napos keresetindítási határidőn túli további 30 napon belül a domain név vonatkozásában kizárólag a Panaszos jogosult új igényt benyújtani.

Indokolás:

I. Panaszos nyilatkozatainak összegzése:

Panaszos Hévíz Város Önkormányzata. Panaszában kifejti, hogy az Önkormányzat széleskörű turisztikai marketinget fejt ki és ennek keretében kéri a visitheviz.hu domain név (továbbiakban: „Domain név”) átruházását. Álláspontja szerint Hévíz Város Önkormányzatának névhasználati joga van a Domain névre, szemben Panaszolttal, akinek semmilyen érdekeltsége nincs se a városban, se a térségben. Panaszos előadja, hogy üzemelteti a heviz.hu és a visitheviz.com domaineinek alatti weboldalakat.

Panaszos előadja, hogy a földrajzi névhez kapcsolható turisztikai vagy tájékoztatási célú domaineinek elsődlegesen a közfeladatot ellátó szervezetekhez rendelhetők, ezért irreleváns az a tény, hogy a Domain név leíró-e vagy sem.

Álláspontja szerint az összetéveszthetőséghez nem szükséges a Domain név tényleges használata és ez nem zárja ki a rosszhiszeműséget sem. Sőt, éppen hogy a tényleges használat hiánya is lehet önmagában rosszhiszemű.

A rosszhiszeműséggel kapcsolatban kifejti, hogy Panaszolt a Domain nevet haszonszerzési céllal regisztrálta. Ezzel kapcsolatban Panaszos előadja, hogy ő egy domain brókeren keresztül próbálta először megvásárolni a Domain nevet Panaszolttól, aki azután, hogy

Panaszos első ajánlatára egy jóval magasabb ellenajánlatot tett, Panaszos második ajánlatára már választ nem adott.

Panaszos összegezve érveit előadja, hogy a Domain név regisztrálása nem támasztható alá Panaszolt jogos érdekével; a Domain név alkalmas az önkormányzat hivatalos kommunikációjának akadályozására és a Domain név ellentétes a domainregisztráció alapelveivel.

II. Panaszolt nyilatkozatainak összegzése:

Panaszolt előadta, hogy ő jogszerű igénylője és használója a visitheviz.hu domain-nek. A „visitheviz” megjelölés általános leíró jellegű angol nyelvű szókapcsolat, ami a turisztikai kommunikációban világszerte használt, általános kifejezés.

Panaszolt rámutatott arra, hogy egy város turisztikai célponttá tétele, ismertségének növelése és népszerűsítése nem kizárólag az adott önkormányzat feladata vagy jogosultsága. Ennek megfelelően önmagában az a körülmény, hogy Hévíz város önkormányzata turisztikai marketing tevékenységet folytat illetve más, hasonló tematikájú domain neveket – így például a heviz.hu vagy a visitheviz.com domain neveket - használ, nem keletkeztet kizárólagos jogosultságot a „visitheviz” jellegű valamennyi domain név felett. Álláspontja szerint nem összetéveszthető a visitheviz.hu az előbb említett két másik domain névvel pusztán a szóazonosság miatt. A visitheviz.com már csak azért sem vehető figyelembe a összetéveszthetőségénél, mert annak regisztrációja későbbi, mint a Domain névé.

Panaszolt előadta továbbá, hogy a Domain név regisztrációja nem minősül rosszhiszeműnek, a Domain név nem került eladásra, nem szolgált spekulatív vagy haszonszerzési célt és nem irányult arra, hogy a Panaszost jogai gyakorlásában akadályozza. Önmagában az a tény, hogy Panaszolt válaszolt Panaszos vételi ajánlatára nem tekinthető spekulatív, rosszhiszemű magatartásnak.

Végül Panaszolt álláspontja szerint a panasz elkésett, mivel a Domain név 2023 márciusa óta fennáll. Ezért sem okozhat a Domain név Panaszosnak tényleges érdeksérelmet.

III. Az Alternatív Vitarendező Fórum döntése:

A Panaszos által benyújtott Panasz megalapozott, a visitheviz.hu domain a Panaszosra át kell ruházni.

III.1. A döntést megalapozó rendelkezések:

A Domain Regisztrációs Szabályzat („DRSZ”):

2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

DRSZ 2.2.2. Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:

- a) jogellenes, vagy*
- b) gyűlölet-, vagy félelmet keltő, vagy*
- c) megtévesztő.*

DRSZ 2.2.4 .hu domain név regisztrációja esetén:

azon magyarországi települések esetében, melyek helyi önkormányzattal rendelkeznek, csak a helyi önkormányzat jogosult a település nevével (magyarul, és a helyi nemzeti kisebbség nyelvén, ha van ilyen hivatalos településnév) megegyező domain nevet választani, [...]

DRSZ 8.7 A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy*
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:*
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy*
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.*

Vitarendezési Eljárási Szabályzat:

VESZ 11. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy*
- b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy*
- c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.*

Polgári Törvénykönyv:

2:49. § [Névviseléshez való jog]

(1) Irodalmi, művészeti, tudományos vagy közéleti szerepléssel járó tevékenységet felvett névvel is lehet folytatni, ha ez nem jár mások lényeges jogi érdekének sérelmével.

3:1. § (3) A jogi személy személyhez fűződő jogaira a személyiségi jogokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, kivéve, ha a védelem jellegénél fogva csupán az embert illetheti meg.

III. 2. Az eljáró Döntnök döntésének indokolása:

A Döntnöknek először a 8.7 a) vagy b) pont fennálltát kell vizsgálnia, azaz, hogy a Panaszos rendelkezik-e a névvel kapcsolatban az ezekben a pontokban lefektetett feltételeknek megfelelő jogosultsággal.

A névjog nemcsak a természetes, hanem a jogi személyeket is megilleti. Ebből következően a névviselési jog, az önkormányzatot, mint jogi személyt is megilleti. Az önkormányzat esetében a név a település neve. Ebből következik a DRSZ 2.2.4 rendelkezése is, ami kimondja, hogy azon magyarországi települések esetében, melyek helyi önkormányzattal rendelkeznek, csak a helyi önkormányzat jogosult a település nevével (magyarul, és a helyi nemzeti kisebbség nyelvén, ha van ilyen hivatalos településnév) megegyező domain nevet választani. Ahogy arra a Kúria is rámutatott *„[a] település-név használatnak tehát több dimenziója van, a település nevének meghatározásától a névhasználathoz való hozzájáruláson át, a jelen ügyben felmerült a településnevet is magában foglaló név domain-névként való használatáig. Ez utóbbi tekintetében azon túl, hogy a Domainregisztrációs Szabályzat életbe lépése óta a település nevével azonos karakterű, közvetlenül a .hu alá delegált domain név igénylőjeként kizárólag az adott település önkormányzatát ismeri el, azt is tartalmazza, hogy a település nevét valamilyen toldalékkal, vagy más szóval összekapcsolva domain névként bármely más, a Szabályzat feltételeinek megfelelő természetes vagy jogi személy is igényelheti, feltéve, ha az adott név általa történő használata nem jogellenes, megtévesztő, illetve megbotránkozást vagy félelmet keltő.”* [Köf.5058/2014/5. 31. pont]

Tekintettel arra, hogy jelen esetben nem a településsel névvel megegyező domain névről van szó, azt kell a konkrét esetben vizsgálni, hogy a visitheviz szóösszetétel .hu TDL alatt megtévesztő-e.

Egyetért az eljáró Döntnök azzal a Panaszolti állásponttal, hogy a visitheviz leíró jellegű. A leíró jelleg értelemszerűen nem a „hévíz”, hanem a „visit” szónak tudható be. Ez azonban nem jelenti automatikusan azt, hogy a domain név ebben a szóösszetételben ne lehetne megtévesztő. Hévíz Magyarország egyik kiemelkedő turisztikai központja. Ebből következően Hévíz Város Önkormányzata egy átlagos önkormányzatnál jóval nagyobb hangsúlyt fektet turisztikai kommunikációra. Így Hévíz esetében a turisztikai kommunikáció szorosan köthető a közfeladatok ellátásához, a közérdekhez és így az önkormányzati jogokhoz is.

Nemzetközi és hazai gyakorlat is alátámasztja, hogy általánosan elterjedt hivatalos turisztikai kommunikációra az a domain név használat, ami a településnév, helységnevé, térségnevé elé a „visit” szót teszi. Ld. pl. visitlondon.com, visitberlin.de, visitluxembourg.com, visithungary.com, visitdebrecen.com, visitgyor.com.

A fentiek alapján a visitheviz Domain név láttán az internetfelhasználók, ha a Domian nevet látják első gondolatként azt Hévíz Város hivatalos kommunikációjának fogják tekinteni.

Tekintettel arra, hogy a Panaszolt a Domain név alatt tényleges tartalomszolgáltatást nem végez és ennek előkészületére előadást sem tett beadványában, a Domain név alatti tartalom nem tud a Domain név által közvetített hivatalos jellegre rációlni.

A fentiek alapján tehát a Domain név megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, azaz a DRSZ 8.7 b) pontja fennáll.

Ahhoz, hogy a domain névről megállapítható legyen, hogy az a DRSZ-be ütközik az szükséges, hogy a Panaszoltnak ne fűződjön a domain névhez joga vagy jogos érdeke, vagy pedig az, hogy azt a Panaszolt rosszhiszeműen igényelte.

A Döntnök így először azt vizsgálta, hogy a Panaszoltnak fűződik-e a domain névhez joga vagy jogos érdeke [DRSZ 8.7 c) pontja].

Panaszolt, aki egy magánszemély, gyomaendrődi lakos, nem hozott fel olyan érvet, ami alapján megállapítható lenne, hogy a Domain névhez joga vagy jogos érdeke fűződik.

A VESZ fent idézett rendelkezése alapján jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

a) *a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett;*

→ Eljáró Döntnök megállapítja, hogy Panaszolt a Domain nevet nem használja és nem adott elő bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy jogszerű használatra előkészületet tett volna.

b) *a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése;*

→ egyértelműen megállapítható, hogy ez az eset nem áll fenn.

vagy

c) *a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.*

→ Tekintettel arra, hogy Panaszolt nem használja a Domain nevet, ezért ezt a rendelkezést jelen ügy elbírálására nem lehet alkalmazni.

A fentiek alapján tehát Panaszolt jogos érdeket nem igazolt, így a DRSZ 8.7 c) pontja fennáll.

Tekintettel arra, hogy a Domain név átruházásnak elrendelése a DRSZ 8.7 c) pontja alapján megáll, és a DRSZ 8.7. c) és d) pontjai vagylagos feltételeket szabnak, eljáró Döntnök a rosszhiszeműség kérdését nem vizsgálta.

Összegezve a fentieket tehát az eljáró Döntnök megállapítja, hogy a visitheviz.hu domain név a 8.7 b) és c) pontja alapján a DRSZ-be ütközik, ezért, tekintettel Panaszos által benyújtott kérelemre azt a Panaszosra át kell ruházni.

A DRSZ 10.5. pontjában, valamint a VESZ 61. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett Domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

Amennyiben a felek 30 napon belül nem igazolják, hogy a kérelmezett domain név tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban, úgy a Nyilvántartó a domain nevet visszavonja (törli), és a törlést követő 30 napig a domain nevet zárolja akként, hogy arra igényt kizárólag a Panaszos nyújthat be. Amennyiben a Panaszos ezen határidőn belül nem él igénylési jogával, vagy igénylése nem felel meg a DRSZ feltételeinek, a domain név újra szabadon regisztrálhatóvá válik.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2026. március 9.

Név: dr. Lendvai Zsófia
Előadó döntnök