

**Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesülete
Alternatív Vitarendező Fórum
Regisztrációs Döntnöki eljárás**

11/2026 (III.04.) számú döntés

**A <villanypasztor.hu> domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: **PETHES-KER Kft.**

Panaszos képviselője: -

Panaszolt: **WILD CONTROL Kft.**

Panaszolt képviselője: -

Ügyszám: **RD202512090002**

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt, egyszemélyben eljáró Döntnök** előtt, a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak (DRSZ) továbbá a Vitarendezési Szabályzatnak (VESZ) megfelelően, meghozta az alábbi döntést:

A Regisztrációs döntnök a PETHES-KER Kft. Panaszos által a <villanypasztor.hu> domain név tárgyában előterjesztett kérelem nem megalapozott, ezért a panaszt elutasítja.

Indokolás:

I. Panasz:

Panaszolt a panaszolt domain nevet 2025. november 2. napján regisztráltatta.

Panaszos a 2025. december 9. napján benyújtott panaszában előadta, hogy korábban a villanypasztor.hu domain nevet több mint 20 éven át használta. Álláspontja szerint a villanypasztor szóösszetétel már a nyolcvanas évek óta a Panaszos cég alapítói által fejlesztett rendszerre utalt és azt mindenki a Panaszossal azonosította. Panaszos úgy nyilatkozott, hogy a villanypasztor kifejezést ő vezette be a mezőgazdasági piacra.

Panaszos azzal érvelt, hogy az általa korábban épített kerítések a domain név feltüntetésre került, a honlapot felkeresők azonban most a Panaszolt által feltöltött oldalt találják, így az megtévesztő lehet. Panaszos álláspontja szerint Panaszolt ügyvezetője rosszhiszeműen tett vételi ajánlatot a domain név megvásárlására. Hangsúlyozta, hogy a domain név jelenlegi használata a fogyasztókat megtéveszti.

Panaszos a hatályos Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) és Vitarendezési Eljárási Szabályzat (VESZ) vonatkozó szakaszaira a panaszában nem hivatkozott, állításait bizonyítékokkal, jogi érveléssel nem támasztotta alá.

II. Panaszolt érdemi védekezése és az arra tett észrevétel:

Panaszolt a 2026. január 7. napján benyújtott érdemi védekezésében előadta, hogy a panaszolt domain név regisztrációja és használata a DRSZ rendelkezéseivel összhangban áll, az nem sérti Panaszos jogát vagy jogos érdekét.

Panaszolt előadta, hogy a „villanypasztor” vagy a „villanypásztor” megjelölés köznévi jellegű, általánosan használt kifejezés, mely egy termék kategóriát jelent és nem köthető egyetlen piaci szereplőhöz sem. Hivatkozott arra, hogy Panaszos sem védjegytalpat, sem más jogszabályon alapuló kizárólagos jogot nem igazolt a megjelöléshez kapcsolódóan.

Panaszolt előadta, hogy a domain név felszabadulásakor az bárki számára szabadon regisztrálhatóvá vált, azt ő jogszerűen szerezte meg és használja.

Panaszos észrevételében ismételtén Panaszolt rosszhiszeműségére hivatkozott, álláspontja szerint Panaszolt ügyvezetője megtévesztő módon, félrevezetően kommunikált vele és próbálta a domain nevet tőle megvásárolni, azonban határozottan jelezte számára, hogy azt nem kívánják értékesíteni. Szerinte Panaszos nem tett tisztességes ajánlatot a domain névre.

Panaszos álláspontja szerint adminisztrációs hiba miatt nem újította meg a domain név regisztrációját, annak lejártá számára nem felróható.

Panaszos négy darab fotót csatolt észrevételéhez, mely közül két fotón cégneve mellett feltűnik a villanypasztor.hu domain név.

III. Döntés indokolása:

Az eljárás alá vont domain név regisztrációjára 2025. november 2. napján került sor. A panaszt a domain név regisztrációjakor hatályos DRSZ alapján kell elbírálni.

A Panaszos által benyújtott panasz nem megalapozott. Az eljárás alá vont <villanypasztor.hu> domain név igénylése és használata nem ütközik a hatályos DRSZ, illetve VESZ rendelkezéseibe.

A VESZ 13. pontja értelmében *a panasznak tartalmaznia kell a kérelmet, valamint a kérelem részletes és teljeskörű indokolását is*. Ez azt jelenti, hogy a mindenkor panaszosnak a feladata pontosan megjelölni, hogy

- milyen jogalapon;
- milyen tényekre alapítva;
- milyen döntést kér az Alternatív Vitarendező Fórumtól.

A jogalap körében a panaszosnak meg kell jelölnie azt a DRSZ rendelkezést, amelyre a kérelmét alapítja. Ez azt jelenti, hogy Panaszosnak elő kell adnia az alkalmazandó DRSZ mely pontjában található az a jog, amely őt az álláspontja szerint megilleti. Ezzel szemben tud majd a panaszolt nyilatkozni, hogy az állított jog miért nem illeti meg a panaszost.

Panaszos a panaszában korábbi használatra, névhasználatra utalt, de azt sem bizonyítékokkal, sem jogszabályi érveléssel nem támasztotta alá.

A tények megjelölésének kötelezettségét a VESZ 25. pontja részletezi, amely szerint *„a Felek írásbeli nyilatkozataikban kötelesek a teljeskörűsége törekedni, valamennyi releváns bizonyítékot csatolni, figyelemmel arra, hogy az Alternatív Vitarendező Fórum a rendelkezésére*

álló iratok alapján hozza meg a döntését.” Ebből az is következik, hogy az Alternatív Vitarendező Fórumnak nincsen tényállás felderítési kötelezettsége, hiszen arra lehetősége sincs, hanem elsősorban a felek írásbeli nyilatkozataira és a felek által becsatolt írásbeli bizonyítékokra támaszkodik és azokat értékeli a DRSZ fényében.

Egyértelmű rendelkezése a VESZ-nek, hogy Panaszosnak a döntésre vonatkozó határozott kérelmet kell előterjesztenie. Panaszos beadványai nem tartalmaznak határozott kérelmet, az Alternatív Vitarendező Fórum csak következtetni tud arra, hogy Panaszos a domain név visszavonását szándékszik elérni Panaszolttól.

A VESZ szerinti három konjunktív elem megléte hiányában a panasz nem teljesíti azt az elvárást, hogy arról érdemben dönten lehessen.

A jelen ügyben a Panaszos a jogalapot nem jelölte meg, továbbá nem bizonyította a vitatott domain névhez kapcsolódó névhasználati jogát.

A hatályos DRSZ II. fejezet 2.2.2. pontja szerint: *nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:*

- a. *jogellenes, vagy*
- b. *gyűlölet-, vagy félelmet keltő, vagy*
- c. *meztévesztő.*

A DRSZ II. fejezet 2.3.1 pontja értelmében kizárólag a domain-igénylő, illetve domain-használó felelős: *b) a domain név választás és használat jogszerűségéért.*

A VESZ 9. pontja és a DRSZ 8.7. pontja szerinti konjunktív feltételek alapján lehet döntést hozni a domain név jogszerűségéről.

A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- „a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy meztévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy*
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy meztévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:*
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy*
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.*

Az Alternatív Vitarendező Fórum Regisztrációs Döntnökének először az a) vagy b) pontjának fennállását kellett vizsgálnia. Ezek valamelyikének fennállása esetén a domain név jogellenessége gyaníthatóan megállapítható lenne.

Panaszosnak tehát azt kellett volna bizonyítania, hogy az a) vagy b) pontjai közül legalább az egyik teljesül: azaz a Panaszos a magyar vagy közösségi jogszabály alapján névhasználati joggal bír a VILLANYPÁSZTOR megjelölésre.

A panaszban a Panaszos nem jelölt meg olyan magyar vagy közösségi jogszabályhelyet, amely a Panaszost jogosítaná fel a VILLANYPÁSZTOR megjelölés használatára, továbbá semmilyen más módon nem igazolta, hogy a vitatott domain név azonos lenne egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlítana egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult.

Ezzel szemben a VILLANYPÁSZTOR egy generikus megjelölés, azt a szótárak tartalmazzák, a magyar nyelvben hosszú évtizedek óta, általánosan használt köznévv. Ennek fényében a Panaszostól elvárható lett volna, hogy kifejti, milyen névhasználati joggal bír erre megjelölésre. Az arra való hivatkozás, hogy a <villanypasztor.hu> domain nevet több mint 20 éven át használta, nem egyenértékű a névhasználati jog megjelölésével, amely a VESZ 9. pontja és a DRSZ 8.7. pontja a) és b) alpontjai alapján az eljárás feltétele.

Tekintettel arra, hogy sem az a) sem pedig a b) pont szerinti feltétel nem áll fenn a c) és d) feltételek vizsgálata nem szükséges. Meg kell azonban jegyezni, hogy a Panaszos utóbbi pontok vonatkozásban sem adott elő szabatos érvelést.

A domain nevek kiosztásának elsődleges elve az igénylés sorrendje (first come, first served). Egy regisztrációs döntnöki eljárásban hozott, a panasznak helyt adó határozat ezen elvet írja felül. Ahhoz, hogy ez megtörténhessen, a panaszos kérelmének, érvelésének, az általa hivatkozott bizonyítékoknak alkalmasnak kell lenniük arra, hogy azok alapján az eljáró döntnök a panaszt érdemben el tudja bírálni.

Önmagában abból, hogy egy domain nevet, annak lejártát követően másik személy regisztrál és kezdi meg annak használatát, nem következik az, hogy a korábbi használónak ne kellene a VESZ 9. pontja és a DRSZ 8.7. pontja szerinti feltételeket igazolnia egy Regisztrációs Döntnöki eljárásban. A jelen ügyben a Panaszos ezt nem tette meg.

Az Alternatív Vitarendezési Fórum eljárásai, így a jelen regisztrációs döntnöki eljárás, nem komplex jogviták eldöntése szolgálnak. Ezen eljárások igénybevétele nem kötelező a panaszos számára. Az adott tényállás körülményei alapján a panaszosnak kell eldöntenie, adott esetben jogi tanácsadó bevonásával, hogy a különböző vitarendezési megoldások közül melyiket találja a legmegfelelőbbnek a jogvita megoldására.

A döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2026. február 21.

Név: Dr. Krajnyák András
eljáró döntnök