

9/2026. (II.25.) sz. döntés

**A popeyes.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: **Popeyes Louisiana Kitchen, Inc.**

Panaszolt: **Természetes személy**

Ügyszám: RD202512050002

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

Az Alternatív Vitarendező Fórum (AVF) a Popeyes Louisiana Kitchen, Inc. Panaszos által a popeyes.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását.

Az Eljáró Döntnök a Domainregisztrációs Szabályzat 8.6. pontja alapján úgy rendelkezik, hogy a jelen döntés kézhezvételétől számított 30 napos keresetindítási határidőn túli további 30 napon belül a domain név vonatkozásában kizárólag a Panaszos jogosult új igényt benyújtani.

Indokolás:

I. Panasz:

A Panaszos a 2025. december 10. napján kelt panaszában (a továbbiakban: „Panasz”) kérte a popeyes.hu domain (a továbbiakban: „Domain”) a Panaszolttól való visszavonását és a javára történő átruházását.

Panaszos a Panaszhoz mellékelte a védjegy adatlapját és e-nyilvántartási lapját, amelyek alapján megállapítást nyert, hogy a POPEYES (szó) védjegy oltalma fennáll, jogosultja a Panaszos. A Magyar Szabadalmi Hivatal a Panaszos M9304742 ügyszámú védjegybejelentés tárgyát képező POPEYES megjelölést 139918 számon lajstromozta, a védjegybejelentés napja és az oltalmi idő kezdete 1993. október 8. napja. A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala az M9304742/17. számú intézkedésével a POPEYES (szó) védjegy oltalmát 2023. augusztus 8. napján megújította.

A védjegy oltalmi köre az alábbiakat foglalja magában:

- nemzetközi 29. áruosztályban: Előkészített csirke helyben vagy elvitel útján fogyasztott étel készítéséhez vagy eladásához, teljes mértékben saját tulajdonú vagy franchise rendszerben üzemeltetett éttermek általi felhasználásra,
- nemzetközi 42. áruosztályban: Éttermi szolgáltatások.

Panaszos panaszában előadta, hogy a popeyes.hu domain név regisztrációs ideje 2021. december 23. napján 11:15:12. A www.popeyes.hu weboldalon a következő tartalom jelenik meg: „Welcome to our website. Soon you will find more content here. Upon swallowing the spinach, Popeye's physical strength

immediately becomes superhuman. If you are interested in healthy life and fitness please contact us at moibneejro@gmail.com!"

A Panaszos panaszában foglalt nyilatkozat szerint a Domain nem teszi lehetővé a Panaszosnak, hogy a védjegyet domain névként felhasználja és a védjegyének megfelelő domain név alatt folytassa online tevékenységét, így jelenleg a www.popeyeschicken.hu domain név alatt kénytelen üzleti tevékenységét folytatni.

A Panaszos panaszában a Domain Regisztrációs Szabályzat II.A.9. és II.A.11. pontjaira hivatkozott, melyekre hivatkozva előadta, hogy a Panaszos regisztrált védjeggyel rendelkezik és a sérelmes Domain azonos a védjeggyel, továbbá a Panaszos neve is tartalmazza a sérelmes Domaint, így a névviseléshez való joga is sérül.

Panaszos előadta továbbá, hogy a Panaszolt 2021. december 23. napján igényelte a Domaint, amelyet a mai napig nem használja gazdasági tevékenységre, amely álláspontja szerint arra enged következtetni, hogy a Domain nevet abból a célból igényelte, hogy megakadályozza, hogy a jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja és így kénytelen legyen ellenérték fejében a Panaszolttól megvásárolni.

II. Panaszolt érdemi védekezése:

A Panaszolt 2026. január 7. napján kelt érdemi védekezésében akként nyilatkozott, hogy a Domain regisztrációja és használata során jóhiszeműen, kereskedelmi szándéktól mentesen járt el és a regisztráció időpontjában nem rendelkezett információval a Panaszos magyarországi terjeszkedési szándékáról.

A Panaszolt álláspontja szerint a Domain regisztrációjakor, azaz 2021. december 23. napján a Panaszos nem rendelkezett magyarországi üzleti jelenléttel, nem működött Popeyes étterem Magyarországon, nem folytatott hazai marketing-, reklám- vagy piacszerzési tevékenységet, valamint a márka a magyar fogyasztók számára gyakorlatilag ismeretlen volt. A Panaszolt álláspontja szerint a Panaszos hazai piacra lépése csak évekkel később kezdődött meg, ezért a Domain regisztrációja időpontjában objektíve nem volt felismerhető, hogy a „Popeyes” névhez Magyarországon bármilyen piaci, védjegyjogi vagy üzleti érdek kötődne.

A névválasztás indokaként előadta, hogy az alapja a közismert Popeye mesehős, a spenót és az erő szimbolikus alakja, amely mesehős nem áll kapcsolatban a Panaszos vállalkozásával. A Domain regisztrációjának célja egy egészséges életmóddal, edzéssel, táplálkozással foglalkozó személyes blog létrehozása volt, amely egy magánjellegű hobbi-projekt, amely nem kereskedelmi jellegű, nem termel bevételt és nem kapcsolódik vendéglátáshoz vagy gyorséttermi szolgáltatáshoz, valamint nem érinti sem céljában, sem tevékenységében a Panaszos üzleti érdekeit.

A Panaszolt rögzítette továbbá, hogy a projekt elindítása személyes és időbeli okok miatt késlekedett, amint azt a „Soon you will find more content here” jelölés is mutatja.

Panaszolt érdemi védekezésében előadta továbbá, hogy soha nem ajánlotta fel a Domaint a panaszosnak eladásra, és soha nem kért érte ellenértéket. Magánszemélyként álláspontja szerint nem kötelezi őt semmilyen jogszabály arra, hogy a Domaint gazdasági vagy bevételszerző tevékenységre használja.

A Panaszolt rögzítette továbbá, hogy a Domain használata teljes mértékben független (nem történt reklám, értékesítés vagy megtévesztés, nem jelent meg a Panaszosra utaló tartalom vagy arculati elem,

továbbá kereskedelmi tevékenység sem folyt azon) a Panaszos tevékenységétől, ezáltal nem sérti a védjegy funkcióját.

A Panaszolt álláspontja szerint a Panaszos doménstratégiája nem egységes, ugyanis több országban nem a popeyes.[ország] formát alkalmazza, hanem eltérő, országonként változó domainstruktúrát, melyekre a következő példákat hozta: popeyeschicken.pl, popeyeschicken.cz, popeyeschicken.ca, popeyesfrance.fr, popeyesuk.com és popeyesuae.com.

A Panaszolt véleménye szerint arra tekintettel, hogy a Panaszos társaság a fenti domain elnevezéseket alkalmazza, nem kerül hátrányba azzal, hogy Magyarországon a popeyeschicken.hu domaint használja.

A Panaszolt a panasz elutasítását, valamint a Domain regisztrációjának és használatának jóhiszemű mivoltának, illetve annak megállapítását kérte, hogy a Domain fenntartása nem sérti a Panaszos védjegyjogait és üzleti érdekeit.

III. A Panaszos észrevétele:

A Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt nyilatkozata az ügy érdemi eldöntése szempontjából irreleváns, az abban foglalt állítások jogilag nem megalapozottak és bizonyítékokkal alá nem támasztottak.

A Panaszos hivatkozik a Domainregisztrációs Szabályzat 1.2.1.4. és 2.2.1. pontjainak megsértésére. A Domainregisztrációs Szabályzat 1.2.1.4. pontja értelmében a domain-igénylő köteles az igény benyújtásakor gondoskodni arról, hogy a Szabályzatban foglalt feltételeknek megfeleljen. A Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.1. pontja szerint a domain-igénylő a lehető legnagyobb gondossággal köteles eljárni annak érdekében, hogy a választott domain név, annak igénylése vagy használata más személy vagy szervezet jogait ne sértse. A Panaszos előadta továbbá, hogy e körben a Szabályzat kifejezetten kiköti, hogy a domain név megválasztása előtt az igénylő ellenőrizze a cégnyilvántartást, valamint a legfontosabb védjegyadatbázisokat, így különösen a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának védjegyadatbázisát.

A Panaszos álláspontja szerint a POPEYES védjegy Magyarországon és az Európai Unió egész területén már jóval azelőtt közismert volt, hogy a Panaszolt 2021-ben regisztrálta a Domaint. A Panaszos *A jelű mellékletként* csatolta a 2015. évi visszanyúló reprezentatív példákat, amelyek bizonyítják, hogy a Panaszos jelen van hazánkban és az Európai Unióban.

A Panaszos hivatkozott továbbá a Panaszolt érdemi védekezésében foglaltakra, amelyben elismerte, hogy a Domaint többek között táplálkozással kapcsolatos blog indítása céljából regisztrálta. A Panaszos álláspontja szerint az ilyen jellegű szolgáltatások nagymértékben hasonlóak, illetve szorosan kapcsolódnak a Panaszos alapvető áru- és szolgáltatásköréhez, nevezetesen az élelmiszerekhez és az éttermi szolgáltatásokhoz. A Panaszos *B jelű mellékletként* csatolta azon példákat, melyek alátámasztják, hogy a Panaszos többek között a saját blogján is nyújt élelmiszerekkel és táplálkozással kapcsolatos útmutatást.

A Panaszos hivatkozott továbbá a Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.2. pontjára, amely szerint nem választható és nem használható olyan domain név, amely jelentéstartalma és/vagy használatára tekintettel gyaníthatóan jogellenes, vagy gyűlölet- vagy félelmet keltő, vagy megtévesztő. A Panaszos álláspontja szerint a Domain megtévesztő és jogellenes is a fentiekben kifejtett védjegyre és az azt szabályozó jogszabályokra tekintettel. A Panaszos véleménye szerint a Domainben használat POPEYES védjegy alkalmas a fogyasztók összezavarására és megtévesztésére, valamint arra, hogy azt a látszatot keltse, hogy a Domainhez tartozó e-mail címekről érkező levelezés, valamint az ott kínált szolgáltatások a Panaszoshoz kapcsolódnak.

A Panaszos hivatkozott a Domainregisztrációs Szabályzat 8.7. pontjára, valamint a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 9. pont a) alpontjában foglaltakra, melyek alátámasztása érdekében előadta, hogy a Panaszos bejegyzett POPEYES védjeggyel rendelkezik, amely prima facie bizonyítékkal szolgál arra, hogy a Panaszost kizárólagos jog illeti meg e védjegyek gazdasági tevékenység körében történő használatára. A Panaszolt sem korábban, sem jelenleg nem rendelkezik a Panaszos engedélyével a Domain használata vonatkozásában, azaz nem rendelkezik joggal vagy jogos érdekléssel a Domain tekintetében.

A Panaszos hivatkozott továbbá az Alternatív Vitarendező Fórum gyakorlatára, amely értelmében az olyan domain név, amely a Panaszos védjegyét teljes egészében magában foglalja, önmagában is elegendő az összetéveszthetőség megállapításához.

Panaszos rögzítette, hogy a védjegyének elsőbbsége jelentősen megelőzi a Domain delegálásának időpontját, miközben a Panaszolt a Domaint több mint négy éve nem használja megfelelő módon. A védjegy közismert jellege megalapozza azt a vélelmet, hogy a Panaszolt a Domaint abból a célból regisztrálta, hogy a Panaszos védjegyeivel való összetéveszthetőség előidézésével üzleti haszonszerzés céljából felhasználókat vonzzon a weboldalára. A Panaszolt kihasználta a vitatott Domain és a Panaszos POPEYES védjegye közötti hasonlóság által előidézett összetévesztést annak érdekében, hogy olyan internetfelhasználókat érjen el, akik egyébként nem találtak volna rá a Panaszolt weboldalára.

IV. A Panaszolt észrevétele:

A Panaszolt a 2026. január 22. napján kelt észrevételében fenntartotta az érdemi védekezésében foglaltakat.

V. Döntés indokolása:

A Döntnök megállapította, hogy a kérelmező és a kérelmezett is részletes jogi érvelést adott elő, ennek megfelelően a Döntnök a rendelkezésre álló iratok, továbbá az interneten egyszerű kereséssel elérhető információkon kívül figyelembe vette a Domain regisztrációjára vonatkozó, WHOIS domain nyilvántartási információkat.

A Panaszt a popeyes.hu Domain regisztrációjakor, azaz 2021. december 23. napján **hatályos Domain Regisztrációs Szabályzat** (a továbbiakban: DRSZ) alapján szükséges elbírálni.

1.2.1.4 A domain-igénylőnek már az igény benyújtásakor gondoskodnia kell a Szabályzat szerinti követelmények teljesüléséről.

2.2 A domain névvel kapcsolatos egyéb kritériumok

2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

2.2.2 Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:

a) jogellenes, vagy

b) gyűlölet-, vagy félelmet keltő, vagy

c) megtévesztő.

2.3.1 Kizárólag a domain-igénylő, illetve domain-használó felelős:

- a) a domain név választásáért, jelentéstartalmáért, használatáért és ezek következményeiert,
- b) a domain név választás és használat jogszerűségéért,
- c) a domain név választással vagy használattal harmadik személynek okozott kárért.

2.3.2 A domain-igénylő, illetve domain-használó köteles:

- a) a domain név **megválasztásakor megfelelő gondosságot tanúsítani, és választását, annak jogszerűsége szempontjából, az igénylést megelőzően ellenőrizni,**
- b) **a választott domain névről önként lemondani, ha a gondos eljárás ellenére is a már regisztrált domain név használatával más jogát sérti,**

10.3 Az Alternatív Vitarendező Fórum a domain név delegálásának visszavonását vagy a **Kérelmező javára történő átruházását rendeli el,**

a) amennyiben:

- aa) **a domain név azonos egy olyan névvel** vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely **a Kérelmező javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név** vagy
- ab) amelynek **használatára a Kérelmező valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,**

b) és amennyiben:

- ba) **a Kérelmezett a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez joga vagy jogos érdeke fűződne,** vagy
- bb) a Kérelmezett a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

10.4 A **Panaszolt javára a jogos érdek, illetve terhére a rosszhiszeműség megállapíthatóságának részletes szabályait a Regisztrációs Döntnök szabályzata tartalmazza.**

A **Vitarendezési Eljárási Szabályzat** (a továbbiakban: „VESZ”) Panasz benyújtásának időpontjában, azaz 2025. december 10. napján hatályos állapota az alábbiakról rendelkezik:

9. A domain igénylése/használat a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely **a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név** vagy
 - b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek **használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,**
- és amennyiben:
- c) a Panaszolt a domain nevet **anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne,** vagy
 - d) a Panaszolt **a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.**

10. Az adott domain **név használatához fűződő jogos érdek** abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) **a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett;** vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek **a domain név a közismert elnevezése;** vagy

c) a Panaszolt **törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.**

11. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos **rosszhiszeműség** különösen abban az esetben **bizonyítható, ha:**

a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet **kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára;** vagy

b) a domain nevet **abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:**

i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy

ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy

c) a domain nevet elsősorban **azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják;** vagy

d) a domain nevet **szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.**

25. A Felek írásbeli nyilatkozataikban **kötelesek a teljeskörűsége törekedni, valamennyi releváns bizonyítékot csatolni, figyelemmel arra, hogy az Alternatív Vitarendező Fórum a rendelkezésére álló iratok alapján hozza meg a döntését.** Az Alternatív Vitarendező Fórum döntése során **figyelembe vehet az interneten nyilvánosan elérhető információkat is, így különösen az adott domain használatával kapcsolatosan.**

1. **A Regisztrációs Döntnöknek első körben a DRSZ 10.3. aa) és ab), valamint a VESZ 9. a) és b) pontjainak fennállását szükséges vizsgálnia.**

Védjegy elsőbbség:

A Regisztrációs Döntnök a nyilvántartási adatokból és a Panaszos által csatolt okiratokból megállapította, hogy a **POPEYES** szó védjegy kizárólagos használatára a Panaszos jogosult, a Magyar Szabadalmi Hivatal a Panaszos M9304742 ügyszámú védjegybejelentés tárgyát képező POPEYES megjelölést 139918 számon lajstromozta, a védjegybejelentés napja és az oltalmi idő kezdete 1993. október 8. napja. A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala az M9304742 /17. számú intézkedésével a POPEYES (szó) védjegy oltalmát 2023. július 17. napján megújította. A védjegy oltalom a jelen Döntés keltének napján is fennáll.

Rögzíthető, hogy az igényelt popeyes.hu második szintű domain név és a Panaszos POPEYES védjegye egymással azonosak.

A Regisztrációs Döntnök a nyilvántartási adatokból megállapította továbbá, hogy a popeyes.hu Domainnek a Panaszolt a Domain-használója. **A Domain regisztrációjára 2021. december 23. napján 11:15:12 időpontban került sor.**

A fentiek alapján megállapítható, hogy **a védjegy elsőbbsége megelőzi a Domain név igénylésének időpontját.**

A védjegyet a magyar jog tekintetében a védjegyek és földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény 12. §-a részesíti védelemben. A védjegyoltalom tartalma alapján **a védjegy jogosultnak kizárólagos joga van a védjegy használatára.**

A Védjegy tv. 12. § (2) bekezdés értelmében **a védjegy jogosult a kizárólagos használati jog alapján bárkivel szemben felléphet, aki engedélye nélkül gazdasági tevékenység körében, árukkal vagy szolgáltatásokkal összefüggésben használ**

a) a védjeggyel azonos megjelölést olyan árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban, amelyek azonosak a védjegy árujegyzékben szereplőkkel;

b) olyan megjelölést, amelyet a fogyasztók a védjeggyel összetéveszhetnek a megjelölés és a védjegy azonossága vagy hasonlósága, valamint az érintett áruk, illetve szolgáltatások azonossága vagy hasonlósága miatt; ideértve azt az esetet is, amikor az összetéveszhetőség amiatt áll fenn, mert a fogyasztók a megjelölést a korábbi védjegyhez gondolati képzettársítás útján kapcsolhatják; vagy

c) a védjeggyel azonos vagy ahhoz hasonló megjelölést, függetlenül attól, hogy a védjegy árujegyzékében szereplő áruk vagy szolgáltatások azonosak vagy hasonlóak-e azokhoz az árukhoz vagy szolgáltatásokhoz, amelyekkel összefüggésben a megjelölést használják, feltéve, hogy a védjegy belföldön jóhírnevet élvez, és a megjelölés alapos ok nélkül történő használata a védjegy megkülönböztető képességét vagy hírnevét sértené vagy tisztességtelenül kihasználná.

A Döntnök a nyilvántartási adatokból megállapította, hogy a Panaszos az **Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala nyilvántartása** szerint az alábbi védjegyek jogosultja:

- 000171280 védjegy számon nyilvántartott, **POPEYES szó védjegy**, Nizzai osztályozás: 29 és 42
- 002959021 védjegy számon nyilvántartott, **Popeyes CHICKEN & BISCUITS CAJUN OUR WAY figuratív védjegy**, Nizzai osztályozás: 29, 30, 43
- 018240109 védjegy számon nyilvántartott, **POPEYES szó védjegy**, Nizzai osztályozás: 30 és 35
- 018240110 védjegy számon nyilvántartott, **popeyes LOUISIANA KITCHEN figuratív védjegy**, Nizzai osztályozás: 43
- 018240112 védjegy számon nyilvántartott, **popeyes figuratív védjegy**, Nizzai osztályozás: 29, 30, 43
- 018931736 védjegy számon nyilvántartott, **POPEYES EST. 1972 CHICKEN figuratív védjegy**, Nizzai osztályozás: 43
- 018931818 védjegy számon nyilvántartott, **POPEYES FAMOUS LOUISIANA CHICKEN figuratív védjegy**, Nizzai osztályozás: 43

A fenti védjegyoltalmak a jelen Döntés keltének napján is fennállnak, mely oltalmak kiterjednek az Európai Unió, így Magyarország területére is.

A Védjegyoltalom terjedelme szempontjából az európai uniós védjegyre **az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2017/1001 rendelete (2017. június 14.)** (a továbbiakban: „**Védjegyrendelet**”) az irányadó.

A Védjegyrendelet 9. cikke szabályozza a védjegyoltalom tartalmát:

(1) Az európai uniós védjegy lajstromozása a jogosult számára kizárólagos jogokat biztosít.

(2) A jogosultaknak az európai uniós védjegy bejelentési napját vagy elsőbbségi napját megelőzően szerzett jogait nem érintve az európai uniós védjegy jogosultja bárkivel szemben felléphet, aki az

engedélye nélkül gazdasági tevékenység körében árukkal vagy szolgáltatásokkal kapcsolatban olyan megjelölést használ, amely:

- a) az európai uniós védjeggyel azonos, és azt az európai uniós védjegy árujegyzékében foglaltakkal azonos árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban használják;**
- b) az európai uniós védjeggyel azonos vagy ahhoz hasonló, és azt olyan árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban használják, amelyek az európai uniós védjegy árujegyzékében szereplő árukkal, illetve szolgáltatásokkal azonosak vagy azokhoz hasonlóak, ha a fogyasztók a megjelölést az európai uniós védjeggyel összetéveszthetik; az összetéveszthetőség magában foglalja azt az esetet is, ha a fogyasztók a megjelölést gondolati képzetársítás (asszociáció) útján kapcsolhatják a védjeggyhez;**
- c) az európai uniós védjeggyel azonos vagy ahhoz hasonló, függetlenül attól, hogy azt az európai uniós védjegy árujegyzékében szereplő árukkal, illetve szolgáltatásokkal azonos, azokhoz hasonló vagy nem hasonló árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban használják, feltéve, hogy az európai uniós védjegy jóhírnevet élvez az Unióban, és a megjelölés alapos ok nélkül történő használata sértené vagy tisztességtelenül kihasználná az európai uniós védjegy megkülönböztető képességét vagy jóhírnevét.**

Panaszolt érdemi védekezésében előadta, hogy a Panaszos POPEYES védjegye a vendéglátáshoz és gyorséttermi szolgáltatásokhoz kapcsolódik, míg a Panaszolt Domain választásának alapja a közismert Popeye mesehős volt. A fentiek értelmében Panaszolt szerint Panaszos védjegye és a Domain használati célja nem azonos áru- vagy szolgáltatási osztályba tartozik, a Panaszolt álláspontja szerint a Domain és a védjegy nem összetéveszthető egymással.

A Regisztrációs Döntnök rögzíti, hogy Panaszolt fenti hivatkozása a Domain eltérő használati céljára alátámasztás nélkül maradt, ugyanis Panaszos semminemű bizonyítékot nem csatolt arra vonatkozóan, hogy az érintett Domain név alatt tényleges kereskedelmi vagy információs tevékenységet fejtett volna ki, vagy hogy erre vonatkozóan megalapozott előkészületet tett volna. Nem került benyújtásra sem weboldal-előkép, sem arculati terv, sem konkrét üzleti terv vagy más dokumentum, amely a Panaszolt által megjelölt tevékenységre irányuló tényleges szándékot és előkészületet igazolná. **A Domain a regisztrációt követően nem került ténylegesen használatra, a honlap nem működik, kereskedelmi vagy ismeretterjesztő tartalom nem érhető el.** A Panaszolt állításának bizonyítása hiányában a Panaszolt által előadott használati cél nem tekinthető megalapozott, alátámasztott ténynek, így azt a Döntnök a döntés meghozatalánál figyelembevételre alkalmatlannak minősíti. A fentiekre tekintettel nem fogadható el Panaszolt azon hivatkozása, hogy a Domain név használatára nem a Panaszos védjegye által oltalmazott áru- vagy szolgáltatási körben kerülne sor.

A Regisztrációs Döntnök álláspontja szerint Panaszos megfelelően hivatkozik arra, hogy mivel Panaszolt Domain neve azonos a Panaszos védjeggyével, a Domain név használata alkalmas lenne a fogyasztók megtévesztésére, ami által az átlagos fogyasztó arra a téves következtetésre juthat, hogy a Domain név, illetve az ahhoz tartozó tartalom a Panaszoshoz, illetve annak www.popeyes.com honlapjához kapcsolódik.

Kereskedelmi név prioritása:

A Regisztrációs Döntnök a Panaszos által csatolt cégiratok alapján megállapítja, hogy Panaszos elnevezése a védjegy igénylésekor America's Favorite Chicken Company volt, **ugyanakkor 2014. január 17. napjától POPEYES LOUISIANA KITCHEN, INC. a Panaszos társaság neve.**

A Döntnök e körben hivatkozik a **Tanácsadó Testület 4/2000. (V.10.) Elvi Állásfoglalására**, amely szerint azon kereskedelmi nevek, amelyek egyben védjegyek, illetve a Cégtörvény értelmében cégnévnek minősülnek (az 1/2000, 2/2000. Elvi Állásfoglalásnak megfelelően) a jogosultak prioritásos igényét alapozzák meg. Ez a jogosultság nemcsak az adott névvel azonos domain nevek megszerzésére

terjednek ki, de arra is, hogy a jogosult – a tisztességes versenyfeltételekhez fűződő alapjogra is tekintettel – eltiltsa másokat ennek használatától. Ezeket a kereskedelmi neveket, tehát a Regisztrációs Szabály 13. pontjában foglaltaknak megfelelően prioritásos igényként kell kezelni.

A kereskedelmi nevek a vállalatok azonosítására szolgálnak a gazdasági életben, és ezáltal értéket képviselnek a vállalatok számára. **A kereskedelmi névnek számos fajtája, megjelenési módja van; e gyűjtőkategóriába tartoznak a cégnevek, vállalatnevek, cégjelzők, cégtáblák, kereskedelmi feliratok, illetve jelszavak.** Összekapcsolódnak a vállalat tevékenységével, és megkülönböztetik őket, — elsősorban a hasonló tevékenységet végző – más vállalkozásoktól és egyben a fogyasztók számára is információkat tartalmaznak.

A kereskedelmi nevekre vonatkozó jogvédelem így kettős: védi a vállalkozásokat versenytársaik vonatkozásában a bitorló (elsősorban a név- és jellegbitorló) magatartások ellen, illetve védelmet biztosít a fogyasztók számára a megtévesztő magatartások ellen.

A Panaszos a világ számos országában működtet **Popeyes** kereskedelmi név alatt gyorséttermi egységeket, és a márka nemzetközi jelenléte alapján jogosult több, azonos megjelölést tartalmazó domain név használatára különböző domainein alatt. Ennek megfelelően elsődleges globális online jelenléte a *popeyes.com* domainen valósul meg, amely az **United States** piacához kötődik, míg Spanyolországban például *popeyes.es* domain nevet használ, ugyanakkor bizonyos piacokon — például az Egyesült Királyságban (*popeyesuk.com*) vagy az Egyesült Arab Emírségekben (*popeyesuae.com*) — eltérő domain struktúrákat alkalmaz. Ezek az eltérések nem a márkanév módosítását tükrözik, hanem kizárólag a különböző földrajzi piacok, valamint a már létező amerikai elsődleges domainhez való technikai és kereskedelmi igazodás szükségességét. A Panaszos tehát a márka globális ismertsége, kiterjedt étteremhálózata és több országra kiterjedő működése révén általánosságban is jogosult a „POPEYES” megjelölést tartalmazó domainein használatára különböző országokban.

A Regisztrációs Döntnök szerint megállapítható, hogy a „POPEYES” megjelölés a Panaszos által nemcsak védjegyként, hanem **kereskedelmi névként is kizárólagosan használt, széles körben ismert megjelölés, ezért a DRSZ 10.3. aa) pontjában foglalt feltételek is fennállnak.**

A Regisztrációs Döntnök hatásköre nem terjed ki a védjegybitorlás fennállásának megállapítására, azonban a Panaszos által előadott tények és körülmények alapján megállapítható, hogy a Panaszolt által igényelt domain név használata jogellenes lehet, amelyre figyelemmel annak használata a DRSZ 2.2.2 a) pontja értelmében nem megengedett.

A Regisztrációs Döntnök a fentiek alapján megállapította, hogy a DRSZ 10.3. a), valamint a VESZ 9. b) pontjában foglalt feltételek fennállnak.

2. A DRSZ 8.7. ba), valamint a VESZ 9. c) pontjai szerinti jog vagy jogos érdek fennállásának vizsgálata.

A Regisztrációs Döntnöknek a fentieket követően azt szükséges vizsgálnia, **hogy a Panaszoltnak fűződik-e joga vagy jogos érdeke a Domain használatához.**

A Regisztrációs Döntnök megállapítja, hogy a VESZ 10. a) pontja szerinti feltételnek - miszerint *a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületet tett* - a Panaszolt Domain használata nem felel meg. A Regisztrációs Döntnök a csatolt bizonyítékok és nyilvánosan elérhető adatok alapján megállapította, hogy a **Panaszolt a Domain nevet a Panaszról szóló értesítést megelőzően jogszerűen nem használhatta, és**

erre bizonyíthatóan előkészületet sem tett a rendelkezésre bocsátott információk alapján, ugyanis a Domain regisztrációja, valamint a Panaszról szóló értesítés közötti időszakban a Panaszos volt a védjegy jogosultja, azaz a Panaszolt nem rendelkezett korábbi jogosultsággal a Domain használatot illetően.

A Regisztrációs Döntnök megállapítja, hogy a VESZ 10. b) pontjában jelölt feltétel sem áll fent, ugyanis **semmilyen körülmény nem mutat arra, hogy a Domain a Panaszolt közismert elnevezése**. A Panaszolt egy természetes személy, akinek nem közismert elnevezése a Domain név. A Domain igénylését megelőző időszakból semmilyen használatra utaló nyilvános adat nem ismert, így sem az elnevezés közismertsége, sem az ehhez fűződő jogos érdeke nem igazolt. Mindezek alapján megállapítható, hogy **a „POPEYES” megjelölés nem tekinthető a Panaszolt közismert elnevezésének**, így e körülmény alapján részéről nem áll fenn a domain-használatához fűződő jogos érdek.

A Regisztrációs Döntnök a VESZ 10. c) pontjával kapcsolatosan rögzíti, hogy az abban foglalt feltételek sem állnak fent, ugyanis habár a Panaszos nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával használta a Domaint, ugyanakkor a **Panaszolt nem csatolt olyan bizonyítékot**, amely alátámasztaná, hogy a domain nevet ténylegesen használja, vagy használatára előkészületeket tett volna. A domain név alatti weboldal **ténylegesen nem működik**, tartalommal nem rendelkezik, kereskedelmi vagy információs tevékenység nem folyt rajta.

Az Internet Active Wayback Machine (<https://web.archive.org/web>) segítségével a Domain regisztrációja történt mentések alapján konstataálható, hogy a popeyes.hu Domain név alatt található honlapon az alábbiak olvashatók:

*„Welcome to our website. Soon you will find more content here.
[...]”*

Magyar nyelven:

*„Üdvözljük honlapunkon. Hamarosan további tartalmakat találhat itt.
[...]”*

Panaszolt arra vonatkozó állítása, miszerint a jövőben a Domaint egy egészséges életmóddal, edzéssel, táplálkozással foglalkozó személyes blogként kívánta használni, nem került alátámasztásra. A Panaszolt nyilatkozatának hitelességét tovább gyengíti, hogy míg a közismert rajzfilmfigurát **Popeye** néven ismeri a nyilvánosság, addig a jelen ügyben érintett védjegy és Domain **„POPEYES”** megjelölést tartalmaz, amely A rajzfilmfigura nevéől eltér.

Továbbá figyelemmel kell lenni arra is, hogy a „POPEYES” megjelölés ismert és bejáratott kereskedelmi névként, illetve védjegyként hosszú ideje a Panaszoshoz köthető, így a Domain választása **az átlagos internetfelhasználó számára megtévesztő lehet**, különösen úgy, hogy ahhoz kapcsolódóan semmiféle valós használat, arculat, jogszerű piaci beazonosíthatóság nem kapcsolódik a Panaszolthoz.

A Regisztrációs Döntnök a fentiek alapján megállapította, hogy a VESZ 10. pontjában meghatározott feltételek nem állnak fenn, így a Panaszoltnak a Domain használatához joga vagy jogos érdeke nem bizonyított.

3. A DRSZ 10.3 bb), valamint a VESZ 9. d) pontjai szerinti rosszhiszeműség vizsgálata.

A Regisztrációs Döntnöknek a jogos érdek fennálltának vizsgálatát követően azt szükséges megállapítania, **hogy a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte-e vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik-e.**

A VESZ 11. pontja alapján a rosszhiszeműség négy esetben bizonyítható különösen.

A Panaszos ugyan előadta, hogy a Domain név igénylése jogellenes, ugyanakkor a **Panaszolt részéről tanúsított rosszhiszeműsége vonatkozó állításait érdemben nem támasztotta alá, azzal összefüggésben konkrét bizonyítást nem terjesztett elő.**

A **VESZ 11. pontjában** a rosszhiszeműség felsorolt esetei **nem bizonyítottak a Panaszolt vonatkozásában.** A Döntnök rögzíti, hogy habár a VESZ 11. b) pont ii. alpontjában szereplő feltétel – miszerint a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták – teljesült, **ez önmagában nem elegendő a rosszhiszeműség megállapításához,** ugyanis nem merült fel olyan bizonyíték, amely igazolná, hogy a Panaszolt abból a célból igényelte a Domaint, hogy ezzel akadályozza a név használatára jogosultat a megfelelő domain név megszerzésében.

A Döntnök megállapítja, hogy a rendelkezésre álló tényállási elemek alapján **nem állapítható meg a rosszhiszeműség fennállása.**

A **DRSZ 2.2.2. pontjában meghatározott jogellenesség feltételei maradéktalanul fennállnak,** függetlenül attól, hogy a Panaszolt rosszhiszeműsége nem nyert bizonyítást. Ezért a domain használata a DRSZ értelmében jogellenesnek minősül.

A **Döntnök döntése szerint a Panaszolt a Domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, így a DRSZ 10.3 pontja a) és ba) pontjában meghatározott tényállási elemek is fennállnak.**

A Panaszos által előadottak alapján a Regisztrációs Döntnök megállapíthatónak látja, hogy a Domain név igénylése a DRSZ-be ütközik, melyre tekintettel a Regisztrációs Döntnök elrendeli a Domain névnek a Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

* * *

A DRSZ 10.5. pontjában, valamint a VESZ 61. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett Domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

Amennyiben a felek 30 napon belül nem igazolják, hogy a kérelmezett domain név tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban, úgy a Nyilvántartó a domain nevet visszavonja (törli), és a törlést követő 30 napig a domain nevet zárolja akként, hogy arra igényt kizárólag a Panaszos nyújthat be. Amennyiben a Panaszos ezen határidőn belül nem él igénylési jogával, vagy igénylése nem felel meg a DRSZ feltételeinek, a domain név újra szabadon regisztrálhatóvá válik.

A döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2026. február 25.

Név: dr. Havas-Sághy Gábor
döntnök