

14/2026. (III.16.) sz. döntés

A computerm.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

**Panaszos:** Quantrax Kft.

**Panaszos képviselője:** Danubia Szabadalmi és Jogi Iroda Kft.

**Panaszolt:** Dr. Gáz Bt.

**Panaszolt képviselője:** Dr. Krajnyák&Társaság Ügyvédi Iroda

**Ügyszám:** RD202601120001

A Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt Eljáró Döntnök a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak, továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

Az Eljáró Döntnök a Quantrax Kft. Panaszos által a „computerm.hu” domain név (a továbbiakban: Domain név) tárgyában előterjesztett panaszt alaposnak találta, ezért elrendeli a benyújtott panasz alapján a Domain Név Panaszolttól való visszavonását.

Az Eljáró Döntnök a Domainregisztrációs Szabályzat 8.6. pontja alapján úgy rendelkezik, hogy a jelen döntés kézhezvételétől számított 30 napos keresetindítási határidőn túli további 30 napon belül a domain név vonatkozásában kizárólag a Panaszos jogosult új igényt benyújtani.

#### Indokolás:

#### **I. A Panasz szerinti tényállás, a panasz indoka és Panaszos ezzel kapcsolatos jogi érvelése**

Panaszos – meghatalmazott jogi képviselője útján, - Panaszolt ellen benyújtott panaszát a tárgyban computerm.hu domain-nel kapcsolatosan összefoglalóan az alábbiakkal indokolta:

1. Panaszos egyrészt állította, hogy ő a Computerm márka jogosultja, amelyet Panaszos az 1990. évek óta használ Magyarországon szobatermosztátokra. A Computerm termosztátjai népszerűek és jó minőségűek, 1996-tól kezdődően számos forgalmazóval kötött e tárgyban szállítási szerződéseket és együttműködési megállapodásokat.
2. Másrészt Panaszos előadta és lajstromkivonatokkal igazolta, hogy Panaszos a védjegyjogosultja az alábbi Computerm védjegyeknek:
  - A 193741 lajstromszámú „COMPUTHERM” magyar nemzeti ábrás védjegynek, amely 2006. november 20-i elsőbbséggel áll oltalom alatt a Nizzai Osztályozás szerinti 11. osztályban gázkészülékekhez szabályozó- és biztonsági szerelvények; szabályozószerelvények a víz- vagy gázkészülékekhez és víz- vagy gázvezetékekhez elnevezésű árukra;

valamint jogosultja a

- 10917045 lajstromszámú „COMPUTHERM” európai uniós szóvédjegynek is, amely 2012. május 11-i elsőbbséggel áll oltalom alatt különböző árukra és szolgáltatásokra a Nizzai Osztályozás szerinti 9., 11. és 35. osztályokban.

3. Panaszos előadta továbbá, hogy 1999. év végétől kezdődően került üzleti kapcsolatba Panaszolttal, melynek keretében megállapodásuk szerint Panaszolt nem kizárólagos forgalmazóként kezdte el forgalmazni a Computherm termosztátokat Magyarországon, eseti megrendelések alapján. Panaszolt 2005. április 21. napján regisztrálta a tárgyban domain nevet, amelyen főként Computherm termosztátokat reklámozott és forgalmazott, és jelentős forgalmat bonyolított, így Panaszos nem lépett fel a tárgyban domain név regisztrálása miatt Panaszolttal szemben.
4. Panaszos azt is előadta, és P/10 alatt a szerződés csatolásával igazolta, hogy 2021. március 4-én Panaszolttal forgalmazási szerződést kötött, amelyben Panaszolt kifejezetten elismerte, hogy Panaszos a Computherm termosztátok gyártója, Panaszolt a szerződés fennállása alatt a továbbiakban engedélyt kapott a Computherm védjegyek használatára, viszont vállalta, hogy nem tesz saját nevében védjegybejelentéseket a Computherm védjegyekkel azonos vagy összetéveszthetőségig hasonló megjelölésekre, és ebben Panaszolt azt is kifejezetten vállalta, hogy a hivatkozott szerződés megszűnése után nem jogosult a Computherm védjegyek további használatára. A jelen pontban hivatkozott, felek közötti forgalmazási szerződés 2023. december 31-én hatályát veszítette, ennek megfelelően Panaszos álláspontja szerint ezt követően megszűnt a Panaszolt Computherm védjegyekkel kapcsolatos használati joga is.
5. Panaszos előadta azt is, hogy annak ellenére, hogy Panaszolt Computherm védjegyekkel kapcsolatos használati joga megszűnt a szerződés megszűnésével, Panaszolt 2025.04.07. napján védjegybejelentést tett M2501065 ügyszámon a Computherm ábrás megjelölésre, amely ellen Panaszos észrevételt nyújtott be rosszhiszeműség miatt, és mivel Panaszolt az észrevételre nem reagált, az SZTNH visszavontnak tekintette Panaszolt védjegybejelentését.
6. Panaszos állította, hogy a 4. pontban hivatkozott felek közötti forgalmazási szerződés megszűnése óta Panaszolt a tárgyi domain nevet rosszhiszeműen és Panaszos engedélye nélkül használja: Panaszolt ugyanis a computherm.hu domain alatt működtetett oldalán számos versenytárs konkurens termékét, így Moes, Beok és Avatto termékeket is reklámoz, forgalmaz a Panaszos termékei mellett, azokkal vegyítve, teszi mindezt Panaszos többszöri felszólítása ellenére, amely Panaszolt által megvalósított tisztességtelen piaci magatartás egyértelműen sérti Panaszos érdekeit. Panaszos ezen állítását szintén bizonyítékokkal támasztotta alá.
7. Panaszos továbbá hivatkozott arra is, hogy álláspontja szerint a Vt. 4. § (2) b) pontja alapján a Computherm megjelölés már a tárgyi domain név regisztrálása előtt lajstromozatlan, közismert megjelölés volt, amely vonatkozásában már akkor is Panaszos számára állt fenn az oltalom. Panaszos e tekintetben számlákat csatolt bizonyítékként, és állította, hogy 2001-2005-ig tartó időszakban 826.189.980,- Ft összegben bocsátott ki számlákat partnerei részére.
8. Panaszos panaszában részletesen kifejtette azon álláspontját is a tárgyban domain név regisztrálása előtt Panaszolt által megvalósított tisztességtelen piaci magatartás egyértelműen sérti Panaszos érdekeit. Panaszos ezen állítását szintén bizonyítékokkal támasztotta alá.

9. Panaszos részletesen kifejtette továbbá, hogy a fentiek miatt mindez a Panaszolt részéről a tárgyi domain név rosszhiszemű használataként értelmezendő, és e körben utalt a Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.1. pontjára, a VESZ 11. szakasz c) pontjára. Utalt továbbá arra, hogy Panaszolt rosszhiszemű domain használata zavarja Panaszos szakmai és üzleti tevékenységét, sérti üzleti érdekeit.

## **II. A Panaszolt érdemi védekezése**

A Panaszolt a rá irányadó határidőn belül írásbeli érdemi védekezést nem terjesztett elő.

Panaszolt a válaszadásra, illetve védekezésre rendelkezésére álló határidő leteltét követően, 2026. március 2-án értesítette e-mailben, jogi képviselője útján az ISZT-t, hogy nem kapta meg a tárgyi ügyben a panaszt, melynek figyelembevételét, és annak részére történő megküldését kérte, hogy érdemben válaszolhasson.

Az AVF részéről dr. Vécsei Krisztina 2026. március 3-án e-mailben arról tájékoztatta Panaszolt jogi képviselőjét, hogy a Domainregisztrációs Szabályzat 3.6.1. pontja alapján a domain-használó tartozik felelősséggel azért, hogy a Domainregisztrációs Szabályzat 1.2.2.1 pontja szerint megadott adataiban bekövetkezett változást a Regisztrátornak haladéktalanul – legkésőbb 15 napon belül – bejelentse, annak érdekében, hogy az adatai naprakészek legyenek. A domain-használó felelőssége, hogy a Nyilvántartásban szereplő email címeket úgy aktualizálja, hogy az oda küldött értesítésekről, felhívásokról haladéktalanul értesüljön. Sem a Regisztrátor, sem a Nyilvántartó nem felel az értesítés kézhezvételének elmulasztásából eredő kárért, ha a domain használó, vagy az adminisztratív kapcsolattartó a Nyilvántartásban szereplő kapcsolattartási email címen nem érhető el.

2026. március 3-án ügyvédi meghatalmazásának csatolása mellett Panaszolt jogi képviselője ismételtén kérte a panasz továbbítását részére a hozzá tartozó dokumentumokkal együtt, és kérte azt is, hogy erősítsék meg, ha nem kezdődött még el az eljárás.

Még szintén 2026. március 3-án dr. Vécsei Krisztina e-mail válaszában tájékoztatta Panaszolt jogi képviselőjét, hogy a Nyilvántartást ellenőrizte, melyben Panaszolt vonatkozásában két e-mail cím szerepelt, melyek megküldésre kerültek. Hozzátette ismét, hogy a domain használó felelőssége az adatok aktualizálása, így az értesítések kézhezvételének elmulasztásából eredő kárért, ha a Nyilvántartásban szereplő kapcsolattartási email címen nem érhető el, a domain használó felel. Ismételtén hivatkozott továbbá az adatok aktualizálásával kapcsolatban a Domainregisztrációs Szabályzat 3.6. pontjára, és utalt arra is, hogy e tekintetben az Alternatív Vitarendező Fórumnak nincs hatásköre a módosításra. dr. Vécsei Krisztina még szintén aznap továbbította e-mailben Panaszolt jogi képviselőjének a tárgyi panaszt és két mellékletét, továbbá még egy, az ügyhöz tartozó mellékletet.

2026. március 5-én kelt kérelmében Panaszolt azt kérte az AVF-től, hogy a kijelölt 1 helyett 3 döntnök járjon el az ügyben, és igazolta azt is, hogy az ezzel kapcsolatosan felmerülő különbözeti díjat megfizette. Részletesen ismertette továbbá annak körülményeit, hogy mi vezetett ahhoz, hogy a Nyilvántartásban nem történt meg a Kapcsolattartó érvényes e-mail címének a bejegyzése, illetve a pontatlan adatok frissítése, és jelezte, hogy viszont ez most már folyamatban van. Kért továbbá 30 napot a Panaszolt válasziratának benyújtására. Jelezte továbbá, hogy ezt a beadványukat 2026. március 15-ig tervezik előterjeszteni.

### III. A Döntés indokolása:

#### III.1. A döntést megalapozó rendelkezések:

- *A DRSZ 2.2.1. pontja szerint: A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.*
- *A DRSZ 8.7. / VESZ 9. szerint: A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:*
  - a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy*
  - b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:*
  - c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy*
  - d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.*
- *A VESZ 11. szakasz c) pontja szerint: A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:*
  - c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják.*
- *A VESZ 23. pontja értelmében az Alternatív Vitarendező Fórum döntésében abban a kérdésben foglal állást, hogy az adott domain az adott Panaszolt számára regisztrálható vagy nem regisztrálható, illetve a regisztrációt megtarthatja-e vagy sem, és ezzel összefüggésben – feltéve, hogy ilyen kérelem érkezett a panasz keretében – a Panaszos részére regisztrálható-e. Az Alternatív Vitarendező Fórum dönt azokban az egyéb ügyekben is, amelyeket a Domainregisztrációs Szabályzat a hatáskörébe utal.*
- *A VESZ 50. pontja szerint egy domain név regisztrációját követően, az adott domain névnek a domain-használótól történő visszavonását, illetve átruházását (ami a Panaszos meghatározott ideig tartó kizárólagos igénylési jogát jelenti az érintett domain névre vonatkozóan) a Regisztrációs döntnöki eljárás megindításával kezdeményezheti az, akinek ehhez a névhez névhasználati joga fűződik.*
- *A DRSZ 3.6.1. pontja alapján a domain-használó felelősséggel tartozik azért, hogy az 1.2.2.1 pont szerint megadott adataiban bekövetkezett változást a Regisztrátornak haladéktalanul – legkésőbb 15 napon belül – bejelentse, annak érdekében, hogy az adatai naprakészek legyenek. A domain-használó felelőssége, hogy a személyének hitelesítésére szolgáló adatok a Nyilvántartásban naprakészek legyenek, mert ellenkező esetben a domain a Szabályzat 6.1. e)*

*pontja alapján visszavonásra kerül. A domain-használó felelőssége, hogy a Nyilvántartásban szereplő email címeket úgy aktualizálja, hogy az oda küldött értesítésekről, felhívásokról haladéktalanul értesüljön. Sem a Regisztrátor, sem a Nyilvántartó nem felel az értesítés kézhezvételének elmulasztásából eredő kárért, ha a domain-használó, vagy az adminisztratív kapcsolattartó a Nyilvántartásban szereplő kapcsolattartási email címen nem érhető el.*

### **III. 2. Az eljáró Döntnök döntésének indokolása:**

A Panaszos a jelen ügyben igen részletes tényállást adott elő, és állításait bizonyítékokkal támasztotta alá. A Panaszos által előadott tényállást és a benyújtott bizonyítékokat eljáró döntnök megalapozottnak találta, ezért azokat valóságnak elfogadta, jogi álláspontját pedig az alábbi eltérésekkel alakította ki:

Nem volt vitás a Panaszos tényelőadása és bizonyítékai alapján, hogy a Panaszos a Computherm megjelölés kizárólagos védjegyjogosultja, 2006-tól nemzeti védjegyoltalma, 2012-től pedig európai uniós védjegyoltalma áll fenn. Panaszosnak, mint védjegyjogosultnak a Vt. 12. § alapján kizárólagos joga van a védjegy használatára, és felléphet az engedély nélküli védjegyhasználattal szemben a jogszabályi feltételeknek megfelelően. A domain név regisztrációja és használata mind a magyar, mind az európai uniós kialakult joggyakorlat alapján a védjegyhasználat egyik formája. A védjegy használatának engedélyezése pedig a védjegyjogosult kizárólagos jogosultsági körébe tartozik a fent hivatkozott Vt. 12. § értelmében, így Panaszos jogosult a computherm védjegyek használatára, illetve annak engedélyezésére, védjegyoltalmából fakadó jogait pedig a Vt. 15. §, 16. § és 17. §-okban foglalt korlátozásokkal kizárólagosan gyakorolhatja.

Panaszos által P/10 alatt csatolt, Panaszolttal kötött forgalmazási szerződése által bizonyítást nyert, hogy Panaszolt a Panaszossal kötött szerződésben vállalta, hogy forgalmazási tevékenysége keretében a Computherm termékeit elkülönítetten jeleníti meg más gyártók termékeitől (2.3.4. pont), továbbá felhagy a Computherm védjegy használatával a közöttük létrejött szerződés megszűnését követően (8.4. pont).

A csatolt bizonyítékokból az volt megállapítható, hogy Panaszos a Panaszolttal kötött forgalmazási szerződését – a 2024. évre vonatkozó éves kereskedelmi szerződés megkötésének hiányában - 2023. december 31-től megszüntetett tekintette, majd ezt követően felszólító levélben jelezte Panaszoltnak, hogy sérelmezi a tárgyi domain Panaszolt általi további használatát, és fellépett az SZTNH előtt a Panaszolt 2025. április 7. napján bejelentett Computherm ábrás védjegybejelentésével szemben észrevétel formájában. Mivel Panaszolt a Panaszos SZTNH-hoz benyújtott észrevételében foglaltakat nem vitatta, így az SZTNH Panaszolt védjegybejelentését visszavontnak tekintette. Nem merült fel adat arra vonatkozóan, hogy Panaszolt bírósági út igénybevételel vitatta volna a felek közötti szerződés megszűnésének tényét, az azonban nem vitás, hogy Panaszolt ezt követően is tovább folytatta a tárgybani domain használatát a felek között létrejött és megszünt forgalmazási szerződés 8.4. pontjában foglalt kötelezettségvállalása ellenére.

Panaszolt védjegybejelentése szerinti COMPUTHERM ábrás megjelölés mind a mai napig a tárgyi domain alatt működő oldalon több helyen is megtalálható, és Panaszolt továbbra is számos versenytárs terméke mellett, azokkal vegyítve és nem elkülönítve reklámozza és forgalmazza a Computherm termékeket. Bár Panaszolt a tárgyi domain alatt működtetett oldal egyik aloldalán, ahol szintén a konkurens termékeket reklámozza és forgalmazza, közzétett egy felhívást a honlap látogatói számára, [miszerint, idézve: „Ezek a termékek nem a Computherm termékei közé sorolhatóak! Amennyiben kizárólag próbálni a terméket kérjük töltse le a Tuya alkalmazást. Majd írjon nekünk egy emailt és meghívjuk Önt az alkalmazásunkba. 24 órás hozzáférést biztosítunk. Alkalmazáson belül megnézheti a kinézetet a beállításokat, programozhatja illetve parancsokat is létrehozhat. pl. egy wifis dugaljnak amibe egy szivattyú van bekötve valahol a lakás másik részén.” idézet vége], ennek ellenére eljáró

döntnök álláspontja szerint a Panaszos által kifogásolt, Panaszolt által folytatott üzleti tevékenység továbbra is megvalósul, azzal, hogy Panaszolt Panaszos engedélye nélkül használja a Panaszos védjegyével azonos tárgyi domain nevet, és ezen az oldalon Panaszos védjeggyel ellátott termékeit – Panaszos védjegyének engedély nélküli reklámozása mellett, - a versenytársak termékeivel együtt, vegyítve jeleníti meg. Kiemelendő, hogy Panaszolt nem a saját neve (pl. drgaz.hu) vagy egy általános leíró megjelölés szerinti domain alatt (pl. termosztatok.hu) forgalmazza Panaszos termékeit más gyártók versenytárs termékeivel együtt, hanem Panaszos védjegyével megegyező domain alatt. Eljáró döntnök álláspontja szerint Panaszolt a Panaszossal kötött forgalmazási szerződés megszűnését követően folytatott tevékenységével védjegybitorlást követ el, amelyet Panaszos felszólítása ellenére sem hagy abba. Eljáró döntnök hangsúlyozza, hogy a védjegyoltalom korlátaiként felhívott Vt. 15. § és Vt. 16. § nem alkalmazható Panaszolt tevékenységét illetően, mivel sem Panaszolt tárgyi domain alatt folytatott reklámozási tevékenysége, sem a tárgyi védjegy szerinti domain gazdasági tevékenység keretén belül történő használata nem sorolható a védjegyoltalom korlátai közé. Eljáró döntnök álláspontja szerint továbbá a jelen ügyben a Vt. 17. § szerinti belenyugvás sem valósul meg, a felek jogviszonyára a P/10 alatt csatolt forgalmazási szerződés, és annak megszűnése esetére felhívott rendelkezések irányadók, amelyet Panaszoltnak be kellett volna tartania.

A tárgyi computherm.hu domain alatt működő webshopban mind a mai napig a Computherm ábra/márkajelzés alatt a Panaszos Computherm termékei mellett számos más konkurens termék reklámja és forgalmazásra való felajánlása is megvalósul a jelen döntés meghozatalának napján is: a panaszban felsorolt konkurens márkákon túlmenően Ariston, Termomax, Smart Life, FÉG, Tuya márkájú termékek, és logók is reklámozás céljából megjelennek. Eljáró döntnök így valószínűleg fogadta el Panaszos érdeksérelmét a Panaszolt tárgyban computherm.hu domain alatt folytatott gazdasági tevékenységét illetően, és a DRSZ fent hivatkozott szakaszaiba ütközőnek találta Panaszolt jelen panaszban kifogásolt domain használatát, amelynek folytán sérül a Computherm védjegy származásjelző funkciója is.

A fentiek miatt a tárgyi domain használata a DRSZ 8.7. és a VESZ 9. a) és c) pontjaiba ütköző magatartásnak minősül, mivel Panaszolt egy olyan domain alatti oldalt használ/üzemeltet, amely domain azonos a Panaszos javára mind a magyar mind a közösségi jog által védjegyként védett névvel, és annak felhasználása Panaszolt által rosszhiszeműen történik.

Rosshiszemű használat valósul meg ugyanis, amennyiben Panaszolt a Panaszos, mint védjegyjogosult tiltakozása és felszólítása ellenére tovább használja a tárgyban domain nevet, illetve oldalt, illetve a VESZ 11. c) pontja alapján is, mivel azzal a céllal történik ez a domain használat, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják. Különösen sérelmesnek és rosszhiszeműnek minősül továbbá az az engedély nélküli védjegyhasználat, domain használat, ahol a védjeggyel megegyező domain alatt a védjegyjogosult termékeit a versenytársak termékeinek vegyítésével egymás mellett reklámozzák, illetve forgalmazásra felajánlják, ha ez ellen a védjegyjogosult tiltakozott. A felek közötti szerződés megszűnésével márpedig Panaszoltnak nem volt engedélye Panaszostól a Computherm védjegy használatára, Panaszos pedig az üzleti érdeksérelme miatt felszólító levélben is felhívta Panaszoltat a kifogásolt tevékenység abbahagyására, ennek azonban Panaszolt nem tett eleget.

Eljáró döntnök Panaszolt késedelmével kapcsolatban felhívja továbbá a figyelmet arra, hogy sem a DRSZ, sem a VESZ nem ad lehetőséget a Regisztrációs döntnöki eljárásban a felekre vonatkozó határidő elmulasztása miatti eljárási cselekmény későbbi pótlására, amennyiben a DRSZ 3.6.1. szakasza szerinti helyzet áll elő. Sem a DRSZ, sem a VESZ nem rendelkezik az igazolási kérelem intézményéről. Mindezek miatt nem lehetett az eljárásban figyelembe venni azt a magyarázatot, amelyet a panasz át nem vételével kapcsolatosan a Panaszolt jogi képviselője útján az AVF irányába közölt. A fentiek miatt arra sem volt lehetőség, hogy Panaszolt a rá vonatkozó határidő lejártát követően indítványozza 3 tagú döntnöki tanács kijelölését az ügyben, így feleslegesen fizette meg ennek különbözeti díját, mely

visszatérítésre kerül. Mindemellett rögzíteni kell azt is, hogy Panaszolt nem terjesztett elő semmilyen érdemi védekezést 2026. március 15. napjáig, amely napon eljáró döntnöknek legkésőbb meg kellett hoznia döntését a jelen regisztrációs döntnöki eljárásban.

**Mindezekre figyelemmel a Regisztrációs Döntnök a DRSZ 8.7 a) és d) pontja (valamint a VESZ 9. pontja) alapján a tárgyi panaszt alaposnak találta, így annak helyt ad, és elrendeli a „computerm.hu” domain név Panaszolttól való visszavonását.**

A DRSZ 8.6., valamint a VESZ 61. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

Amennyiben a felek 30 napon belül nem igazolják, hogy a kérelmezett domain név tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban, úgy a Nyilvántartó a domain nevet visszavonja (törli), és a törlést követő 30 napig a domain nevet zárolja akként, hogy arra igényt kizárólag a Panaszos nyújthat be. Amennyiben a Panaszos ezen határidőn belül nem él igénylési jogával, vagy igénylése nem felel meg a DRSZ feltételeinek, a domain név újra szabadon regisztrálhatóvá válik.

A döntés szövege a [www.domain.hu](http://www.domain.hu) weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2026. március 16.

Hennelné dr. Komor Ildikó eljáró döntnök