

**13/2026. (III.12.) sz. döntés**

**A mediaone.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában**

Panaszos: Media One Kft.  
Panaszolt: Media Provider Kft.  
Ügyszám: DD202602040001

A Domain döntnöki eljárásban kijelölt döntnöki tanács előtt a fenti ügyszámon a mediaone.hu domain név tárgyában bejelentett panaszt az eljáró tanács megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak (a továbbiakban: DRSZ) továbbá az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak (a továbbiakban: VESZ) megfelelően megtárgyalta, majd a **Döntnökök egyhangú szavazatával, különvélemény csatolása nélkül meghozta az alábbi döntést:**

**A Domain döntnöki tanács a Panaszos panaszát alaposnak találta, ezért megállapítja, hogy a mediaone.hu domain név a Panaszolt részére nem regisztrálható.**

**A 2025. november 1-től hatályos Domainregisztrációs Szabályzat 6.5 pontja és a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 49. pontja alapján – amennyiben a Domain döntnökök döntése szerint a panasz megalapozott – a feltételesen regisztrált domain név törlésére kerül sor, a törlés napjától számított 30 napig az adott domainre csak a Panaszos jogosult új igényt benyújtani, mivel ilyen irányú szándékát a panasz benyújtásánál az Egységes Panaszkezelő Rendszeren keresztül a Panaszos jelezte.**

**I. Panasz**

A Media One Kft. (a továbbiakban: Panaszos) 2026. február 12. napi keltezéssel panaszt (a továbbiakban: Panasz) jelentett be a Media Provider Kft. (a továbbiakban: Panaszolt), mint Panaszolt által feltételesen regisztrált mediaone.hu domain névre (a továbbiakban: Domain) vonatkozóan. A Panaszos cégkivonatát is benyújtott, amiből a Domain döntnöki tanács megállapította, hogy a panaszt a Panaszos ügyvezetője nyújtotta be.

A Panaszos a következőket adta elő kérelme indokolásaként:

A panaszban a Media One Kft. az Alternatív Vitarendező Fórumhoz fordul a mediaone.hu domain feltételes regisztrációja miatt, amelyet egy másik gazdasági társaság, a Media Provider Kft. igényelt. A Panaszos kéri, hogy a Fórum utasítsa el a domain regisztrációját, illetve törölje a feltételes delegálást, és biztosítsa számára a domain igénylésének lehetőségét. Álláspontja szerint a domain igénylése sérti a Domainregisztrációs Szabályzat 8.7. pontját, mivel a domain név az ő cégnevének vezérszavával azonos, így a domain név az ő cégnevéhez megtévesztően hasonló, a Panaszoltnak nincsen jogos érdeke a vitatott domain használatára és a domain igénylése rosszhiszeműen történt.

A Panaszos beadványa részletesen hivatkozik arra, hogy a Media One Kft. 2000 óta viseli ezt a cégnevet, amelyben a „Media One” vezérszó megegyezik a vitatott domain névvel. A Panaszos jogait a Polgári Törvénykönyv és a cégnyilvántartásról szóló jogszabályok alapján vezeti le, továbbá vitatja a Panaszolt védjegyjogaira való hivatkozását. Érvelése szerint a bejegyzett „MEDIA1” ábrás magyar nemzeti védjegy nem alapoz meg kizárólagos jogot a „mediaone” szóhasználatra, különösen úgy, hogy a másik fél a megjelölést eltérő formában használja, közösségi média felületein „Média EGY”-ként hivatkozik

rá és media1.hu domainnel rendelkezik. Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt ábrás védjegyéből eredő védjegyoltalmának indokolatlan kiterjesztését jelentené, hogy ha a média szó mellé az 1-es szám minden egyes nyelvi verziójára vonatkozó szó használatára is jogosultságot szerezne.

A panasz harmadik része a rosszhiszeműség kérdésével foglalkozik. A Panaszos szerint a domain igénylése elsődlegesen arra irányulhatott, hogy őt – mint versenytársat – megakadályozza cégnevének megfelelő név használatában. Hivatkozik arra is, hogy a cégnyilvántartás közhiteles, így a domain igénylője tudhatott a már létező cégnévről.

Mindezek alapján a Panaszos kéri a panasznak helyt adó döntés meghozatalát.

## **II. Panaszolt érdemi védekezése**

Az ellenkérelemben a Panaszolt, a Media Provider Kft. kéri az Alternatív Vitarendező Fórumot, hogy a Media One Kft. panaszát teljes egészében utasítsa el. Előadja, hogy a mediaone.hu domain nem önkényes regisztrációval, hanem egy korábbi ISZT-eljárás (DD202601160002) eredményeként, jogszerűen került hozzá brandvédelmi céllal. Állítása szerint rosszhiszemű regisztráció vagy használat nem történt, a domain megszerzése szabályos eljárás eredménye volt.

Az ellenkérelem hangsúlyozza, hogy a Panaszolt rendelkezik a „Media1” lajstromozott magyar nemzeti ábrás védjeggyel, és 2019 óta működteti a media1.hu szakportált, amely igazolt piaci jelenléttel, jelentős eléréssel és árbevétellel bír. A Panaszolt érvelése szerint a „Media1” és a „MediaOne” megjelölések a számjegy és annak szóval kiírt formája miatt megfeleltethetők egymásnak a márkahasználatban. Panaszolt hivatkozik arra is, hogy a Panaszos – bár régebbi cégnévvel rendelkezik – a domainre több mint húsz éven át nem tartott igényt, és tényleges gazdasági tevékenységet, illetve piaci hátrányt sem igazolt.

A rosszhiszeműség körében a Panaszolt előadja, hogy a domain nem került eladásra felajánlásra, nem történt megtévesztő használat, és a regisztráció célja kizárólag a saját védjegy és márka védelme volt. Hivatkozik továbbá az arányosság elvére, valamint arra, hogy a Panaszos számára más, cégnévhez kapcsolódó domainváltozatok is elérhetőek lennének. Mindezek alapján az ellenkérelem a panasz elutasítását kéri. Mindezekre tekintettel a Panaszolt kérte a domain név részére történő delegálását.

## **III. A döntés és indokolása:**

### **1. A domain név jogellenes és/vagy megtévesztő volta**

A Domain Regisztrációs Szabályzat („DRSZ”) 2.2.1 pontja szerint:

*2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.*

A Domain döntnöki tanács megállapította, hogy a domain név Panaszolt általi igénylése sérti a Panaszos DRSZ 2.2.1 pontjában megjelölt jogait.

A Domain név megtévesztő volta tekintetében a Domain döntnöki tanács álláspontja alapján a Domain név használata a Panaszolt által megtévesztő lenne, ugyanis a regisztrált Domain név azt a látszatot kelti, hogy amögött a Panaszos áll. Mindezek alapján a Domain név megtévesztő a fogyasztók számára, ezért annak a Panaszos által történő használata a Szabályzat alapján nem megengedett.

A Szabályzat 2.3.2 pontja egyértelműen kimondja, hogy

*„A domain-igénylő, illetve domain-használó köteles:*

- a) a domain név megválasztásakor megfelelő gondosságot tanúsítani, és választását, annak jogszerűsége szempontjából, az igénylést megelőzően ellenőrizni,*
- b) a választott domain névről önként lemondani, ha a gondos eljárás ellenére is a már regisztrált domain név használatával más jogát sérti.*

A Tanácsadó Testület korábban megfogalmazott 4/2000. (V. 10.) számú és 3/2022. (I. 25.) sz. elvi állásfoglalásai is megerősítik, hogy az üzleti tisztesség követelménye megkívánja a vállalkozásoktól, hogy tartózkodjanak azon kereskedelmi nevek (így a cégnevek, vállalatnevek, cégjelzők kereskedelmi feliratok, illetve jelszavak) szándékos és tudatos használatától, amelyek versenytársaikat illetik.

A Panaszos előadása szerint a „mediaone” megjelölést cégnévként használja, azaz az a Panaszos kereskedelmi azonosítójává vált. A DRSZ 8.7 a) pontja értelmében jogsértő lehet olyan domainek igénylése, amelyek azonosak vagy megtévesztően hasonlítanak egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név.

A DRSZ 8.7. pontja felsorolásban tartalmazza a Szabályzatba ütköző magatartási formákat.

*8.7 A domain igénylése/használat a Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:*

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy*
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:*
  - c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy*
  - d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.*

Továbbá a Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.2. pontja értelmében nem választható és nem használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára vagy használatára nézve gyaníthatóan jogellenes vagy megtévesztő.

A Domain döntnöki tanács megállapítja, hogy a vitatott domain:

- a Panaszos cégnevének vezérszavával azonos domináns elemet („mediaone”) tartalmaz, ahhoz kizárólag a .hu domain végződés kapcsolódik,
- alkalmas arra, hogy a fogyasztókban azt a benyomást keltse, hogy a domain mögött a Panaszos vagy annak hivatalos partnere áll.

Ezek a körülmények a megtévesztő használat gyanúját alapozzák meg, így megállapítható, hogy a vitatott domain regisztrációja a DRSZ-be ütközik.

**2. A Panaszolt jóhiszeműségére való hivatkozásának értékelése**

A Domain döntnöki tanács megállapítja, hogy a Panaszos a Panaszolt rosszhiszeműségét, a névfoglalás ellene, mint versenytárs ellen irányuló célzatosságát csak állította, de nem támasztotta alá kellőképpen. Ugyanakkor a Panaszoltnak a jóhiszeműségére vonatkozó érvei sem megalapozottak és kellően alátámasztottak. A Domain döntnöki tanács álláspontja szerint ugyanis:

- önmagában az a tény, hogy egy domain korábban szabad volt, nem alapoz meg jogszerű igénylést, kifejezetten rögzítve, hogy a Panaszos – illetve általánosságban fogalmazva bármely

panaszos – nem köteles a cégneve vezérszavának megfelelő kifejezést tartalmazó domain név regisztrálására, éppen ezért mondja ki a DRSZ, hogy az igénylő köteles úgy eljárni, hogy ha szükséges, engedélyt kérjen az adott domain név regisztrációjához egy jogosulttól,

- a Nyilvántartó feltételes elfogadása nem jelenti azt, hogy a domain ne lenne vitatható,
- a jóhiszeműség szubjektív állítása nem zárja ki a megtévesztő vagy jogellenes jelleg objektív fennállását.

E körben jegyzi meg a Domain döntnöki tanács, hogy a Nyilvántartótól kapott tájékoztatás alapján megállapítható, hogy 2026.01.15-én a Media One Kft. nyújtott be elsőként panaszjelzést a jelen ügyben is vitatott domain első meghirdetése alatt, majd 2026.01.16-án a Media Provider Kft. részéről is érkezett panaszjelzés. A panaszjelzést követően a meghirdetéstől számított 14 napon belül szükséges a panasz részletes benyújtása és az eljárási díj megfizetése. A Vitarendezési Szabályzat (VESZ) alapján pedig az a panasz élvez elsőbbséget, amelyet a feltételek teljesítésével elsőként nyújtanak be. A korábbi DD202601160002 eljárásban azért a Media Provider Kft. minősült panaszos félnek, mert 2026.01.20-án ők teljesítették először a formai és díjfizetési feltételeket. A panasz nem került döntnökök elé, és az eljárásban automatikusan a Media Provider Kft. lett a nyertes fél, mert a panaszolt érdemi védekezést nem terjesztett elő. Ezt követően 2026.01.30-án a Media Provider Kft. elindította a domain regisztrációját, amely ismételt meghirdetést eredményezett. Ezen új meghirdetés alatt a Media One Kft. ismét panaszjelzést nyújtott be, majd a panaszt is előterjesztette, amelyre a Media Provider Kft. jelen eljárás szerinti érdemi védekezést nyújtott be.

### **3. A Panaszolt védjegyjogaira való hivatkozás értékelése**

A Domain döntnöki tanács megállapítja, hogy a Panaszolt által hivatkozott ábrás védjegy nem teremt jogalapot arra, hogy a Panaszossal szemben a Panaszolt javára szülessen döntés az alábbi indokok alapján:

- A Panaszos a Media One cégnevet a cégjegyzék tanúsága szerint 2000. december 4-e óta használja, így a korábbi névkizárolagossághoz fűződő jogára alappal hivatkozik a Panaszolttal szemben;
- A Panaszolt ábrás védjegye 2019. január 8-án került benyújtásra, lajstromozásra pedig, 2019. szeptember 4-én, tehát jóval későbbi időpontban, mint amióta a Panaszos a Media One cégnevet használja.

### **4. A Panaszolt jogos érdekének hiánya**

A Domain döntnöki tanács megállapítja, hogy a Panaszolt részéről a domain regisztráció kapcsán jogos érdek nem állapítható meg az alábbiakra tekintettel:

- A Panaszolt által előadott praktikus brandvédelmi és brand kiterjesztési törekvések nem eredményezhetnek olyan helyzetet a Panaszossal szemben, hogy megakadályozza azt, hogy a Panaszos a névkizárolagossághoz fűződő jogai ellenére el legyen attól zárva, hogy a cégnevét kizárólagosan tartalmazó domaint regisztrálhasson.
- A Panaszolt ábrás védjegyének verbális elemei (MEDIA1) nem azonosak a panaszolt domain névvel (mediaone);
- Panaszoltnak nem közismert elnevezése a MEDIAONE megjelölés;
- A Panaszolt maga is hivatkozott arra, hogy a leányvállalata a Media1 Digitális Média Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. működteti a media1.hu weboldalt. Ezt a weboldalon található tájékoztató is alátámasztja (<https://media1.hu/rolunk/>). Továbbá a domainkereső alapján ezt a domain-nevet a Media1 Kft. regisztráltatta (<https://info.domain.hu/webwhois/hu/domain/media1.hu>). Ennek fényében a „MEDIA1” elnevezés ismertsége a Panaszolt tekintetében nem értelmezhető, legfeljebb a - tőle elkülönült jogi személy - leányvállalata tekintetében lenne vizsgálható. Ebben a vonatkozásban tehát a Panaszolt jogos érdeke a vitatott domain regisztrációja és használata körében nem állapítható meg, és a VESZ 10. pontjának egyik esete sem nyert bizonyítást.

A fentiek alapján a Domain döntnöki tanács megállapítja, hogy a mediaone.hu domain név igénylése gyaníthatóan jogellenes és megtévesztő, mert

- a fent részletesen előadott körülmények a vitatott domain megtévesztő használatának gyanúját alapozzák meg, tehát az igénylés ütközik a Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.2. pont c) alpontjába,
- az igénylés ütközik a Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.2. pont a) alpontjába, mert annak értelmében, nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan jogellenes. A VESZ 9. pontja visszautal a Domainregisztrációs Szabályzatra, és a DRSZ 8.7 pontjával azonos szövegezéssel rendelkezik arról, hogy a jogellenesség abban az esetben állapítható meg, ha a DRSZ 8.7. pont a) VAGY b) alpontja ÉS a c) VAGY d) alpont együttes alkalmazása alapján bizonyítható,
- valamint sérti a Panaszos cégnevét és kereskedelmi nevét, így alkalmazandó a DRSZ 8.7 pont a) alpontja,
- valamint alkalmazandó a DRSZ 8.7. pont c) alpontja is, tekintettel arra, hogy a Panaszolt oldalán az nyert megállapítást, hogy a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, és a Panaszolt ennek ellenkezőjét a Panaszos korábbi, a névkizárólagossághoz fűződő jogaival szemben sikerrel nem tudta bizonyítani.

Tekintettel arra, hogy az ügy irataiból nem állapítható meg egyértelműen a Panaszolt rosszhiszeműsége, ugyanakkor a vitatott domain kapcsán a használat megtévesztő jellege egyértelműen megállapítható, valamint a jogellenesség megállapításához elegendő kizárólag a DRSZ 8.7. pont c) alpontja vagy d) alpontjának megállapítása, a domain döntnöki tanács a rosszhiszeműség körében nem foglal állást.

A domain döntnöki tanács véleménye szerint a Panaszolt mindenképpen elmulasztotta azt, hogy kellő gondossággal eljárva ellenőrizze, hogy az általa igényelt domain név sérti-e más jogait, illetve jogos érdekeit. Panaszos a [mediaone.hu](https://www.mediaone.hu) domain név első regisztrációja ellen első ízben 2026. január 15. napján tett panaszt, azaz érvényesítette korábban is igényét a cégnevét tartalmazó domain névre.

Ezért a döntnöki tanács a panaszt megalapozottnak találta, és az alábbi döntést hozza:

1. A vitatott domain név a Panaszolt részére nem delegálható.
2. A mediaone.hu domain a Media One Kft. javára delegálandó, amennyiben a Panaszos a regisztrációs feltételeknek megfelel.

**Következésképpen a Panaszos kérelme alapján a Domain név visszavonásának van helye, azaz a Panaszolt a Domain regisztrációját nem tarthatja meg, és ezzel összefüggésben a Domain – tekintettel arra, hogy ezt a Panaszos a Panasz keretében kérelmezte – Panaszos részére regisztrálható.**

#### **IV. Záró rendelkezések**

A jelen döntés végrehajtása során tehát a Domain név a Panaszolttól visszavonásra kerül, és arra a visszavonástól számított 30 napig csak a Panaszos nyújthat be domain regisztráció iránti igényt. A 30 nap türelmi idő elteltével a domain név bárki számára igényelhetővé válik.

Az eljáró döntnöki tanács felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a Domain név regisztrálására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzatban a domain igénylőkre vonatkozó általános feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a Szabályzat 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

\* \* \*

**V. Különvélemény:** nem került csatolásra.

A jelen döntés szövege a [www.domain.hu](http://www.domain.hu) weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2026. március 12.

dr. Brandusa Mónika  
Előadó döntnök

dr. Karsay Enikő  
Szavazó döntnök

dr. Tivadar Krisztián András  
Szavazó döntnök