

**7/2026. (II.09.) sz. döntés**

**A puma-safety.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz  
tárgyában**

Panaszos: PUMA Societas Europaea (SE)  
Panaszos jogi képviselője: Bérczes Ügyvédi Iroda

Panaszolt: Természetes személy  
Képviseli: -

Ügyszám: RD202511050002

A Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a puma-safety domain 2017. 04.05-i regisztrációja idején 2017. 01. 01. napjától 2017. 05.01. napjáig hatályban volt Domainregisztrációs Szabályzatnak (DRSZ) továbbá az Eljárási Szabályzatnak (RDSZ) megfelelően meghozta az alábbi döntést:

**Az Alternatív Vitarendező Fórum (AVF) a PUMA SE Panaszos által a puma-safety.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását.**

**Az Eljáró Döntnök a Domainregisztrációs Szabályzat 8.6. pontja alapján úgy rendelkezik, hogy a jelen döntés kézhezvételétől számított 30 napos keresetindítási határidőn túli további 30 napon belül a domain név vonatkozásában kizárólag a Panaszos jogosult új igényt benyújtani.**

**I. KÉRELEM /PANASZ**

1. A Panaszos panaszában előadta, hogy jogosultja számos nemzeti, európai uniós és nemzetközi védjegynek, amelyek hatályosak és érvényesek Magyarországon is, és amelyek alapján, tekintettel a Védjegy és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény 12. § (1) bekezdésére, valamint a (2) bekezdés a), b) és c) pontjaira, illetve az Európai Unió Védjegyrendelet 9. cikk (1) és (2) bekezdése alapján kizárólagos védjegyjogosultsággal rendelkezik a PUMA megjelölés használatára.

Kérelmező hivatkozott a 012579728 lajstromszámú „PUMA” ábrás európai uniós védjegyre, amely 2014. február 6.-ai elsőbbséggel áll oltalom alatt a Nizzai Osztályozás szerinti 18, 25, 28. osztályba tartozó egyes áruk és szolgáltatások tekintetében; és amely védjegy oltalma kiterjed az Európai Unió így Magyarország területére. A védjegyoltalom fennállásának igazolására csatolta a

védjegy az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) internetes adatbázisából letöltött lajstromkivonatát.

Kérelmező előadta, hogy Panaszos PUMA védjegyei jóhírű európai uniós Védjegynek minősülnek, és az e Védjegy jogosultjai számára biztosított, kiterjesztett védelem abban áll, hogy e jogosultak megtilthatják, hogy harmadik felek az engedélyük és alapos ok nélkül gazdasági tevékenységük körében használjanak a védjegyükkel azonos vagy ahhoz hasonló megjelölést – akár az e Védjegy lajstromozott árujegyzékében szereplőkhöz hasonló, akár az azokhoz nem hasonló áruk és szolgáltatások tekintetében –, amennyiben a megjelölés alapos ok nélkül történő használata sérti vagy tisztességtelenül kihasználja e Védjegy megkülönböztető képességét vagy jóhírnevét (ld. 2011. szeptember 22-i Interflora és Interflora British Unit ítélet, C 323/09, EU:C:2011:604, 68. és 70. pont). A védelem alatt álló „PUMA” megjelölés a cégnevének vezérszavával azonos.

A Panaszos panaszt terjesztett elő a puma-safety.hu domain névvel kapcsolatban, arra hivatkozással, hogy a domain a PUMA védjegy domináns elemét tartalmazza, és annak használatához a Panaszolt részére engedélyt nem adott.

A Panaszos álláspontja szerint a domain név használata megtévesztő, alkalmas annak a benyomásnak a keltésére, hogy a domain a kérelmező hivatalos vagy általa kontrollált oldala, továbbá a Panaszolt nem igazolta jogos érdekének fennállását. A kérelmező a Védjegytvényre, a Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: DRSZ) 2.2.1. és 2.2.2. pontjaira hivatkozott, valamint rosszhiszemű domainhasználatot állított.

Kérte a domain átruházását.

## **II. A KÉRELMEZETT /PANASZOLT ÉRDEMI VÉDEKEZÉSE**

A Panaszolt érdemi védekezésében előadta, hogy a puma-safety.hu domain nevet több mint nyolc éve folyamatosan, nyilvánosan és üzletszerűen használja, kizárólag Puma Safety márkájú munkavédelmi lábbelik értékesítésére.

Álláspontja szerint a domain nem passzív vagy spekulatív célból került regisztrálásra, hanem valós gazdasági tevékenységhez kapcsolódik.

A Panaszolt vitatta a rosszhiszeműsége vonatkozó állításokat, hangsúlyozva, hogy a domain regisztrációja és használata jóhiszeműen és jogszerűen történt.

Előadta, hogy az értékesített termékeket a Puma hivatalos magyarországi disztribútorától szerzi be, azok eredetiek, és a tevékenység a kérelmező számára is bevételt generál. Kiemelte, hogy a kérelmező a domain regisztrációját követően mintegy 8,5 éven keresztül semmilyen kifogást vagy jogérvényesítési igényt nem terjesztett elő, amely álláspontja szerint a használat eltérését támasztja alá.

A Panaszolt szerint a domain működtetése a Panaszos számára előnyös volt, mivel kizárólag Puma Safety termékeket kínál, erősítve a márka piaci jelenlétét, és nem kelti a hivatalos oldal látszatát. Hangsúlyozta, hogy a domain használata során mindvégig egyértelműen feltüntette saját vállalkozásának adatait.

Végezetül hangsúlyozta, hogy a domain fenntartásához jelentős jogos érdeke fűződik, ezért kérte a panasz elutasítását és a domain további használatának engedélyezését.

## **IV. A KÉRELMEZŐ / PANASZOS ÉSZREVÉTELE**

A Panaszos észrevételében vitatta a Panaszolt azon állítását, miszerint igénye elévült volna, illetve, hogy a domain használatával szemben hosszú időn keresztül nem emelt kifogást.

Előadta, hogy 2024. április 15-én kelt írásbeli felszólító levelet küldött a honlapot üzemeltető Békési and ZSM Kft. részére, amelynek egyik tagja a Panaszolt. Álláspontja szerint ez a megkeresés egyértelműen a „puma-safety” megjelölés jogosulatlan használatára irányult, és igazolja, hogy jogait érvényesíteni kívánta, kifogásait jelezte, valamint, hogy az érintett gazdasági kör tudomással bírt a Panaszos álláspontjáról. Ennek megfelelően a „8,5 éven át tartó teljes tűrésre” való hivatkozást tényyszerűen megalapozatlannak tartja.

A Panaszos hangsúlyozta továbbá, hogy a Panaszolt tévesen hivatkozik a Polgári Törvénykönyv szerinti általános ötéves elévülési időre, mivel a jelen eljárás domainnév-használattal kapcsolatos jogvita. Álláspontja szerint a védjegybitorlás és a megtévesztő domainhasználat folyamatos jogsértésnek minősül, amely mindaddig fennáll, amíg a domain aktív és a védjegyet jogosulatlanul tartalmazza, ezért az elévülésre való hivatkozás nem elfogadható.

A Panaszos észrevételében vitatta azt is, hogy a domain használata mögött valós és fennálló gazdasági tevékenység állna. Előadta, hogy a domain alatt jelenleg nem érhető el érdemi tartalom, nem működik aktív webáruház, és nem állnak rendelkezésre ellenőrizhető adatok az állított beruházásokról vagy ügyfélköréről. Álláspontja szerint pusztán a hosszabb idejű regisztráció ténye nem keletkeztet szerzett jogot más személy védjegyének használatára.

Végezetül a Panaszos ismételten kiemelte, hogy a „puma-safety” domain a nemzetközileg ismert PUMA védjegy domináns elemét tartalmazza, míg a „safety” kifejezés a Panaszos egyik fő termék kategóriájára utal, amely alkalmas lehet a fogyasztók megtévesztésére.

## **V. KÉRELMEZETT /PANASZOLT VÁLASZA AZ ÉSZREVÉTELEKRE**

A Panaszos észrevételeire reagálva a Panaszolt előadta, hogy a hivatkozott felszólító levelet soha nem kapta meg, azt nem részére címezték.

Álláspontja szerint az ügyben az általános ötéves elévülési idő irányadó, és a jogbiztonság elvével ellentétes egy több mint nyolc és fél év elteltével előterjesztett igény.

A domainhez kapcsolódó gazdasági tevékenység valós, az oldal ideiglenes inaktivitása előre tervezett fejlesztési munkák következménye. A Panaszolt a panasz teljes elutasítását kérte.

## **VI. A PANASZOLT HIÁNYPÓTLÁSA**

A Kérelmezett az érdemi használat alátámasztására előadta, hogy a Puma safety termékeit a MagicTools Kft.-től szerzik be, ez a cég a Puma munkavédelmi lábbelik hivatalos magyarországi disztribútora.

A Békési A&ZsM Kft. hivatalos viszonteladója a termékeknek.

A Békési A&ZsM Kft. nyitotta Magyarországon az első Puma Safety Szakkereskedést és nyitotta meg a kifejezetten Puma Safety termékek forgalmazására szakosodott webáruházát.

A Békési A&ZsM Kft. éves forgalma a Puma termékek tekintetében:

2024-ben 55 582 512 forint értékben vásároltak Puma termékeket, az eladási árát tekintve ez kb. 72 millió forint forgalmat jelentett,

2025-ben 41 313 587 forint értékben vásároltunk Puma termékeket, az eladási árát tekintve ez kb. 54 millió forint forgalmat jelentett.

Ezek a számok is igazolják, hogy a Békési A&ZsM Kft. a Puma Safety termékek piacának meghatározó szereplője Magyarországon.

Bejelentette, hogy a fejlesztők ígérete szerint 2026.01.26-án visszaállítják a webáruház üzemeltetését.

A fent leírtak egyértelművé teszik gazdasági érdekei jogosságát a domain név tekintetében, valamint azt is, hogy a Puma ennek a webáruháznak nagy haszonélvezője volt az elmúlt közel kilenc évben, amikor nem jelezte aggályait a domain bejegyzése, majd használata miatt.

Ha a Puma fontosnak tartotta volna, akkor 2017. áprilisa előtt, őt megelőzve is bejegyeztethette volna a domain nevet.

A fent részletezett tények és érvek alapján ismételten kérte az Alternatív Vitarendező Fórumot, hogy:

a panaszt teljes egészében utasítsa el, és a puma-safety.hu domain használatát a jelenlegi formában engedélyezze számára.

## **VII. A DÖNTÉS INDOKOLÁSA**

**Az Alternatív Vitarendező Fórum (AVF) a PUMA SE Panaszos által a puma-safety.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.**

### **VII.1. A vizsgálat jogi kerete**

A Döntnök a kérelmet a kérelmezett domain név regisztrálásakor 2017.01.01. -2017. 05.01. között hatályban volt, Regisztrációs Döntnök Eljárási Szabályzata („RDSZ” vagy „eljárási szabályzat”) és a közvetlenül a .hu felső szintű internet domain közdomainjei alá delegált domain nevek tárgyában keletkezett viták eldöntésére szolgáló Domainregisztrációs Szabályzat („DRSZ”) alapján vizsgálta.

Döntnök rögzíti, hogy a jelen eljárás nem a védjegyoltalom terjedelmének vagy megsértésének eldöntésére irányul. A Döntnök hatásköre kizárólag annak vizsgálatára terjed ki, hogy a vitatott domain név választása és használata a 2017.01.01. -2017. 05.01. között hatályban volt eljárási szabályzat rendelkezéseibe ütközik-e. A Döntnök ezért a védjegyjogi érveket kizárólag annyiban értékelte, amennyiben azok az RDSZ.29. pontja szerinti jogellenes vagy megtévesztő domain használat megítéléséhez szükségesek. A Döntnök nem vizsgálhatta - a Kérelmezett által hivatkozott - tartós passzivitását sem a Kérelmezőnek, valamint a belenyugvás megállapíthatóságát sem, mert álláspontja szerint a szükséges bizonyítás a jelen eljárás kereteit szétfeszítené.

Az RDSZ 29. pontja szerint

„[a] Regisztrációs Döntnök a domain név visszavonását vagy a Kérelmező javára történő átruházását rendeli el, amennyiben a domain név azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Kérelmező javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy amelynek használatára a Kérelmező valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:

- a) a Kérelmezett a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez joga vagy jogos érdeke fűződne;
- b) Kérelmezett a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A RDSZ 2.2.1. pontja alapján a domain-igénylő a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogát ne sértse. Így a domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a védjegy adatbázist.

A kérelem tekintetében vizsgálándó, hogy a RDSZ.29. pontjában írt fenti feltétel mellett teljesülnek-e a további kumulatív feltételek, vagyis, hogy a Kérelmezett a domain nevet anélkül igényelte, hogy ahhoz joga vagy jogos érdeke fűződött volna, illetve, hogy a Kérelmezett a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

RDSZ 30. pontja

Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Kérelmezett a kérelemről szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy
- b) a Kérelmezett olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy
- c) a Kérelmezett törvényesen és nem a továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

RDSZ 31. pontja:

A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet elsősorban azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák; vagy
- b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:
  - i. a Kérelmezett ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy
  - ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem használták megfelelő módon; vagy
- c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy
- d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Kérelmezett honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy az igényelt domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Kérelmezett internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg; vagy

e) a bejegyzett domain név egy olyan személynév, amely tekintetében a domain név használója és a bejegyzett domain név között nem áll fenn bizonyítható kapcsolat.

Az RDSZ. 10. pontja: Domain név érdemi használata: adott domain név érdemi használatának minősül, különösen, ha azt elektronikus levelezés során bizonyíthatóan, hosszabb ideig, rendeltetésszerűen használták, illetve ha az adott domain név alatt, azzal összefüggésben a web oldalon tényleges tartalomszolgáltatás történik, illetve az adott domain név a névvel összefüggő tartalmú web oldalra mutat, és a tényleges tartalommal rendelkező web oldal domain neve és az adott domain név közötti összefüggés megállapítható.

Az RDSZ. 34. pontja: A Nyilvántartó és a Regisztrátor alávetette magát a Regisztrációs Döntnök hatáskörének, így a döntést annak közlésétől számított 30 nap elteltével végrehajtja, kivéve, ha a felek a döntés megküldésétől számított 30 napon belül igazolják a Regisztrációs Döntnök számára, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

Az RDSZ. 35. pontja: Amennyiben a Regisztrációs Döntnök a domain névnek a Kérelmezőre történő átruházását rendeli el, azonban a Kérelmező nem tesz eleget a Domainregisztrációs Szabályzatnak az átruházásra vonatkozó feltételeinek, a Nyilvántartó a döntés végrehajtása során a domain nevet a Kérelmezettől visszavonja, és arra a visszavonástól számított 60 napig csak a Kérelmező nyújthat be domain delegálás iránti igényt. A 60 nap türelmi idő elteltével a domain név bármely új igénylő számára delegálhatóvá válik.

A DRSZ 2.2 pontja szerint: A domain névvel kapcsolatos egyéb kritériumok

DRSZ 2.2.1 A domain-igénylő a delegálni kért domain nevét a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a védjegy adatbázist.

2.2.2 Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára nézve és/vagy használatára nézve gyaníthatóan

- a) jogellenes vagy
- b) megbotránkozást, félelmet keltő vagy
- c) megtévesztő.

2.2.3 Nem választható olyan domain név, amely

- a) az adott közdomain alatt már regisztrálva van vagy
- b) a webszerveren közzétett védett nevek vagy zárolt nevek körébe tartozik.

## **VIII. A Döntnök álláspontja**

A hivatkozott Eljárási Szabályzat (RDSZ) 27. pontja szerint: a Regisztrációs Döntnök a Kérelmező és Kérelmezett írásbeli előterjesztései, valamint a Nyilvántartó által vezetett nyilvántartásban és az Interneten szereplő adatok alapján hozza meg a döntését.

Kérelmező és kérelmezett is részletes jogi érvelést adott elő.

Ennek megfelelően a Döntnök a rendelkezésére álló iratok, továbbá az interneten egyszerű kereséssel elérhető információkon kívül figyelembe vette a domain regisztrációjára vonatkozó, WHOIS domain nyilvántartási információkat.

**1. A Regisztrációs Döntnök első lépésben azt vizsgálta, hogy a Kérelmezőnek van-e hazai vagy közösségi jog által biztosított jogosultsága a kérelmezett név használatára.**

A Kérelmezett a [www.doman.hu](http://www.doman.hu) whois rekord tanúsága szerint 2017. április 5-én regisztráltatta a [puma-safety.hu](http://puma-safety.hu) domain nevet.

Megállapította, hogy Kérelmező a 012579728 lajstromszámú „PUMA” ábrás európai uniós védjegye 2014. február 6.-ai elsőbbséggel áll oltalom alatt a Nizzai Osztályozás szerinti 18, 25, 28. osztályba tartozó egyes áruk és szolgáltatások tekintetében; védjegy oltalma kiterjed az Európai Unió így Magyarország területére. A védjegyoltalom fennállását a védjegy az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) internetes adatbázisából letöltött lajstromkivonat igazolja.

Ennek alapján, tekintettel a Védjegy és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény 12. § (1) bekezdésére, valamint a (2) bekezdés a), b) és c) pontjaira, illetve az Európai Unió Védjegyrendelet 9. cikk (1) és (2) bekezdése alapján kizárólagos védjegyjogosultsággal rendelkezik a PUMA megjelölés használatára.

Megállapította, hogy a PUMA név a jogtulajdonos PUMA SE bejegyzett védjegye. A PUMA brand a világ legismertebb német márkái közé tartozik, amely Magyarország és az Európai Unió területén kiemelkedő ismertséggel rendelkezik és az átlag fogyasztó által ismert és a Kérelmező kereskedelmi nevének minősül. Kérelmező a „PUMA” megjelölést a sportruházat, sportcipő kereskedelem területén termékei márkajelzésére, és Magyarországon hosszú ideje és tág körben használja cégnévként, árujelzőként, illetve kereskedelmi névként is.

A Ptk. 2:43. §-a szerinti személyiségi jogok közül a névviseléshez való jog a joggyakorlat értelmében a cégeket is megilleti.

A domain a PUMA védjegy domináns elemét tartalmazza, és annak használatához a kérelmezett részére engedélyt nem adott. Ezt kérelmezett maga sem vitatta.

Döntnök megállapítja, hogy a Kérelmező által igazolt és hivatkozott PUMA ábrás védjegy (2014.02.06-i elsőbbséggel) megelőzi a domain név igénylésének időpontját, ugyanis a Kérelmező által csatolt lajstromkivonatból látható, hogy a Kérelmező hivatkozott védjegye korábban került bejelentésre, mint ahogy a Kérelmezett által igényelt domain nevet (2017. április 5.) regisztrálták.

A Kérelmező cégnevének domináns eleme, s a működési formát jelző tagon (SE) kívüli egyetlen eleme maga a PUMA szóelem, amely domináns elemét tekintve azonos a kérelmezett ([puma-safety.hu](http://puma-safety.hu)) domain névvel. A kérelmezett domain név tartalmazza a Kérelmező javára védett nevet.

A Döntnök álláspontja szerint a Kérelmező javára a magyar jog által is védett név és a vitatott domain név között fennálló azonosság, illetve megtévesztő hasonlóság vizsgálata során a „PUMA” nevet kell a tárgybani domain névvel összevetni.

Az összevetés alapján - tekintettel arra, hogy a magyarországi domainekre utaló .hu országkód az összehasonlítás során nem vehető figyelembe – megállapítható, hogy csupán a megkülönböztető

képességgel nem rendelkező leíró „safety” szóval különbözik a domain név a Kérelmező védjegyeitől.

Döntnök osztja a Kérelmező azon álláspontját, miszerint a panaszolt domain megjelölés safety kiegészítése leíró jellegű, nem eredményez olyan megkülönböztető jelleget, amely a Kérelmező védjegyoltalomhoz való jogát korlátozná.

A Regisztrációs Döntnök töretlen gyakorlata szerint a védett névhez csatolt köznév toldalék nem bír olyan megkülönböztető jelzővel, amely a védett névhez fűződő névhasználati joggal szemben a domain használó számára külön jogot alapozna meg.

A Döntnök osztja a Kérelmező azon álláspontját is, miszerint ezen ún. leíró elemek figyelmen kívül hagyása nélkül azonos, míg a leíró elemek figyelembevétele esetén megtévesztő a hasonlóság a védjegy és a panaszolt domain név között.

A Döntnök álláspontja szerint a tárgyi domain név a Kérelmező szóvédjegyével – tehát a DRSZ 10. pontja értelmében - a Kérelmező javára védett névvel azonos vagy megtévesztően hasonlít. Kérelmezőt a cégneve, ill. kereskedelmi neve alapján névkizárólagossághoz fűződő jog illeti meg.

**A Döntnök a Kérelmezőnek a kérelmezett domain névhez fűződő névhasználati jogosultságát ez alapján igazoltnak tekinti, mivel álláspontja szerint a tárgyi domain név a Kérelmező javára védett névvel azonos vagy megtévesztően hasonlít.**

## 2. A megtévesztő jelleg vizsgálata

A DRSZ 2.2.2. pontja szerint: nem választható és nem használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára vagy használatára nézve megtévesztő.

A Döntnök megvizsgálta, hogy a puma-safety.hu domain név alkalmas-e a fogyasztók megtévesztésére.

Megállapította, hogy a domain név összetett megjelölés, amely a „puma” és a „safety” szóelemekből áll, amelyek egymástól kötőjellel elválasztva kerültek regisztrálásra. A „safety” kifejezés leíró jellegű, az érintett termékkörre utal, és nem bír önálló megkülönböztető képességgel.

A Döntnök rögzíti, hogy a védjegyjogban alkalmazott ún. domináns elem elmélete nem ültethető át mechanikusan a domain jogi eljárásba. A Domainregisztrációs Szabályzat alkalmazása során nem egyes szóelemek abszolút védelme, hanem a domain név egészének összehatása, valamint annak tényleges használata alapján kell a megtévesztő jelleg fennállását vizsgálni.

A Döntnök hangsúlyozza továbbá, hogy a DRSZ 2.2.2. c) pontja szerinti **megtévesztő jelleg** nem absztrakt lehetőségként, hanem **a domain tényleges használata alapján, konkrét körülmények figyelembevételével vizsgálendő.** A pusztá feltételezés vagy elméleti összetéveszthetőség nem elegendő a domain jogellenességének megállapításához.

A piros **PUMA logo és a termékmegjelölés használata** a webshop indító oldalán arra utal, hogy a puma-safety.hu domain a Kérelmező hivatalos vagy általa kontrollált oldala.

Mindezekre figyelemmel a Döntnök megállapította, hogy **DRSZ 2.2.2. c) pontja** értelmében a domain használata **megtévesztőnek minősül.**



**3. Ezt követően annak vizsgálatára került sor, hogy a Kérelmezett a nevet anélkül igényelte-e, hogy ahhoz joga vagy jogos érdeke fűződne.**

Az RDSZ 30. pontja értelmében az adott domain név használatához fűződő **jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha a Kérelmezett** a kérelemről szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett.

Kérelmezett előadása szerint domain nevet 2017. 04. 05-én regisztrálta, amely folyamatosan használatban van, mégpedig konkrét áruk (eredeti PUMA-védelmi lábbelik) online értékesítésére irányuló gazdasági tevékenysége keretében. Nyilatkozta, hogy a Puma safety termékeit a MagicTools Kft.-től a Puma munkavédelmi lábbelik hivatalos magyarországi disztribútorától szerzik be. A Békési A&ZsM Kft. hivatalos magyarországi viszonteladója a termékeknek. A Békési A&ZsM Kft. nyitotta Magyarországon az első Puma Safety Szakkereskedést és nyitotta meg a kifejezetten Puma Safety termékek forgalmazására szakosodott webáruházát.

**Kérelmezett a Döntnök a hiánypótlási felhívására megküldött nyilatkozatában érdemi használatot és gazdasági tevékenységet a kérelem benyújtását megelőző időszakra (DRSZ.10.) az ügyvezetése alatt álló Békési A&ZsM Munka- és Vagyonvédelmi Korlátolt Felelősségű Társaság javára igazolt.**

A Döntnök egyebekben megállapította, hogy a puma-safety.hu domain alatti honlap - Kérelmezett által sem vitatottan - a kérelem benyújtásakor csupán annak karbantartása és fejlesztése miatt nem volt a kérelem benyújtását megelőző napoktól 2025. december és 2026. január hónapban elérhető.

A Döntnök álláspontja szerint a jogos érdek fennállása ténykérdés, amely a domain kérelmezett általi tényleges használatából állapítható meg.

A rövid karbantartási/fejlesztési szünet nem alapozhatja önmagában meg a tényleges használat és gazdasági tevékenység hiányát.

A Döntnök rögzíti, hogy a felek érdeke, hogy állításait megfelelő bizonyítékokkal támasszák alá, ennek a Kérelmezett a hiánypótlással csak részben tett eleget.

Döntnök itt is rögzíti, hogy a puma-safety.hu domaint a kérelmezett, mint magánszemély regisztráltatta, a neve alatt van nyilvántartva. Figyelemmel azonban a Kérelmezett hiánypótlási nyilatkozatára - a domain a Békési A&ZsM Kft. használatában van. A Békési A&ZsM Kft. tárolt cégkivonata szerint a vállalkozásnak egyetlen tagja sem a domain bejegyzett magánszemély használója. A gazdálkodási tevékenységet és a tényleges használatot e cég gyakorolja. Névátírás/módosítás nem történt. A használati jog változását igazoló okiratot Kérelmezett nem csatolt, bár erre nem is hivatkozott.

A használatra vonatkozó fenti tények alapján a Döntnök a Kérelmezett magánszemély javára a domain huzamos idejű, nyílt és üzletszerű **tényleges használatát igazolhatónak nem találta.**

4. Mindezek alapján a Döntnök **az RDSZ 31. e) pontja alapján a Kérelmezett terhére a rosszhiszemű domain használatot is megállapította**, ugyanis a bejegyzett domain név

olyan személynév, amely tekintetében a domain név használója és a bejegyzett domain név között nem áll fenn bizonyítható kapcsolat.

**Az AVF a fentiek alapján a kérelmet alaposnak találta, és a DRSZ 10. pontjára figyelemmel az RDSZ 29. b) pontja és a 31. e) pontja alapján elrendeli a puma-safety.hu domain név átruházását Kérelmezőre.**

A DRSZ 8.6., valamint a VESZ 61. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

Amennyiben a felek 30 napon belül nem igazolják, hogy a kérelmezett domain név tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban, úgy a Nyilvántartó a domain nevet visszavonja (törli), és a törlést követő 30 napig a domain nevet zárolja akként, hogy arra igényt kizárólag a Panaszos nyújthat be. Amennyiben a Panaszos ezen határidőn belül nem él igénylési jogával, vagy igénylése nem felel meg a DRSZ feltételeinek, a domain név újra szabadon regisztrálhatóvá válik.

A döntés szövege a [www.domain.hu](http://www.domain.hu) weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2026.02.09.

|                                    |
|------------------------------------|
| Név: Dr. Bozzay Gyöngyi<br>Döntnök |
|------------------------------------|