

6/2026. (I.22.) sz. döntés

A tiszabolt.hu, tiszabolt.hu, tiszawebshop.hu és tiszawebshop.hu domain nevek használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: Astoria-Tisza Holding Kft.
Panaszos képv.: Bérczes Fulajtár Ügyvédi Iroda
Panaszolt: Természetes személy
Ügyszám: DD202512180003

A Domain döntnöki eljárásban kijelölt döntnöki tanács előtt a fenti ügyszámon a tiszabolt.hu, tiszabolt.hu, tiszawebshop.hu és a tiszawebshop.hu domain nevek tárgyában bejelentett panaszt az eljáró tanács megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak (a továbbiakban: DRSZ) továbbá az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak (a továbbiakban: VESZ) megfelelően megtárgyalta, majd a ***Döntnökök egyhangú szavazatával, különvélemény csatolása nélkül meghozta az alábbi döntést:***

A Domain döntnöki tanács a Panaszos panaszát alaposnak találta, ezért megállapítja, hogy a tiszabolt.hu, tiszabolt.hu, tiszawebshop.hu, tiszawebshop.hu domain nevek a Panaszolt részére nem regisztrálhatóak.

A 2025. november 1-től hatályos Domainregisztrációs Szabályzat 6.5 pontja és a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 49. pontja alapján – amennyiben a Domain döntnökök döntése szerint a panasz megalapozott – a feltételesen regisztrált domain nevek törlésére kerül sor, a törlés napjától számított 30 napig az adott domainre csak a Panaszos jogosult új igényt benyújtani, mivel ilyen irányú szándékát a panasz benyújtásánál az Egységes Panaszkezelő Rendszeren keresztül a Panaszos jelezte.

I. Panasz

A Panaszos, az Astoria-Tisza Holding Korlátolt Felelősségű, (a továbbiakban: „Panaszos”) a becsatolt meghatalmazás alapján eljáró képviselője útján – akit a hatályos cégjegyzék szerint önálló képviselőre jogosult ügyvezető, mint vezető tisztségviselő hatalmazott fel az eljárás megindítására – 2025. december 30. napján panaszt (a továbbiakban: „Panasz”) jelentett be természetes személy (a továbbiakban: „Panaszolt”), mint Panaszolt által feltételesen regisztrált tiszabolt.hu, tiszabolt.hu, tiszawebshop.hu, tiszawebshop.hu domain nevek (a továbbiakban: „Domainek”) vonatkozásán. A Panaszos cégkivonatát és aláírási címpéldányt nem nyújtott be, de a hatályos cégjegyzék alapján az Domain döntnöki tanács megállapította, hogy a panaszt a Panaszos által jogi képviselőként eljáró, általános meghatalmazással rendelkező jogi képviselő nyújtotta be.

A Panaszos a következőket adta elő kérelme indoklásaként:

A Panaszos igazolta, hogy jogosultja – többek között – a 1765596 lajstromszámú „tiszawebshop” nemzeti színes ábrás védjegynek, amelynek oltalma kiterjed Magyarország területére, és amely védjegy oltalomban részesíti a „tiszawebshop” megjelölést.

A védjegyoltalom fennállásának igazolására mellékelte a hivatkozott védjegyet a World Intellectual Property Organization (WIPO) internetes adatbázisából letöltött lajstromkivonatát. Panaszos továbbá

kifejtette, hogy jogosultja a 185422 lajstromszámú nemzeti ábrás védjegynek, amely oltalomba részesíti a „tísa” megjelölést többek között a nizzai osztályozás szerinti 25. osztályba tartozó áruk – ruhaneműk, cipők - vonatkozásában, így a Panaszosnak, mint társaságnak jogos érdeke fűződik annak megállapításához, hogy a feltételeken regisztrált tiszabolt.hu tísa-bolt.hu, tiszawebshop.hu, tísa-webshop.hu domainek az adott igénylő részére történő regisztrációja a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik.

A Panaszos megjegyezte, hogy 2025. december 18. napján szerzett tudomást arról, hogy a Panaszolt, mint igénylő domain regisztrációs igényt nyújtott be a tiszabolt.hu, tísa-bolt.hu, tiszawebshop.hu, tísa-webshop.hu domain nevekre anélkül, hogy előzőleg a „tísa” védjegy használatára a Panaszostól engedélyt kért és kapott volna.

Mindezekre tekintettel a Panaszos azt kérelmezte, hogy a panaszban leírtak alapján domain döntnöki eljárást lefolytatni, ennek eredményeként a tiszabolt.hu tísa-bolt.hu, tiszawebshop.hu, tísa-webshop.hu domaineket a Panaszosra regisztrálni és Panaszoltat az eljárási költségek viselésére kötelezze a Domain döntnöki tanács.

A Panaszos álláspontja szerint a vitatott domain nevek:

- sértik a panaszos védjegyhez fűződő kizárólagos jogait,
- megtévesztőek, mivel a fogyasztókban azt a benyomást keltik, hogy a domainek mögött a védjegyjogosult vagy annak hivatalos partnere áll,
- tisztességtelen módon használják ki a „tísa” védjegy jóhírnevét.

A Panaszos hivatkozott panaszában arra, hogy a Panaszolt magatartása ellentétes a Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.2. pontjával, amely kimondja, hogy

Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára nézve és/vagy használatára nézve gyaníthatóan

a) jogellenes, vagy [...]

c) megtévesztő.

A Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt, mint igénylő által benyújtott igénylés azért jogellenes, mert sérti a Panaszosnak a védjegy kizárólagos használatához fűződő jogait, illetve kereskedelmi partnereinek verseny törvényben biztosított jogait.

Ezen túlmenően véleménye szerint megtévesztő az igénylés, hiszen – a „tísa” védjegy jóhíre és ismertsége miatt a fogyasztó bármely, a „tísa” szót tartalmazó szókapcsolat hallatán a Panaszosra asszociál.

Panaszos „tísa” és „T” védjegyei jóhírű nemzetközi védjegyeknek minősülnek, és az e védjegyek jogosultjai számára biztosított, kiterjesztett védelem abban áll, hogy e jogosultak megtilthatják, hogy harmadik felek az engedélyük és alapos ok nélkül gazdasági tevékenységük körében használjanak a védjegyükkel azonos vagy ahhoz hasonló megjelölést – akár az e védjegyek lajstromozott árujegyzeikében szereplőkhöz hasonló, akár az azokhoz nem hasonló áruk és szolgáltatások tekintetében –, amennyiben a megjelölés alapos ok nélkül történő használata sérti vagy tisztességtelenül kihasználja e védjegyek megkülönböztető képességét vagy jóhírnevét. (Hivatkozott a 2011. szeptember 22-i Interflora és Interflora British Unit ítéletre, C 323/09, EU:C:2011:604, 68. és 70. pontra).

A jogellenes igénylés kapcsán a Panaszos felhívta a figyelmet a Tanácsadó Testület 7/2000 (V.31.) Elvi Állásfoglalásának 1.2. pontjában foglaltakra, azaz „Másik név választásának kötelezettsége gyaníthatóan jogellenes vagy megtévesztő használati szándék esetén” cím alatt, a Tanácsadó Testület a védjegyoltalom tartalmának – így a kizárólagos használati jog – meghatározásánál a Védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (Vt.) 12. §-t hívja fel, amely az alábbiakat tartalmazza:

(1) A védjegyvoltalom alapján a védjegyjogosultnak kizárólagos joga van a védjegy használatára.

(2) A kizárólagos használati jog alapján a védjegyjogosult bárkivel szemben felléphet, aki engedélye nélkül gazdasági tevékenység körében használ

a) a védjeggyel azonos megjelölést olyan árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban, amelyek azonosak a védjegy árujegyzékében szereplőkkel;

b) olyan megjelölést, amelyet a fogyasztók a védjeggyel összetéveszthetnek a megjelölés és a védjegy azonossága vagy hasonlósága, valamint az érintett áruk, illetve szolgáltatások azonossága vagy hasonlósága miatt; vagy

c) a védjeggyel azonos vagy ahhoz hasonló megjelölést a védjegy árujegyzékében szereplőkkel nem azonos vagy azokhoz nem hasonló árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban, feltéve, hogy a védjegy belföldön jóhírnevet élvez, és a megjelölés használata sértené vagy tisztességtelenül kihasználná a védjegy megkülönböztető képességét, vagy jóhírnevét.

A Vt. 27. § (1) bekezdése szerint védjegybitorlást követ el az, aki a 12. §-ban foglalt rendelkezések megsértésével a védjegyet jogosulatlanul használja.

Hangsúlyozta, hogy a védjegyvoltalom – azaz a kizárólagos használati jog – nem csak az azonos megjelölésekkel szemben illeti meg a védjegy tulajdonosát, hanem a védjegyéhez hasonló megjelölésekkel szemben is, ha azt a fogyasztók összetéveszthetik a védjeggyel. Több évtizedre nyúlik vissza az a konzekvensen alkalmazott bírói gyakorlat, amely szerint a védjegy használata nem megengedett valamely új szókapcsolat – akár szlogen – egyik elemeként sem, hiszen az összetévesztés veszélye ebben az esetben is fennáll. Jóhírű védjegyek esetében – amilyenek a „tíza” védjegy is minősül – a védelem kiterjedtebb.

A megtévesztő igénylés kapcsán a Panaszos kifejtette, hogy a Panaszolt által igényelt domain neveket megvizsgálva azok egyértelműen olyan látszatot keltenek, mintha a Panaszos, a „tíza” védjegy jogosultja, illetőleg a védjegy használatára feljogosított kereskedelmi partnere működtetne Internetes szolgáltatást. A fenti domainek ugyanis semmi másból nem állnak, mint a Panaszos védjegyéből és a mögé kapcsolt „bolt”, „- bolt”, „webshop” és „-webshop” szavakból.

A jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás követelménye kapcsán a Panaszos hivatkozott az ISZT mellett működő Tanácsadó Testület 8/2000. (VIII.9.) számú Elvi Állásfoglalására és a Ptk. 1:3. § (1) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és tisztesség követelményére.

Továbbá a Polgári Törvénykönyv 1:3. § (1) bekezdése minden jogait gyakorló irányában általános követelményként állapítja meg, hogy "A jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a felek a jóhiszeműség és tisztesség követelményének megfelelően kötelesek eljárni."

A Panaszos véleménye szerint a Panaszolt, mint igénylő az őt megillető domain név választási joga gyakorlása során nem a Ptk.-ban rögzített alapelvek szem előtt tartásával járt el.

II. Panaszolt érdemi védekezése

A Panaszolt előadta, hogy a domain igénylések során jóhiszeműen járt el, rosszhiszemű szándéka nem volt. A vitatott domain nevek a regisztráció időpontjában „szabadok voltak”, azokat a Panaszos korábban nem igényelte. Külön kiemelte, hogy az érintett domain nevek regisztrációját megelőzően a tárgyi domainek nem voltak foglalt státuszban, bárki részére lefoglalhatóak voltak, így véleménye szerint amennyiben Panaszos szerette volna, azokat bármikor korábban már igényelhette volna. A Nyilvánartó a domaineket feltételesen elfogadta, ami véleménye szerint azt igazolja, hogy azok nyilvánvalóan nem jogsértők.

Kifejtette továbbá, hogy a „tíza” szó általános jelentéssel bír (folyó, földrajzi név, családnév, politikai név), ezért nem kizárólag a Panaszoshoz köthető.

Véleménye szerint a Panaszos kizárólag színes ábrás védjeggyel rendelkezik, amelynek megkülönböztető ereje elsősorban a grafikában rejlik, nem a szóelemben. A védjegyoltalom pedig csak a lajstromozott áru- és szolgáltatási osztályokra terjed ki.

A Panaszolt azt is rögzítette, hogy már más, „tiszta” elemet tartalmazó domainekeket (pl. tiszaingatlan.hu) jogszerűen használ.

Panaszolt álláspontja szerint a Panaszos üzleti érdekeinek komoly fenyegetettsége esetén valószínűleg már rég regisztrálta volna az érintett domainekeket, tehát a Panaszos saját maga sem tekintette azokat értékesnek korábban. Mindezekre tekintettel a Panaszolt kérte a domain nevek részére történő delegálását.

III. A döntése és indokolása:

A Domain döntnöki tanács rögzíti, hogy a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 16. pontja alapján egy panasz keretében több domain kapcsán is kérhető eljárás lefolytatása, feltéve, hogy a Panaszolt személye minden domain vonatkozásában azonos.

1. A domain nevek jogellenes és/vagy megtévesztő volta

A Domain Regisztrációs Szabályzat („DRSZ”) 2.2.1 pontja szerint:

2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

A Domain döntnöki tanács megállapította, hogy a domain nevek Panaszolt általi igénylése sérti a Panaszos DRSZ 2.2.1 pontjában megjelölt jogait.

A Domain nevek megtévesztő volta tekintetében a Panaszos által leírtak alapján a Domain nevek használata a Panaszolt által megtévesztő lenne, ugyanis a regisztrált Domain nevek azt a látszatot keltik, hogy azok mögött a Panaszos áll. Mindezek alapján a Domain nevek megtévesztők a fogyasztók számára, ezért azoknak a Panaszos által történő használata a Szabályzat alapján nem megengedett.

A Szabályzat 2.3.2 pontja egyértelműen kimondja, hogy

„A domain-igénylő, illetve domain-használó köteles:

- a) a domain név megválasztásakor megfelelő gondosságot tanúsítani, és választását, annak jogszerűsége szempontjából, az igénylést megelőzően ellenőrizni,
- b) a választott domain névről önként lemondani, ha a gondos eljárás ellenére is a már regisztrált domain név használatával más jogát sérti.

A Tanácsadó Testület korábban megfogalmazott 4/2000. (V. 10.) számú és 3/2022. (I. 25.) sz. elvi állásfoglalásai is megerősítik, hogy az üzleti tisztesség követelménye megkívánja a vállalkozásoktól, hogy tartózkodjanak azon kereskedelmi nevek (így a cégnevek, vállalatnevek, cégjelzők kereskedelmi feliratok, illetve jelszavak) szándékos és tudatos használatától, amelyek versenytársaikat illetik.

A Panaszos előadása szerint a „tiszta” megjelölést védjegyként, cégnévként, kereskedelmi névként és domain névként is használja, azaz az a Panaszos átfogó piaci azonosítójává vált. A DRSZ 8.7 b) pontja értelmében jogsértő lehet olyan domainekek igénylése, amelyek azonosak vagy megtévesztően

hasonlítanak egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult.

A DRSZ 8.7. pontja felsorolásban tartalmazza a Szabályzatba ütköző magatartási formákat.

8.7 A domain igénylése/használata a Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

Továbbá a Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.2. pontja értelmében nem választható és nem használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára vagy használatára nézve gyaníthatóan jogellenes vagy megtévesztő.

A Domain döntnöki tanács megállapítja, hogy a vitatott domainek:

- a panaszos védjegyével azonos domináns elemet („tísa”) tartalmaznak,
- ahhoz kizárólag leíró jellegű kifejezéseket („bolt”, „webshop”) kapcsolnak,
- alkalmasak arra, hogy a fogyasztókban azt a benyomást keltsék, hogy a domainek mögött a védjegyjogosult vagy annak hivatalos partnere áll.

Ez a körülmény a megtévesztő használat gyanúját alapozza meg.

2. A Panaszolt jóhiszeműségére való hivatkozásának értékelése

A Domain döntnöki tanács álláspontja szerint:

- önmagában az a tény, hogy egy domain korábban szabad volt, nem alapoz meg jogszerű igénylést, kifejezetten rögzítve, hogy a Panaszos – illetve általánosságban fogalmazva bármely panaszos – nem köteles és nem is képes minden, a „tísa” kifejezést felhasználó esetleges domain nevek regisztrálására, éppen ezért mondja ki a DRSZ, hogy az igénylő köteles úgy eljárni, hogy ha szükséges, engedélyt kérjen az adott domain név regisztrációjához egy jogosulttól
- a Nyilvántartó feltételes elfogadása nem jelenti azt, hogy a domain ne lenne vitatható,
- a jóhiszeműség szubjektív állítása nem zárja ki a megtévesztő jelleg objektív fennállását.

3. A „tísa” megjelölés általános jellegére való hivatkozás

A Domain döntnöki tanács elfogadja, hogy a „tísa” szó földrajzi és egyéb jelentéssel is bír, ugyanakkor megállapítja, hogy a vitatott domain nevek nem semleges, leíró felhasználásként, hanem kifejezetten kereskedelmi célú szókapcsolatokban jelennek meg („bolt”, és „webshop”) ezek a szókapcsolatok tipikusan értékesítési csatornára utalnak, melyek alkalmasak arra, hogy a fogyasztók a védjegyjogosulthoz kössék az adott szolgáltatást.

4. A jóhírű védjegy és a megtévesztés veszélye

A Domain döntnöki tanács megállapítja, hogy a vitatott domain nevek alkalmasak arra, hogy:

- a Panaszos védjegyének jóhírnevét tisztességtelenül kihasználják,
- a fogyasztókban azt a téves benyomást keltsék, hogy a domainek mögött a Panaszos vagy annak hivatalos partnere áll.

Ez ellentétes a **Ptk. 1:3. § (1) bekezdésében** rögzített jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás követelményével.

Továbbá a **védjegyek és földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (Vt.) 12. § (1)–(2)** bekezdése alapján a védjegyjogosultat kizárólagos használati jog illeti meg, és felléphet minden olyan használattal szemben, amely:

- azonos vagy összetéveszthetően hasonló megjelölést alkalmaz,
- különösen akkor, ha a védjegy **jóhírű**.

A Domain döntnöki tanács elfogadja a Panaszos állítását, miszerint a „tiszta” védjegy jóhírűnek minősül, és megállapítja, hogy a domain nevek önmagukban is alkalmasak a védjegy **tisztességtelen kihasználására**, függetlenül attól, hogy a Panaszolt, mint igénylő ténylegesen megkezdte-e a használatot.

Rosszhiszeműsége a Panaszos nem hivatkozott, így azt a Döntnökök a döntés meghozatala során nem vizsgálták.

Végül a Panaszolt nem vitatta Panaszos azon állítását, hogy a Panaszos neki a „tiszta” név/megjelölés használatára nem adott engedélyt számára.

A fentiek alapján a Domain döntnöki tanács megállapítja, hogy

- a tiszabolt.hu, tiszabolt.hu, tiszawebshop.hu, tiszawebshop.hu domain nevek igénylése gyaníthatóan jogellenes és megtévesztő,
- az igénylés ütközik a Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.2. pontjába,
- valamint sérti a panaszos kereskedelmi nevét és védjegyjogait, így alkalmazandó a DRSZ 8.7 pontok a) és b) alpontjai,
- valamint alkalmazandó a DRSZ 8.7. pont c) pontja is, tekintettel arra, hogy a Panaszolt oldalán az nyert megállapítást, hogy a Panaszolt a domain neveket anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, és a Panaszolt ennek ellenkezőjét nem tudta bizonyítani.

Ezért a döntnöki tanács a panaszt megalapozottnak találta, és az alábbi döntést hozza:

1. A vitatott domain nevek a Panaszolt részére nem delegálhatók.
2. A tiszabolt.hu, tiszabolt.hu, tiszawebshop.hu, tiszawebshop.hu domainek az Astoria-Tisza Holding Kft. javára delegálandók, amennyiben a Panaszos a regisztrációs feltételeknek megfelel.

Következésképpen a Panaszos kérelme alapján a Domain nevek visszavonásának van helye, azaz a Panaszolt a Domained regisztrációját nem tarthatja meg, és ezzel összefüggésben a Domained – tekintettel arra, hogy ezt a Panaszos a Panasz keretében kérelmezte – Panaszos részére regisztrálhatóak.

IV. Záró rendelkezések

Jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a Domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A jelen döntés végrehajtása során tehát a Domain nevek a Panaszolttól visszavonásra kerülnek, és azokra a visszavonástól számított 30 napig csak a Panaszos nyújthat be domain regisztráció iránti igényt. A 30 nap türelmi idő elteltével a domain nevek bárki számára igényelhetővé válik.

Az eljáró döntnöki tanács felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a Domain nevek regisztrálására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzatban a domain igénylőkre vonatkozó általános feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domainek fenntartására a Szabályzat 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

* * *

A jelen döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2026. január 22.

Név: dr. Nagy Zsuzsanna
Előadó döntnök

Név: dr. Brandusa Mónika
Szavazó döntnök

Név: dr. Varga Péter
Szavazó döntnök