

Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesülete
Alternatív Vitarendező Fórum
Domain Döntnöki eljárás

36/2025. (XII.22.) sz. döntés

A villanypásztor.hu domain név regisztrációjával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: WILD CONTROL Kft.

Panaszolt: PETHES-KER Kft.

Ügyszám: DD202511210001

A Domain Döntnökök előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró Döntnökök megvizsgálták, és a Domain Regisztrációs Szabályzatnak továbbá az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatának megfelelően megtárgyalták, majd a Döntnökök egyhangú szavazatával, különvélemény csatolása nélkül meghozták az alábbi döntést:

A villanypásztor.hu domain a Panaszolt részére delegálható.

Indokolás:

I. Panaszos nyilatkozatainak összefoglalása:

Panaszos 2025. 11. 24-i dátummal panaszt nyújtott be a villanypásztor.hu domain feltételes regisztrációja ellen, mivel állítása szerint a domain összetévesztésre alkalmas, összetéveszthető a már bejegyzett és jelenleg általa használt *villanypasztor.hu* domainjével, így megtévesztő hatást kelthet, és nem felel meg a megkülönböztethetőség követelményének.

Állította továbbá, hogy a *villanypásztor.hu* domain név várható felhasználási köre (állattartáshoz kapcsolódó villanypásztor eszközök, webshop) a villanypasztor.hu domain nevével teljes mértékben azonos piaci szegmens, ezért az internetes felhasználók megtévesztésére alkalmas, összetéveszthető a már bejegyzett és használt *villanypasztor.hu* domainjével, piaci zavart okoz, összetéveszthető forgalmat eredményez, és nem felel meg a megkülönböztethetőség követelményének.

Panaszos hivatkozott e körben a Domain Regisztrációs Szabályzat 2.2.1., 2.2.2., 2.3.1. és 5.2. pontjára. Kérte, hogy az AVF utasítsa el a villanypásztor.hu domain végleges bejegyzését, mivel az a *villanypasztor.hu* domainjétől csupán egy ékezetben különbözik, kiejtésben azonos, ezért alkalmas arra, hogy a fogyasztók a két weboldalt összekeverjék, továbbá a vásárlókat megtéveszse, különösen mobilon, keresőkben, vagy gépelési hibák esetén.

II. Panaszolt nyilatkozatainak összefoglalása:

A Panaszolt beadványában állította és képernyőképekkel is igazolta, hogy több, mint 20 éve használja a villanypasztor.hu domain nevet, és hogy ez a domain név a saját cégének tevékenységével ezidő alatt összeforrt. Állította továbbá, hogy a villanypásztor kifejezés az elektromos kerítések vonatkozásában általa került bevezetésre Magyarországon, még a 90-es években. Előadta, hogy a logika a szó kialakításában az volt, hogy ő nem csak kerítést épít, hanem a pásztor munkáját ellátó komplett rendszereket. Azt is állította, hogy a villanypasztor.hu korábbi domain nevének megszűnéséről nem is

kapott értesítést, az adminisztrációs hiba miatt szűnt meg és vált szabadon regisztrálhatóvá, a Panaszolt tudta és akarata nélkül, és így kerülhetett sor arra, hogy ezt a régóta általa használt domain nevet a Panaszos, aki egyébként Panaszolt versenytársának tekintendő, magának regisztrálta. Panaszolt azt is állította, hogy mivel felszólítása ellenére sem hagyott fel a Panaszos a – Panaszolt által jogsértőnek vélt – tevékenységével, ezért a Panaszolt ügyvédhez fordult a Panaszos elleni jogi lépések megtétele végett. Jogsértőnek és a fogyasztók megtévesztésére alkalmasnak ítélte meg a ugyanis Panaszolt a kialakult helyzetet: mivel az elmúlt 20 évben általa megépített kerítéseken (állatkerti kifutókon, vadrezervátumokban, és látogató központokban, stb.), az ott általa elhelyezett táblákon mindenhol a villanypasztor.hu domain név szerepel, így a kerítések mellett állva, látva ezt a domain nevet és rákeresve a honlapra is, a fogyasztók tévesen azt gondolhatják, hogy ezeket a kerítéseket a villanypasztor.hu domain alatt szereplő jelenlegi konkurens cég, a Panaszos készítette. Mindez jelentős érdeksérelmet és kárt okoz a Panaszolt számára. Előadta továbbá, hogy a Panaszos korábban is jelezte felé, hogy meg akarja szerezni tőle a villanypasztor.hu domaint, és legutoljára 2025. szeptember 3-án újabb vételi ajánlatot tett telefonon, de a Panaszolt ezt elutasította, soha nem kívánta értékesíteni a villanypasztor.hu domain nevet, így azt a Panaszos csak az előadott adminisztrációs hiba miatt szerezhette meg.

Előadó döntnök hiánypótlásra hívta fel Panaszoltat, hogy 8 napon belül pontosan jelölje meg, milyen eljárást kezdeményezett Panaszossal szemben. Panaszolt a hiánypótlásra adott határidőn belül úgy nyilatkozott, hogy számos kártérítési eljárás megindítását helyezte kilátásba, konkrétan pedig Regisztrációs Döntnöki (RD) eljárás kezdeményezése történt meg a villanypasztor.hu domain név visszaszerzése érdekében, amely eljárás már folyamatban is van.

III. Az Alternatív Vitarendező Fórum döntése:

A Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.1., 2.2.2 és 2.3.1. pontja, amelyet a Panaszos megjelölt, az alábbiak szerint fogalmaz:

2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, vagy annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, és a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

2.2.2 Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:

- a. jogellenes, vagy*
- b. gyűlölet-, vagy félelmet keltő, vagy*
- c. megtévesztő.*

2.3.1. Kizárólag a domain-igénylő, illetve domain-használó felelős:

- a. a domain név választásáért, jelentéstartalmáért, használatáért és ezek következményeiért,*
- b. a domain név választás és használat jogszerűségéért,*
- c. a domain név választással vagy használattal okozott kárért,*
- d. A domain Nyilvántartásba küldött adatok hitelességéért*

A Vitarendezési Eljárási Szabályzat (VESZ) 9. pontja és a DRSZ 8.7. pontja szerinti konjunktív feltételek:

A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

„a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A VESZ 10. pontja továbbá az alábbiakat határozza meg:

Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtevesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

A VESZ 11. d) pontja az alábbiakat határozza meg:

11. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

[...]

„a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

A VESZ 15. pontja továbbá az alábbiakat határozza meg:

15. Amennyiben az Alternatív Vitarendező Fórum előtt folyamatban lévő eljárás befejezése előtt, hitelt érdemlően az Alternatív Vitarendező Fórum tudomására jut, hogy a domain név tárgyában a Panaszos és Panaszolt között bírósági vagy választottbírói eljárás van folyamatban, vagy olyan hatósági eljárás indult, ami az érdemi döntésre kihatással lehet (pl. védjegy bejegyzése vagy törlése iránti eljárás), úgy az eljárást felfüggeszti.

Az eljáró döntnökök a Panaszos panaszát alaposan megvizsgálták.

Eljárás jogi szempontból az ügyben a fent idézett VESZ 15. pontja alapján nem volt helye felfüggesztésnek, mivel a Panaszolt által beadott hiánypótlás értelmében a Panaszolt nem indított bírósági, választottbírói vagy hatósági eljárást Panaszossal szemben a jelen eljárás tárgyát ékezetes villanypasztor.hu domain névvel kapcsolatban. Egyfelől, az ékezet nélküli villanypasztor.hu domain

névvel kapcsolatban megindított RD eljárás tárgya nem az ékezetes villanypásztor.hu domain név. Másfelől, az említett RD eljárás kimenetele ugyan közvetetten bírhat kihatással az ékezetes villanypásztor.hu domain névre, de az RD eljárás nem bírósági, választottbírói vagy hatósági eljárás.

Érdemben, az eljáró döntnökök az alábbi megállapításokat tették a jelen ügygel kapcsolatosan, amelyek alapján a jelen döntést egyhangúlag hozták meg:

A Panaszolt által igényelt domain névben használt „villanypásztor” vezér kifejezés egy köznapiban használatú szó, leíró jellegű. Ezzel kapcsolatosan védjegyvoltalom fennállására egyik fél sem hivatkozott, de Panaszolt állította és igazolta, hogy 2003 óta ő használja ennek a domain névnek az ékezet nélküli verzióját, a villanypasztor.hu-t, amely így hozzá kötődik. Eljáró döntnökök Panaszolt ezen állítását a Wayback Machine útján ellenőrizték is, és valós állításnak találták. Azzal, hogy Panaszolt állítása szerint akaratán kívül, adminisztrációs hiba miatt veszítette el több, mint 20 éve használt ékezet nélküli villanypasztor.hu domain nevét, az eljáró döntnökök úgy ítélték meg, hogy bár jelenleg valóban a Panaszos nevére került regisztrálásra a villanypasztor.hu domain, a fent idézett VESZ 9.c) és 10. pontja és a DRSZ 8.7. pontja szerinti konjunktív feltételek azonban jelen ügyben nem állnak fenn. A Panaszolt oldalán ugyanis a fent leírt és igazolt tényállás alapján eljáró döntnökök megítélése szerint fennáll a villanypásztor.hu domain név igénylésével kapcsolatos jogos érdek, és nem járt el Panaszolt rosszhiszeműen sem azzal, hogy a villanypásztor.hu domain nevet regisztrálta, azzal a céllal, hogy a továbbiakban ezt használhassa gazdasági tevékenysége körében az elvesztett ékezet nélküli villanypasztor.hu domain neve helyett.

A Domain Regisztrációs Szabályzat 2.2.2 pontja szerinti megtévesztő használat pedig e tekintetben az eljáró döntnökök szerint azért nem áll fenn, mert Panaszolt igazolta, hogy a villanypasztor.hu domain az elmúlt több, mint 20 év intenzív használata miatt hozzá kötődik, így a villanypásztor.hu domainen való folytatólagos megjelenése, az itt folytatott gazdasági tevékenysége nem téveszti meg a fogyasztókat. Az ékezet nélküli villanypasztor.hu domain ügyében pedig az AVF a Panaszolt által a Panaszossal szemben megindított RD eljárás keretében fog döntést hozni.

Eljáró döntnökök a fentiek mérlegelését követően a rendelkező rész szerint, egyhangúlag hozták meg döntésüket.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2025.12.22.

Hennelné dr. Komor Ildikó
Előadó döntnök

dr. Halász Bálint
Szavazó döntnök

dr. Havas-Sághy Gábor
Szavazó döntnök