

**Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesülete
Alternatív Vitarendező Fórum
Regisztrációs Döntnöki eljárás**

2/2026. (I.06.) sz. döntés

**A sportissimo.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos:

SPORTISIMO s.r.o.

Panaszolt:

Hír-Adó marketing Kft.

Ügyszám: RD202510220001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

A Döntnök a Panaszos által a sportissimo.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását.

Indokolás:

I. Panaszos nyilatkozatainak összegzése:

A Panaszos hiánypótlási felhívást követően kiegészített kérelmében kérte, hogy a sportissimo.hu domain név regisztrációját vonják vissza a Panaszolt Hír-Adó marketing Kft. társaságtól.

A Panaszos kérelmét a VESZ (Vitarendezési Eljárási Szabályzat) 9. pontjának a), b) és c) alpontjában foglaltakra alapította.

A Panaszos előadta, hogy a SPORTISIMO szó európai uniós védjegy tulajdonosa, amelyet az EUIPO 14095426 szám alatt jegyzett be. A Panaszos továbbá a sportisimo.hu domain tulajdonosa. Álláspontja szerint mind a védjegy, mind a sportisimo.hu domain összetéveszthető a vitatott domainnel.

Előadta azt is, hogy a Panaszos ezen a domain-en internetes áruházat üzemeltet, és a vitatott domain (sportissimo.hu) megtévesztheti a fogyasztókat (egy betű is elég a tévedéshez). Hivatkozott arra is, hogy a Hír-Adó marketing Kft. társaságot üzleti tevékenység (vállalkozói tevékenység) céljából alapították, amit kifejezetten megerősít a Panaszolt nyilatkozata is, mely alapján a vitatott domain weboldalán saját hirdetéseket vagy harmadik felek hirdetéseit fogja elhelyezni, ami azt jelenti, hogy a panaszos közvetlen versenytársainak hirdetéseit is elhelyezheti. Így tehát egyértelműen fennáll a tévesztés veszélye a Panaszos ügyfelei számára, akik feltételezhetik, hogy a hirdetés a Panaszos és a hirdető közös vállalkozására vonatkozik. A Hír-Adó marketing Kft. tehát nem rendelkezik semmilyen jogos érdekeltséggel abban, hogy a domain (sportissimo.hu) segítségével üzleti tevékenységet folytasson.

A Panaszolt állításai igazolására okirati bizonyítékként csatolta a Sportisimo szó védjegy uniós bejegyzésének tanúsítványát, illetve annak fordítását, a domain bejegyzésének igazolását.

II. Panaszolt védekezése:

A Panaszolt kérte a Panaszos kérelmét elutasítani, tekintettel arra, hogy állítása szerint a domain név regisztrációja és használata nem ütközik a Domainregisztrációs Szabályzatba, ennek bizonyítására okiratokat is mellékel (2 db képernyőfotót a korábbi Sportissimo néven megjelent magazin borítójáról 1996-ból).

Előadta továbbá, hogy a sportissimo.hu weboldal ellentétben a Panaszos oldalával, nem folytat kereskedelmi tevékenységet. Szolgáltatásuk egy átfogó sporthíreket kommunikáló tevékenység, mely még támogató jelleggel is hasznára lehet a Panaszosnak. „Értem ez alatt akár egy az oldalunkon elhelyezett hirdetést / pr cikket. „

Álláspontja szerint, ha egy véletlen folytán történt elírás során a látogató az oldalukra téved, akkor azonnal észleli, hogy nem a Panaszosról van szó, hiszen a kifogásolt weboldal sem tevékenységében sem pedig arculatában nem összetéveszthető a panaszos webshopjával.

Hivatkozott arra is, hogy az 1990-es években Magyarországon a piacon már jelen lévő Sportissimo magazin felelevenítése célkitűzésük, melynek stabil alapja a panaszolt domain név. Hivatkozott továbbá arra, hogy a domain név részükre 2025.10.13-án lett rögzítve, az szabadon elérhető volt és panasszal 8 napon belül nem élt a Panaszos.

III. Panaszos észrevétele és a Panaszolt erre érkezett válasza:

Panaszos észrevétele:

A Panaszos arra hivatkozott, hogy a Panaszolt Hír-Adó marketing Kft. korlátolt felelősségű társaság, a társasági forma jellegéből adódóan gazdasági társaság, amely nyereség elérésére jött létre és annak felosztására jogosult, valamint a társasági adó alanya, azaz nem minősül nonprofit társaságnak.

Ezt a tényt a Panaszolt nyilatkozatában meg is erősítette, hiszen maga ajánlotta fel a Panaszosnak reklám vagy PR cikk megjelentetését. Ezzel a Hír-Adó marketing Kft. Panaszolt közvetlenül megerősíti, hogy a vitatott domainhez tartozó weboldalakon saját reklámot vagy harmadik felek reklámjait kívánja elhelyezni, ami azt is jelenti, hogy a Panaszos közvetlen versenytársainak hirdetése is megjelenhetnek. Ez egyértelműen fennálló összetévesztési veszélyt jelent a Panaszos ügyfelei számára, akik azt hihetik, hogy a hirdetések a Panaszos és a hirdető közös vállalkozásához kapcsolódnak.

A Panaszos a sportisimo védjegy és a sportisimo.hu domain tulajdonosa, amelyek a vitatott domainnel felcserélhetők. Álláspontja szerint a Hír-Adó marketing Kft. felelőssége, hogy a vitatott domain regisztrációja során biztosítsa, hogy az ne sértse a panaszos jogait.

Panaszolt válasza:

A Panaszolt további védekezést terjesztett elő, válaszában előadta, hogy a domain név alatt hozzáférhető tartalomszolgáltatás semmilyen körülmények, sem tartalmilag, sem pedig a szolgáltatás tekintetében, nem alkalmas a felhasználók megtévesztésére: a két weboldal arculata és tartalma eltérő.

Véleménye szerint nem sérti a Panaszos üzleti érdekeit: „Még a hírportálon esetlegesen megjelenő konkurencia hirdetése sem, a mai digitális piacot figyelembe véve.” Felajánlotta továbbá a Panaszos részére a kizárólagos hirdetés lehetőségét a weboldalon „extra kedvezményes áron”.

Hivatkozott jogos érdekére, mely szerint a egy országos piacot lefedő sport magazin újraindítása végett igényelte a cégük. Ezt a tényt figyelembe véve a Sportissimo (kettő SS-el) névhez jogos érdekük fűződik.

IV.Döntés indokolása:

A Domain Regisztrációs Szabályzat 6.1. pontja és a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 50. pontja alapján az Alternatív Vitarendező Fórum a domain név regisztrációjának visszavonását vagy a Panaszos javára történő átruházását rendeli el (azaz lehetővé teszi, hogy meghatározott ideig csak a Panaszos igényelhesse), ha a domain igénylése/használat a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik.

A VESZ 9. pontja értelmében a domain igénylése/használat a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megnevezéssel hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megnevezéssel hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne.....

A VESZ 10. pontja alapján az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

A Regisztrációs Döntnök a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 25. pontja szerint a Panaszos és a Panaszolt írásbeli nyilatkozatai, a csatolt bizonyítékok és a Nyilvántartó által vezetett nyilvántartásban, továbbá az interneten nyilvánosan elérhető információk alapján hozta meg a döntését.

IV.1. A Regisztrációs Döntnök először azt vizsgálta a VESZ 9. pont a és b, pontjaira tekintettel, hogy a Panaszosnak van-e hazai vagy közösségi jog által biztosított jogosultsága a kérelmezett név használatára

A Regisztrációs Döntnök a nyilvántartási adatokból és a csatolt okiratokból megállapította, hogy Panaszos a 'SPORTISIMO' szó védjegy használatára az Európai Unióban kizárólagos jogosultsággal rendelkezik tekintettel arra, hogy Panaszos kizárólagos jogosultja a 2015. 05. 18-i elsőbbségű, 010435311. lajstromszámú európai uniós szó védjegynek az 25, 35, 41 (Nizzai Osztályozás) áruosztályokban. Ezek között szerepel a 35-ös áruosztályban: Sportfelszerelésekkel kapcsolatos kiskereskedelmi szolgáltatások; Sportcikkkel kapcsolatos kiskereskedelmi szolgáltatások;

Nagykereskedelmi szolgáltatások sportfelszerelésekkel kapcsolatos szolgáltatások; Sportcikkkel kapcsolatos nagykereskedelmi szolgáltatások; Ruházattal kapcsolatos kiskereskedelmi szolgáltatások; Ruházattal kapcsolatos nagykereskedelmi szolgáltatások; Lábbelikkel kapcsolatos nagykereskedelmi szolgáltatások; Lábbelikkel kapcsolatos kiskereskedelmi szolgáltatások, Sportesemények szervezése; Sporttevékenységek és sportversenyek szervezése; Sportfelszerelések bérbeadása.

Panaszos cégneve úgyszintén SPORTISIMO s.r.o, melyen túlmenően jogosultságot alapoz meg a névhasználatra a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény („Tptv.”) 6. §-a, mely szerint tilos olyan nevet, árujelzőt vagy egyéb megjelölést használni, amelyről a versenytársat, illetve annak termékét, szolgáltatását szokták felismerni.

Döntnök az interneten fellelhető nyilvántartási adatokból, illetve a domain.hu webwhois adataiból megállapította, hogy a Panaszos a jogosultja 2013-04-05-i bejegyzéssel a **sportisimo.hu domain névnek**.

Az eljáró Döntnök a nyilvántartási adatokból megállapította azt is, hogy a sportissimo.hu domain nevet csak a védjegy és domain bejegyzését évekkel követően, 2025.10.13-án regisztráltatta, így a védjegy és a sportisimo.hu domain is egyértelmű elsőbbséget élvez az időrendiség alapján is.

A védjegytalalom tartalma alapján a védjegy tulajdonosának kizárólagos joga van védjegyének a használatára, ideértve különösen a védjegy használatát, hasznosítását megjelölés alatt termékek körében, így különösen ezen megjelölés alatt álló termékek eladását, forgalomba hozatalát és reklámozását.

Az eljárás során a Döntnök megállapította, hogy Panaszolt a Panaszos korábbi elsőbbségű, a 'sportisimo' megjelölésre kizárólagos jogokat biztosító védjegyével és domainnel egyetlen „s” betű eltéréssel teljesen azonos domain nevet regisztráltatott, annak ellenére, hogy Panaszoltnak nincs olyan az üzleti tevékenységéből, kereskedelmi nevéből, közismert nevéből vagy védjegyeiből eredő jogos érdeke, amely a megjelölés magyarországi domain névként történő használatához fűződne.

A 'sportisimo.hu' és a 'sportissimo.hu' megjelölés mind vizuális, mind fonetikai, mind pedig konceptuális szempontból hasonló (szinte megegyezik).

A Döntök megjegyzi, hogy összetéveszthetőség áll fenn, ha fennáll a kockázata, hogy a vásárlóközönség – annak alapján, hogy az adott megjelölést viselik – azt hiszi, hogy a szóban forgó áruk vagy szolgáltatások ugyanattól a vállalkozástól, vagy adott esetben gazdaságilag egymással kapcsolatban álló vállalkozásoktól származnak (lásd: Canon Kabushiki Kaisha kontra Metro-Goldwyn-Mayer, C-39/97 sz. ügyben hozott ítélet 29-30. pontja).

Megállapítható a fentiek alapján, hogy a VESZ 9. a, és b, pontjában foglalt feltételek egyaránt fennállnak jelen esetben (a vagylagos fennállás is megalapozná), figyelemmel arra, hogy a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név és a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult.

IV.2. A Regisztrációs Döntnök ezt követően azt vizsgálta, hogy a Panaszolt a nevet anélkül igényelte-e, hogy ahhoz joga vagy jogos érdeke fűződne (VESZ 9. c, alpont, 10. pont).

A Domainregisztrációs Szabályzat (VESZ) 10. pontja vagylagos feltételeket sorol fel, tehát az alpontok bármely fordulatainak fennállása esetén a domain név használatához fűződő jogos érdek a Panaszolt javára megállapítható.

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény 12. § (1) alapján a védjegyoltalom alapján a védjegyjogosultnak kizárólagos joga van a védjegy használatára. A (2) bekezdés alapján a védjegyjogosult a kizárólagos használati jog alapján bárkivel szemben felléphet, aki engedélye nélkül gazdasági tevékenység körében, árukkal vagy szolgáltatásokkal összefüggésben használ a) a védjeggyel azonos megjelölést olyan árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban, amelyek azonosak a védjegy árujegyzékében szereplőkkel; b) olyan megjelölést, amelyet a fogyasztók a védjeggyel összetéveszthetnek a megjelölés és a védjegy azonossága vagy hasonlósága alapján.

Az Archive Wayback Machine (web.archive.org) tartalmai között nem került lementésre a Panaszolt sportissimo.hu oldal, melyből a döntnök arra következtetett, hogy a weboldal csupán rövid idő óta – feltehetően a panasz benyújtását követően - működik.

Eljáró Döntök nem látta bizonyítottnak a Panaszolt azon hivatkozását, hogy az 1990-es években már megjelent Sportissimo magazin újraindítása érdekében lépéseket tett volna a Panaszolt. Ennek igazolására csatolt képernyőkép nem szolgáltatott kellő bizonyítékul, a weboldalon lévő tartalmakat átvizsgálva sem utalt semmilyen tény vagy tájékoztatás arra, hogy a magazin újraindításával kapcsolatban lépéseket tett volna a Panaszolt. Azt sem igazolta e körben, hogy lenne-e bármely módon jogosultsága ezen a néven a magazin újraindítására vagy előkészületet tett volna arra.

A Regisztrációs Döntnök megállapítja, hogy a VESZ 10. a) pontjában jelölt feltételek nem állnak fent, mert a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen nem használta, illetve erre bizonyíthatóan előkészületeket nem tett.

A Regisztrációs Döntnök a csatolt bizonyítékokból és a nyilvánosan elérhető adatokból megállapította, hogy a Panaszoltnak nem fűződik jogos érdeke a domain név használatához, elsősorban azért, mert nem rendelkezik korábbi joggal, beleértve a védjegyet, cégnevet és kereskedelmi nevet, továbbá a megjelölés nem Panaszolt közismert elnevezése. **A Sportissimo megjelölés egyértelműen a Panaszoshoz köthető** (mindez a IV.1. pontban bővebben kifejtésre került).

A Regisztrációs Döntnök megállapítja, hogy a VESZ 10. b) pontjában jelölt feltételek sem állnak fent, a Panaszolt nem olyan személy, akinek a domain név közismert elnevezése.

A tevékenységet illetően a sportissimo.hu weboldalt megvizsgálva az eljáró Döntnök arra a megállapításra jutott, hogy bár az oldalon rövid összefoglaló sporthíreket jelentet meg, azonban a felületen ezen túlmenően reklámok közzétételére is lehetőséget ad. Ezt támasztja alá a Panaszolt weboldalán elérhető Általános Szerződési Feltételek és Technikai Információk megnevezésű okirat is.

Ellentmondó volt a Panaszolt azon nyilatkozata ehhez kapcsolódóan, hogy nem kíván kereskedelmi tevékenységet folytatni, majd később jelezte, hogy hirdetések fog megjeleníteni az oldalon és fel is ajánlotta a felület értékesítését a Panaszosnak. Mindezek egyértelműen igazolták, hogy üzleti tevékenysége körében, haszonszerzési céllal használja a SPORTISIMO megjelölést. E körben eljáró döntök egyértelműen a Panaszos azon hivatkozásával is, hogy önmagában a Panaszolt gazdasági társaság működési formája is arra utal, hogy bevételszerző gazdasági tevékenység céljából jött létre és fejt ki tevékenységét.

Mindezek alapján az eljáró Döntnök elfogadta a Panaszos azon hivatkozását, hogy a vitatott domain név alapján az érintett áruk/ szolgáltatások célközönsége okkal feltételezheti, hogy a Panaszos és a

Panaszolt között üzleti kapcsolat áll fenn. Az üzleti tevékenység során a védjegynek domain névként történő feltüntetése nem jogszerű, ha azt a látszatot kelti, hogy a kereskedelmi név alatt folytatott tevékenység a védjegyjogosulthoz kötődik. Bár a honlapon ugyan nem tesz utalást a Panaszosra, de nem is jelzi, hogy külön cégről/szolgáltatásról lenne szó sem a bemutatkozás, sem a honlap Impresszum rovatában.

A Regisztrációs Döntnök vizsgálta a VESZ 10. c) alpontjában jelölt feltételeket is, melyeknek úgyszintén a hiányát állapította meg. A fent leírtakat értékelve arra a következtetésre jutott, hogy a Panaszolt nem tisztességesen használja a domain nevet, mely alkalmas lehet a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

A Regisztrációs Döntnök mindezek alapján megállapította, hogy a VESZ 10. a, b és c, pontjában jelölt feltételek nem állnak fent, így a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy ahhoz jogos érdeke fűződött volna.

Mindezekre figyelemmel a Regisztrációs Döntnök a VESZ 9. pont a, b) továbbá a VESZ 10. pont a, b, és c) pontjai alapján a kérelmet alaposnak találta, így annak helyt ad és elrendeli a sportissimo.hu domain név Panaszolttól való visszavonását.

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

Tekintettel arra, hogy a Panaszos nem kérte a domain átruházását, kérelme kizárólag a domain Panaszolttól történő visszavonására irányult, így az átruházásra vonatkozó tájékoztatást mellőzte a döntés indoklásából.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2026. január 06.

dr. Kapás Lilla
Döntnök