

4/2026. (I.08.) sz. döntés

A varosliget.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: Városliget Ingatlanfejlesztő Zrt.

Panaszolt: Cetinje s.r.o.

Ügyszám: RD202509260001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt Eljáró Döntnök** előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az Eljáró Döntnök megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak, továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

Az Eljáró Döntnök a Városliget Ingatlanfejlesztő Zrt. Panaszos által a „varosliget.hu” domain név (a továbbiakban: Domain név) tárgyában előterjesztett panaszt alaposnak találta, ezért elrendeli a benyújtott panasz alapján a Domain Név Panaszolttól való visszavonását.

Az Eljáró Döntnök a Domainregisztrációs Szabályzat 8.6. pontja alapján úgy rendelkezik, hogy a jelen döntés kézhezvételétől számított 30 napos keresetindítási határidőn túli további 30 napon belül a domain név vonatkozásában kizárólag a Panaszos jogosult új igényt benyújtani.

Indokolás:

I. A Panasz indoka, jogi érvelés

Panaszos Panaszolt ellen benyújtott panaszát a varosliget.hu domainnel kapcsolatosan összefoglalóan azzal indokolta, hogy a 2013. évi CCXLII. törvény alapján 99 évre szóló vagyonezelési jogot gyakorol a Városliget teljes területén. Előadta továbbá, hogy ez a jogállás törvényi alapon, közfeladat ellátásához kapcsolódva ruházza Panaszosra a park fenntartásának, működtetésének, fejlesztésének, valamint a közösségi és kulturális funkciók megszervezésének felelősségét. Panaszos kifejtette azt is, hogy megalapítása óta következetesen és kiemelten használja a nyilvános kommunikációjában a Városliget elnevezést, webes megjelenésekben, közösségi média felületeken, hashtag-ekben, valamint közterületi rendezvényi kommunikációban is. Álláspontja szerint a varosliget.hu domain név megtévesztően hasonlít a Városliget Zrt. cég-, illetve kereskedelmi nevéhez, azt a Panaszolt anélkül igényelte, hogy a megjelöléshez bármilyen joga, jogos érdeke fűződne.

Panaszos hozzátette azt is, hogy korábban próbálta felvenni a kapcsolatot a Panaszolttal, azaz a Cetinje s.r.o. vezető tisztségviselőjével, képviselőivel a domain átruházásáról szóló egyeztetések okán, azonban érdemi választ nem kapott. Mellékletként csatolta Városliget Zrt. cégkivonatát.

II. A Panaszolt érdemi védekezése

A Panaszolt írásbeli érdemi védekezést nem terjesztett elő.

III. A Döntés indokolása:

III.1. A döntést megalapozó rendelkezések:

DRSZ 2.2.1. A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

DRSZ 2.2.2. Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:

- a) jogellenes, vagy*
- b) gyűlölet-, vagy félelmet keltő, vagy*
- c) megtévesztő.*

DRSZ 2.3.2. A domain-igénylő, illetve domain-használó köteles:

- a) a domain név megválasztásakor megfelelő gondosságot tanúsítani, és választását, annak jogszerűsége szempontjából, az igénylést megelőzően ellenőrizni,*
- b) a választott domain névről önként lemondani, ha a gondos eljárás ellenére is a már regisztrált domain név használatával más jogát sérti;*

DRSZ 8.7. (VESZ 9.) A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy*
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:*
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy*
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.*

VESZ 11. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy*
- b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy*
- c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.*

III. 2. Az eljáró Döntnök döntésének indokolása:

Nem volt vitás a Panaszos előadása alapján, hogy a Panaszos a 2013. évi CCXLII. törvény alapján 99 évre szóló vagyonekezelési jogot gyakorol a Városliget teljes területén. Panaszolt ehhez képest érdemi írásbeli nyilatkozatot nem tett, a varosliget.hu domain név alatt tartalom nincsen, így eljáró döntnök semmilyen jogi érdeket nem talált Panaszolt oldalán a domain név igénylésével kapcsolatosan. Panaszolt továbbá a domain igénylésére és használatára vonatkozó szabályokat megsértette, amikor nem ellenőrizte, hogy

az igényelt domain nem sérti-e más személy vagy szervezet korábban szerzett jogait, de rosszhiszeműséget a Panaszolt oldalán nem állapított meg, és ilyenre a Panaszos sem hivatkozott.

Mindezekre figyelemmel a Regisztrációs Döntnök a DRSZ 8.7 a) és c) pontja (valamint a VESZ 9. pontja) alapján a tárgyi panaszt alaposnak találta, így annak helyt ad, és elrendeli a „varosliget.hu” domain név Panaszolttól való visszavonását.

A DRSZ 8.6., valamint a VESZ 61. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

Amennyiben a felek 30 napon belül nem igazolják, hogy a kérelmezett domain név tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban, úgy a Nyilvántartó a domain nevet visszavonja (törli), és a törlést követő 30 napig a domain nevet zárolja akként, hogy arra igényt kizárólag a Panaszos nyújthat be. Amennyiben a Panaszos ezen határidőn belül nem él igénylési jogával, vagy igénylése nem felel meg a DRSZ feltételeinek, a domain név újra szabadon regisztrálhatóvá válik.

A döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2026. január 8.

Hennelné dr. Komor Ildikó
eljáró döntnök