

Magyarországi Internet Szolgáltatók Tanácsa Tudományos Egyesülete

Alternatív Vitarendező Fórum

Regisztrációs Döntnöki eljárás

35/2025. (XII.19.) sz. döntés

A fischer.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: Természetes személy

Képviselője: Bajorfi Ügyvédi Iroda

Panaszolt: Cetinje s.r.o

Ügyszám: RD202509020002

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak, továbbá az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatának megfelelően **meghozta az alábbi döntést**

A Döntnök a Panaszos által a <fischer.hu> domainnév tárgyában előterjesztett kérelmet alaposnak találta, ezért elrendeli a domainnév Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

I. Panasz:

A Panaszos a panaszhoz csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselője útján számos mellékletet tartalmazó panaszt terjesztett elő 2025. szeptember 2. napján kelt levelében, melyben kérte, hogy a domain nevet vonják vissza a Panaszolttól, és ruházzák át a Panaszosra.

A Panaszos beadványaiban részletesen kimunkálta álláspontját, amelynek összefoglalása az alábbi:

A Panasz Tartalma

A Panaszos álláspontja szerint az ő kereskedelmi neve, mind a Fischer Ügyvédi Iroda alapítója és irodavezetője, jó hírnévvel rendelkező kereskedelmi névként oltalom alá esik. A domainnevet a Panaszos állítása szerint a Panaszolt 2016.06.28. napján rosszhiszeműen és jogellenesen regisztrálta, és azóta is eladásra kínálta fel, megakadályozva, hogy a Panaszos regisztrálni tudja a domainnevet.

Az ügy előzményéhez tartozik, hogy a Panaszos az Alternatív Vitarendező Fórumnál 2016-ban panaszt nyújtott be, melyben ugyan a Tanácsadó Testület a Panaszolt számára delegálhatónak találta a domainnevet, ugyanakkor már akkor utalt rá, hogy ha és amennyiben a Panaszolt huzamosabb ideig nem használja azt, akkor az megalapozhatja a domainnév más jogosult átruházását.

II. Panaszolt védekezése

A Panaszolt védekezésében részletesen ismertette, hogy álláspontja szerint miért jogszerű a domain használata. Ennek során kifejtette, hogy az ügyvédi irodák nevét a Magyar Ügyvédi Kamara tartja nyilván, nem pedig a cégnyilvántartás, így ennek ellenőrzése nem elvárható az domain igénylőjétől, ilyen előírást álláspontja szerint a Domainregisztrációs Szabályzat sem tartalmaz.

Ezen felül utalt arra, hogy álláspontja szerint az elnevezés nem egyedi, számos más család és cég használja azt, melynek jelentése németül „horgász”.

A Panaszolt állítása szerint a Panaszos jóhírnévhez való joga nem sérült

III. Döntés indokolása

A Döntnök az Vitarendezési Eljárási Szabályzat 25. pontja szerint a Felek írásbeli előterjesztései, valamint a Nyilvántartó által vezetett nyilvántartásban, illetve az Interneten szereplő adatok alapján hozták meg döntésüket.

A 2025. július 1. napja óta hatályos Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban DRSZ. 11.6. pontja értelmében a korábban regisztrált domain nevek esetében a regisztráció annak megtörténtekori jogszerűsége a korábban hatályos szabályzatok szerint kerül elbírálásra, a domain névvel kapcsolatos azt követő tevékenységekre viszont a mindenkor hatályos szabályok irányadóak.

A 2016-es DRSZ szerint 2.2.1. A domain-igénylő a delegálni kért domain nevét a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárolagossághoz fűződő jogot, személyiségi jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a védjegy adatbázist.

A 2.2.2. c) pont szerint megtevesztő domain név nem választható.

Az Alternatív Vitarendező Fórum a domain név Kérelmező javára történő átruházását rendelheti el számos esetben, így különösen akkor, ha a domain név azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a kérelmező javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy Kérelmezett a domain nevezet anélkül igényelte, hogy a névhez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy a kérelmezett a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik (2016-os DRSZ 10.3. pont).

A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára, vagy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható, vagy a domain nevet a delegálás időpontjától számított két éven keresztül nem megfelelően használták. (2016-os DRSZ 11. pont)

A hatályos DRSZ szerint a domain-használó köteles a választott domain névről önként lemondani, ha a gondos eljárás ellenére is a már regisztrált domain név használatával más jogát sérti (DRSZ 2.3.2. pont)

A Domain Regisztrációs Szabályzat („DRSZ”) 2.2.1 pontja szerint:

2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat

A Döntnök megállapította, hogy a domain név Panaszolt általi igénylése sérti a Panaszos személy vagy szervezet DRSZ 2.2.1 pontjában megjelölt jogait.

A Panaszos P/2-P/6 számon csatolt képernyőfelvételekkel igazolta, hogy a feltöltött tartalom éveken keresztül kizárólag a domain név értékesítését szolgáló reklám.

A DRSZ 8.7 pontja szerint:

8.7 A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név,

vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,

és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne,

vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A Panaszos 2025.10.09. napján kelt észrevételében alappal hivatkozik arra, hogy a hatályos ügyvédi törvény, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. 189-190. §§-ai kimondják, hogy a nyilvántartás közhiteles, mely nyilvántartás ráadásul ingyenesen és online hozzáférhető.

Erősíti a Panaszos álláspontját az, hogy az ügyvédi iroda ráadásul jogi személy, amely a cégekkel és cégnevekkel való hasonlóságát növeli.

Noha sem a Panaszos, sem pedig a Panaszolt nem hivatkozott rá, az előadó döntnök megjegyzi, hogy a kérdésre 2025-ban már alkalmazandó a közhitelességről és a közhiteles nyilvántartások egységes vezetéséről szóló 2024. évi LXXXIII. tv., melynek 5. § (3) bek. értelmében *A jogszabályok alapján nyilvános közhiteles adatot ismertnek kell tekinteni.*

Érintőlegesen megjegyzendő az a jogalkotó cél, hogy a még nem hatályos, a jogi személyek nyilvántartásáról szóló 2025. évi LIX. tv. preambulumban [8] pontja szerint *A távlati cél azonban az, hogy a teljes jogi személyi kör adatainak egységes nyilvántartásban való megismerhetősége megvalósuljon.*

A fentiek okán tehát a kereskedelmi név vonatkozásában semmilyen jelentősége nincsen annak, hogy az ügyvédi irodák nevét jelenleg nem ugyanaz a nyilvántartás tartalmazza, mint a cégeket.

A fentiek alapján a Panaszos kérelme megalapozott.

A DRSZ 8.6., valamint a VESZ 61. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 30 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.4. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Budapest, 2025. december 19.

Dr. Vermes Attila
előadó döntnök