

1/2026. (I.05.) sz. döntés

A cashflower.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában

Panaszos: Cash Flower Kft. (teljes név: Cash Flower Pénzügyi Korlátolt Felelősségű Társaság)
Panaszos képv.: -

Panaszolt: Természetes személy
Panaszolt képv.: -

Ügyszám: RD202510160001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró döntnöki tanács megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

A Regisztrációs döntnöki tanács a Cash Flower Kft. Panaszos által a cashflower.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszos részre történő átruházását.

Indokolás:

I. **Panasz:**

A Panaszos a 2025. október 20. napján benyújtott panaszában (a továbbiakban: „**Panasz**”) kérte a cashflower.hu domain név (a továbbiakban: „**Domain Név**”) részére történő átruházását.

A Panaszos egy korlátolt felelősségű társaság, amelynek egyetlen tagja egy magánszemély, aki egyben a Panaszos egyetlen ügyvezetője is. A Panaszos 2024. június 27. napján alakult meg, cégbírósági bejegyzésére 2024. július 17. napján került sor. A Panaszos jelenlegi főtevékenysége biztosítási ügynöki, brókeri tevékenység. A Panaszos cégjegyzékbe bejegyzett e-mailcíme és egyben kézbesítési címe – megalakulásától kezdve – a cashflowerkft@gmail.com. A Panaszos mellékelte a Panaszhoz többek között a társaság www.e-cegjegyzek.hu oldalról lekért tárolt cégkivonatát (2025. augusztus 31. napján hatályos állapot).

A Panaszos a Panaszban előadta, hogy a Panaszos egyetlen munkavállalója dr. Kovácsné Vasvári Virág, aki egyéni vállalkozóként jelenleg is pénzügyi szolgáltatások nyújtásával foglalkozik, ennek keretein belül pedig egyéni vállalkozóként szintén a Cash Flower kereskedelmi nevet (fantázia nevet) használja, 2025 márciusa óta. A Panaszos a Panaszhoz csatolta dr. Kovácsné Vasvári Virág egyéni vállalkozónak a Nemzeti Adó- és Vámhivatal („NAV”) adatbázisából lekért adatlapját (időbélyegző szerint kelt 2025. március 4. napján), amely többek között tartalmazza azt is, hogy a vállalkozásának fantázia neve 2025. március 1. napjától „Cash Flower”.

A Panaszos a Panaszban előadta, hogy a Domain Nevet 2025. július 25. napján igényelte, azonban az később törlésre került, mert egy adataegyeztető e-mailre nem válaszolt, mivel az spam mappába került. A Panaszos erről 2025. október 14. napján szerzett tudomást.

A Panaszos szerint a Panaszolt 2025. október 6. napján szerezte meg a Domain Nevet. A Panaszos szerint

a Panaszolt azon pénzügyi tanácsadás tevékenységi körben kíván honlapot felépíteni.

A Panaszos szerint a „Cash Flower” név a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény („Ctv.”) 3. § (2) és (4) bekezdései alapján megkülönböztetésre alkalmas vezérszó, amely más által nem használható azonos vagy összetéveszthető módon. A Panaszos hivatkozott továbbá a Ptk. 1:3. §-ára, és kifejtette, hogy szerinte a Domain Név Panaszolt által történt regisztrációja ellentétes a jóhiszeműség és a tisztesség követelményével. A Panaszos szerint a Domain Név Panaszolt által történt regisztrációja rosszhiszemű lehetett, mert a Panaszolt tudhatott a Panaszos létezéséről, így a Domain Név megtévesztésre alkalmas és a Panaszos üzleti hírnevének sérelmét eredményezi.

A Panaszos hivatkozott a Domainregisztrációs Szabályzat („**DRSZ**”) 2.2.2. és 2.2.3. pontjaira, továbbá a Vitarendezési Eljárás Szabályzat („**VESZ**”) 9. pontjára. Kifejtette, hogy a Domain Név megegyezik a Panaszos cégnevével és kereskedelmi nevével, amelyet a Panaszos munkavállalója is használ. A Panaszos szerinte a Domain Név Panaszolt által történő igénylése jog vagy jogos érdek nélkül történt, továbbá rosszhiszemű, mert a Panaszolt az internethasználók megtévesztésére törekszik, továbbá a Domain Nevet abból a célból igényelte, hogy megakadályozza, hogy a Panaszos az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, valamint, hogy a Panaszos mint versenytárs szakmai tevékenységét megzavarja. E vonatkozásban a Panaszos előadta, hogy a Domain Nevet a Panaszolt a delegálás időpontja óta nem használta megfelelő módon, de várható, hogy azon pénzügyi szolgáltatással kapcsolatos információk fognak megjelenni.

A Panaszos lényegében a Domain Név átruházását kérte.

A Domain Név alatt elérhető honlapon jelenleg egy sematikus virág ábra alatt a „Cashflower.hu”, „Hogy elért a pénzügyi céljaidat.”, „Az oldal fejlesztés alatt áll. / Minden jog fenntartva. ©2025.” szöveg látszódik.

II. Panaszolt érdemi védekezése:

A Panaszolt természetes személy részére a Panasz 2025. október 20. napján került megküldésre, de a rendelkezésre álló 30 napos határidő alatt nem nyújtott be érdemi védekezést.

III. Döntés indokolása:

A jelen alternatív vitarendezési eljárás a DRSZ és a VESZ rendelkezésein alapul.

A DRSZ Domain Név Panaszolt által történő igénylésének időpontjában hatályos szövege az alábbi feltételeket tartalmazta egy domain név alternatív vitarendezés útján történő megszerzése vonatkozásában:

8.7 A domain igénylése/használata a Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A VESZ Panasz benyújtásának időpontjában hatályos szövege szerint:

9. A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

10. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy
- b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy
- c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtevesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

11. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy
- b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:
 - i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy
 - ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy
- c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy
- d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címen hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg..

Az eljáró döntnökök a DRSZ és a VESZ fenti rendelkezéseire tekintettel először azt vizsgálták meg, hogy a Panaszos rendelkezik-e megfelelő „jogalappal”, azaz a Domain Név azonos-e egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít-e egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult.

Amennyiben fennáll a Panaszos oldalán az előbb említett jogalap, akkor az eljáró tanácsnak azt kell megvizsgálnia, hogy

- a) a Panaszolt oldalán az igénylés időpontjában fennállt-e az adott névhez vagy megjelöléshez

fűződő jog vagy jogos érdek; vagy

b) Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte *vagy* annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A VESZ 10. pontja példálódzó felsorolást tartalmaz a *jog vagy jogos érdek* igénylés időpontjában való fennálltára. A VESZ 11. pontja példálódzó felsorolást tartalmaz a domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos *rosszhiszeműség* fennálltára.

A Panaszos által tett előadás és a Panaszolt hallgatása alapján megállapított tényállás alapján, a fent idézett irányadó szabályok keretében az eljáró tanács az alábbi megállapításokat tette, illetve következtetést vont le.

A „jogalap” fennálltának kérdése

A Panaszhoz mellékelt cégkivonat, továbbá a jelenleg elérhető cégnyilvántartásban szereplő információk szerint a Panaszos cégneve alapításától, azaz 2024. június 27. napjától kedve Cash Flower Pénzügyi Korlátolt Felelősségű Társaság, rövidített neve pedig Cash Flower Kft.

A Panaszhoz mellékelt NAV adatlap szerint Dr. Kovácsné Vasvári Virág is a „Cash Flower” fantázianevet használja. A Panaszos szerint az említett személy a Panaszos egyetlen munkavállalója. A Panasz nem tér ki arra, hogy e személy milyen keretek között végez munkaviszonyban és egyéni vállalkozóként is tevékenységet a Cash Flower megjelölés alatt. Ennek ellenére a Panasz alapján valószínűsíthető, hogy az említett magánszemély és a Panaszos között e körben megállapodás, de legalábbis érdekazonosság áll fenn.

A Cash Flower fantáziaszó a Panaszos cégnevének vezérszava. A Ctv. szerint 3. § (2) bekezdése alapján a vezérszó elősegíti a cég azonosítását, illetve más, azonos vagy hasonló tevékenységű cégtől való megkülönböztetését.

A Panaszban található információk alapján valószínűsíthető, hogy a Panaszos a „Cash Flower” megjelölést kereskedelmi névként is használta.

A Domain Név egyezik a Cash Flower szóval, azaz a Panaszos cégnevének vezérszavával és ezáltal kereskedelmi nevével, azzal a különbséggel, hogy a Domain Névben nincs szóköz a két szó között. Domain nevekben ugyanakkor szóköz nem használható (legfeljebb kiváltható pl. kötőjellel), így ennek a különbségnek jelen ügy szempontjából nincs jelentősége.

Megállapítható, hogy a Domain Név azonos egy olyan névvel, melynek használatára a Panaszos magyar jogszabály alapján jogosult. Ezen jogszabályok a Ctv., a Ptk., továbbá ha a felek versenytársak, akkor a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény („Tpv.”) is.

A döntnökök ezt követően azt vizsgálták meg, hogy a Panaszolt oldalán az igénylés időpontjában fennállt-e az adott névhez vagy megjelöléshez fűződő jog vagy jogos érdek, majd azt, hogy a Panaszolt oldalán a Domain Név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség bizonyítható-e. Tekintettel arra, hogy a Panaszolt érdemi védekezést nem terjesztett elő, ezért e vizsgálat a Panaszos előadása alapján és az interneten bárki számára szabadon hozzáférhető információk alapján történt.

Az igénylés időpontjában fennálló jog vagy jogos érdek fennállta vagy hiánya

A döntnökök szerint nem valószínűsített, hogy a VESZ 10. pontjának a) bekezdése, b) bekezdése és c) bekezdése szerinti körülmények fennállnának, azaz hogy az igénylés időpontjában a Panaszolt joggal vagy jogos érdekekkel rendelkezett volna a Cash Flower megjelölés használatára.

Ad a)

A Domain Név alatt jelenleg csak egy egyszerű, néhány perc alatt létrehozható statikus HTML oldal van, amelyen többek között „Az oldal fejlesztés alatt áll.” szöveg olvasható. Az oldalon semmilyen információ sem utal arra, hogy ki lenne az oldal működtetője (tartalomszolgáltatója). Az internet Active Wayback Machine (URL: <https://web.archive.org/web>) alatt a Domain Névre történő keresés során mentett oldal csak 2010-ből, 2012-ből és 2013-ből látható. Utóbbi évben a Domain Név alatti honlapon egy a jelen eljárás feleitől független cég neve jelent meg tartalomszolgáltatóként.

A fentiek alapján valószínűsíthető, hogy a Panaszolt a Domain Név igénylését követően, a Panaszról szóló értesítésig a Domain Nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen nem használta, és erre bizonyíthatóan előkészületeket sem tett.

Ad b)

A Panaszolt egy magánszemély, semmilyen körülmény sem mutat arra, hogy a Panaszoltnak a Domain Név a közismert elnevezése lett volna az igénylés időpontjában, vagy akár azt követően.

Ad c)

A Panasz nem tartalmaz arra való előadást, hogy a Panaszolt kísérletet tett volna a Domain Név továbbértékesítésére. A Panaszos ugyanakkor hivatkozott arra, hogy a Panaszolt a felhasználók megtevésztésére törekszik, illetve arra, hogy sértse a Panaszos jóhírnevét.

A Panaszolttól elvárható lett volna, hogy ha van joga vagy jogos érdeke, akkor nyújt be érdemi védekezést. Abból a tényből, hogy ezt nem tette meg, valószínűsíthető, hogy a Panaszolt oldalán az igénylés időpontjában nem állt fenn a Domain Névhez fűződő jog vagy jogos érdek.

Az igénylés időpontjában fennálló rosszhiszeműség vagy a Domain Név felhasználásának rosszhiszeműsége

A döntnökök szerint a VESZ 11. pontjának b) és c) bekezdése szerinti körülmények valószínűsítettek.

Ad b)

A Panaszos hivatkozott arra, hogy a Panaszolt a Domain Nevet abból a célból igényelte, hogy megakadályozza, hogy a Panaszos azt felhasználja. E ponthoz kapcsolódó két feltétel közül az első, hogy a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható. A Panaszos előadásából, valamint abból a tényből, hogy a Panaszolt nem nyújtott be érdemi védekezést, valószínűsíthető, hogy a Panaszolt magatartása arra irányult, hogy megakadályozza, hogy a Panaszos (ismételten) igényelhesse a Domain Nevet.

Ad c)

A Panaszos hivatkozott arra, hogy a Panaszolt a Domain Nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztette be, hogy a Panaszos szakmai tevékenységét megzavarja. A Panaszos hivatkozott arra, hogy a Domain Név alatti honlapot jelenleg elérhető tartalom alapján valószínűsíthető, hogy a Panaszolt a Domain Nevet szintén pénzügyi tanácsadási célra használná fel. Ebből, valamint abból a tényből, hogy a Panaszolt nem nyújtott be érdemi védekezést, valószínűsíthető, hogy Panaszolt a Domain Nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztette be, hogy a Panaszos szakmai tevékenységét megzavarja.

A VESZ 10. pontjában és 11. pontjában felsorolt körülmények egyfelől példálódzóak, másfelől az egyes körülmények között vagylagos kapcsolat van, azért akár egyetlen körülmény fennállta alkalmas lehet a jog vagy jogos érdek hiányának vagy a rosszhiszeműség meglétének bizonyítására. Ebből adódóan az, hogy a VESZ 11. pontjának b) és c) bekezdése szerinti körülmény bizonyított, azt jelenti, hogy megállapítható, hogy a Panaszolt a Domain Nevet rosszhiszeműen igényelte és annak felhasználása rosszhiszeműen történt.

IV. További rendelkezések:

A VESZ 52. pontja alapján jelen döntést a Regisztrátor és Nyilvántartó a döntés kézhezvételétől számított

30 nap elteltével végrehajtja. Abban az esetben, ha a Panaszolt a 30 napos határidő alatt igazolja, hogy a döntés közlését követően a Panaszossal szemben a Domain Név általa történő további használata végett keresetet terjesztett elő, a döntés végrehajtását a Regisztrátor és a Nyilvántartó felfüggeszti.

A DRSZ 7.4 pontja szerint a Domain Név átruházásáról szóló döntés esetén – a fenti időszak elteltét követően – a Panaszosnak meg kell felelnie a domain igénylés DRSZ szerinti feltételeinek. Ez azt jelenti, hogy a Panaszosnak igényelni kell a Domain Nevet, hivatkozva jelen döntésre, és az igényléssel összefüggésben a Nyilvántartó részére – a Regisztrátor által vagy egyéb módon – megküldésre kell kerüljön a jelen döntés.

A DRSZ 6.5 pontja alapján a Domain Név – a fenti időszak letelte után történő – törlését követő 30 nap türelmi idő alatt a felszabadult Domain Névre vonatkozóan kizárólag a Panaszos jogosult igényt benyújtani. Ezen időszak lejártát követően a Domain Név felszabadul, azt bárki igényelheti.

A döntés szövege a www.domain.hu weboldalon a VESZ-ben foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: 2026. január 05.

dr. Brandusa Mónika
szavazó döntnök

dr. Halász Bálint
előadó döntnök

dr. Bajorfi Ákos
szavazó döntnök