

3/2026. (I.07.) sz. döntés

**Az almig.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: ALMiG Kompressoren GmbH
Panaszos képvis.: Dr. Krajnyák & Társa Ügyvédi Iroda

Panaszolt: Természetes személy
Panaszolt képvis.: -
Ügyszám: RD202503180001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt Regisztrációs döntnöki tanács** előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró tanács megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi** – a döntnöki tanács egyhangú véleményét kifejező – **döntést**:

A Regisztrációs döntnöki tanács a ALMiG Kompressoren GmbH Panaszos által az almig.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását.

A Regisztrációs döntnöki tanács a Domainregisztrációs Szabályzat 8.6. pontja alapján úgy rendelkezik, hogy a jelen döntés kézhezvételétől számított 30 napos keresetindítási határidőn túli további 30 napon belül a domain név vonatkozásában kizárólag a Panaszos jogosult új igényt benyújtani.

Indokolás:

I. Panasz:

A Panaszos előadta, hogy a vitatott domain név 2007. augusztus 16. napján lett regisztrálva.

A Panaszos a domain név regisztrálásakor kizárólagos jogosultja volt a következő európai uniós védjegyeknek:

- (i) a 005981253. lajstromszámú „ALMIG” szövédjegy³, amelynek oltalma a nizzai osztályozás 7. osztályára terjedt ki;
- (ii) a 006034839. lajstromszámú „ALMiG since 1923” ábrás védjegy⁴, amelynek oltalma a nizzai osztályozás 7. osztályára terjedt ki;
- (iii) a 006034862. lajstromszámú „ALMiG” ábrás védjegy⁵, amelynek oltalma a nizzai osztályozás 7. osztályára terjedt ki.

A Panaszos jelenleg a következő európai uniós védjegyek kizárólagos jogosultja:

- (i) a 018557876. lajstromszámú „ALMIG” szövédjegy¹, amelynek oltalma a nizzai osztályozás 4., 7., 11. és 37. osztályaira terjed ki;
- (ii) a 018211380. lajstromszámú „ALMiG Compressor System” ábrás védjegy², amelynek oltalma a nizzai osztályozás 4., 7., 11. és 37. osztályaira terjed ki.

A Panaszos 1923-ban alapult meg Németországban. Azóta a cégneve vezérszavaként és kereskedelmi névként használja az „ALMIG” szömegjelölést.

A Panaszos hosszabb ideje próbálja megszerezni a Panaszolttól a domain nevet. A Panaszos 2023. augusztus 9. napján kelt felszólító levelet küldött az AGKomp Kft. részére, amely a Panaszos tevékenységével azonos tevékenységet folytat és amelynek Panaszolt a tulajdonosa és ügyvezetője. Az AGKomp Kft. ennek hatására a sérelmezett jogsértő tartalmat a weboldáról eltüntette, azonban a domain név átruházását megtagadta, azt saját javára ismételtén megújította. Panaszolt szóban azt jelezte, hogy nem kíván akadályt gördíteni a domain név átruházása elé, azonban következetesen elzárkózott a domain név átruházásától.

A fentiek eredményeképp Panaszolt elzárja Panaszost attól, hogy Magyarországon a védjegyoltalommal és cégneve által védett „ALMIG” megjelölést a .hu domain alatt használhassa, a magyar fogyasztók részére termékeit és szolgáltatását fel tudja kínálni, ezzel Panaszolt a Panaszos szakmai tevékenységét zavarja.

A Panaszos hivatkozott arra, hogy a domain név regisztrálását a Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: **DRSZ**) regisztráláskor hatályos szövege alapján kell elbírálni (2007. március 1. és 2007. december 12. napja közötti változat). A Panaszos a DRSZ V. fejezet 10.1.3 pontjára, valamint a Vitarendezési Eljárási Szabályzat (a továbbiakban: **VESZ**) I. fejezet A) alcím 7. pontjára hivatkozott, valamint a DRSZ 10.1.5 pontjára, (mely lényegében megegyezik a jelenleg hatályos DRSZ 8.7 pontjával) és a VESZ II. A) 9. pontjára. A vitatott domain név használatának visszavonására és átruházására vonatkozó kérelmet a Panaszos szintén a DRSZ V. fejezet 10.1.5 pontjára alapította. Hivatkozott továbbá az európai uniós védjegyről szóló 2017/1001/EU rendelet 9. cikk (1) bekezdésére, (2) bekezdés a) pontjára. Hivatkozott a DRSZ regisztráláskor hatályos szövegének 2.2.2. pont a) alpontjára, 2.3.1. b) pontjára, 10.1.2. pontjára, a DRSZ 10.1.5. pontjára. Hivatkozott a VESZ II. fejezet A) 7. pontjára, 8. pontjára, 9. pontjára, 11. pontjának b)-d) alpontjaira.

Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt a domain nevet úgy használja, hogy a használathoz nem fűződik jogos érdeke. Egyúttal a magatartása rosszhiszemű, mert Panaszolt a domain nevet a befolyása alatt álló gazdasági társaság oldalára irányította, ahol Panaszos termékeivel azonos áruk és szolgáltatások értékesítése történik. Panaszolt haszonszerzés céljából a Panaszos termékeit kereső potenciális vásárlókat kívánja Magyarországon elérni, zavarva Panaszos tevékenységét.

II. Panaszolt érdemi védekezése:

A Panaszolt védekezésében vitatta, hogy védjegybitorló magatartást tanúsítana. A vitatott domain nevet valóban a Panaszolt regisztráltatta 2007. augusztus 16. napján, ami 2030. augusztus 31. napján jár majd le. Meglátása szerint a felek közötti korábbi levelezésből kitűnik, hogy a Panaszos csak 2021. évben foglalta le ugyanezt a nevet.

Álláspontja szerint irreleváns, hogy a Panaszost mikor jegyezték be a cégbíróságra, ez ugyanis még nem jelenti azt, hogy a Panaszolt által jogszerűen lefoglalt domain nevet át kellene adnia a hasonló névvel rendelkező cég részére.

Álláspontja szerint a Panaszos védjegyeinek lajstromozására a domain név lefoglalását követően került sor.

A rosszhiszeműség azért nem állhat fenn, mert a vitatott domain név beírása esetén nem történik átirányítás semmilyen másik webes felületre. Álláspontja szerint egy nem működő oldal vonatkozásában, ahol a domain nevet a névfoglaló jogszerűen használja nem beszélhetünk rosszhiszeműségről.

Elismerte, hogy korábban levelezésben állt a Panaszossal, és hogy a felek próbáltak egyezséget kötni. Az általuk kértnek álláspontja szerint eleget tett, amit a jogi képviselőjük útján 2023. augusztus 28. napján küldött e-mailben meg is köszöntek. Ez az állapot azóta sem változott, ezért is nem érti a panasz megtételének alapját: az almig.hu honlap jelenleg is inaktív.

Előadta, hogy a Panaszos által becsatolt bizonyítékok mind 2023-as állapotokat tartalmaznak, így azok jelen eljárásban nem bírnak bizonyító erővel.

Egyúttal jelezte, hogy a domain nevet el kívánja adni, annak díja EUR 10.000.

III. Panaszos észrevétele:

A Panaszos előadta, hogy a domain név regisztrációjakor rendelkezett korábbi elsőbbségű európai uniós védjegyekkel az „ALMIG” megjelölésre:

- (i) 006034862 lajstromszámú „ALMIG” ábrás védjegy, bejelentési nap: 2007. június 25.;
- (ii) 006034839 lajstromszámú „ALMIG since 1923” ábrás védjegy, bejelentési nap: 2007. június 25.;
- (iii) 005981253 lajstromszámú „Almig” szövegdjegy, bejelentési nap: 2007. június 8.

Hivatkozott arra is, hogy a panaszában a korábbi elsőbbségű cégnevére is hivatkozott. Ezzel kapcsolatban utalt a Ptk. névviselésre vonatkozó 2:43. § f) pontjára. Hivatkozott arra is, hogy Panaszos az „ALMIG” megjelölés kizárólagos használatára a Tptv. 6. § rendelkezései alapján is jogosult. A domain név díj ellenében történő átruházásra történő felajánlása tekintetében hivatkozott a DRSZ 10.1.7. a) pontjára és immár a VESZ II. fejezet A) 11. pontjának valamennyi alpontjára.

A Panaszolt előadta, hogy a korábban becsatolt közjegyzői ténytanúsító okiratból megállapíthatóan a Panaszolt a domain nevet arra használta, hogy az Internet felhasználókat Panaszolt saját, a www.agkomp.hu oldalára irányítsa, ahol Panaszos termékeihez hasonló termékeket értékesít.

IV. Panaszolt észrevétele:

A Panaszolt megismételte, hogy védjegybitorlást nem követett el, és jelenleg sem követ el, a domain név regisztrálása jogszerűen történt, annak használata is jogszerű.

A 2007. óta eltelt közel 20 évben a Panaszos nem jelzett problémát a felek közötti nézeteltérés időpontjáig, a nézeteltérést egyezség keretében megoldották, azóta sem volt problémája a Panaszosnak a domain névhasználattal.

A domain névre kattintva jelenleg az oldal nem is vezet sehova, az inaktív, így rosszhiszemű magatartást Panaszolt – álláspontja szerint – nem is tanúsíthat.

Panaszolt előadta, hogy nem azzal a céllal regisztráltatta a domain nevet, hogy azt értékesítse. Sőt, közel 18 év alatt egyszer sem ajánlotta fel a domain nevet. Most viszont azért kínálta fel eladásra a domain nevet, mert az oldal inaktív. Ez is azt jelzi, hogy maga a névfoglalás nem anyagi haszonszerzési céllal, rosszhiszeműen történt.

V. Döntés indokolása:

A jelen alternatív vitarendezési eljárás a DRSZ és a VESZ rendelkezésein alapul.

A Regisztrációs döntnöki tanács megvizsgálta a felek által előadottakat és a benyújtott bizonyítékokat.

A tanács megvizsgálta a vitatott domain név alatt található honlap tartalmának változását a <https://web.archive.org> Wayback Machine szolgáltatásának alkalmazásával, így különösen:

- (i) az első találat: 2008. szeptember 18.: a honlap a Panaszos honlapjára van átirányítva (<https://web.archive.org/web/20080918013703/http://www.almig.de/>);
- (ii) 2009. szeptember 1.: úgy tűnik, hogy a honlapot az ALMIG Kompresszortechnika Kft. üzemelteti, amely a Panaszos cégcsoportjának magyarországi kereskedelmi képviselőjét látta el („Erre garancia az általunk képviselt ALMIG Kompressoren GmbH (...) több mint 100 éves tapasztalata” - <https://web.archive.org/web/20090901030634/http://www.almig.hu/>);
- (iii) 2016. január 9.: a honlap a Panaszos honlapjára van átirányítva (<https://web.archive.org/web/20160109061409/https://www.almig.de/>).

A tanács ezt követően megnézte az ALMIG Kompresszortechnika Kft. cégnyilvántartásban található adatait is, és megállapította különösen, hogy az ALMIG Kompresszortechnika Kft.

- (i) 2008. május 21. és 2021. szeptember 21. között állt fenn;
- (ii) az ALMIG Holding GmbH, majd az ALMIG Verwaltungs-GmbH kizárólagos tulajdonában állt (mindkettő címe azonos a Panaszoséval: 73257 Köngen, Adolf-Ehrmann str. 2., Németország);
- (iii) képviselőjére jogosult volt a Panaszolt 2008. május 21. és 2016. október 13. között.

Rögzíti a tanács, hogy a Panaszos a 2023. augusztus 9. napján kelt felszólító levelében maga is arra hivatkozott, hogy a Panaszos és az AGKomp Kft. „között korábban szerződéses jogviszony állt fenn, melyet Ügyfelünk a szerződésük megsértése miatt, 2023. március 15. napjával, rendkívüli felmondással felmondott. Ügyfelünk a szerződés felmondása során felhívta Önöket arra, hogy a honlapjukról az Ügyfelünkre vonatkozó hivatkozásokat, a szerzői jogi oltalom alatt álló fényképeket távolítsák el és az almig.hu domain nevet Ügyfelünkre ruházzák át!”

A jelenleg hatályos DRSZ 11.6 pontja szerint: „A korábban regisztrált domain nevek esetén a regisztráció annak megtörténtekori jogszerűsége a korábban hatályos regisztrációs szabályzatok szerint kerül elbírálásra, a domain névvel kapcsolatos azt követő tevékenységekre viszont a mindenkor hatályos szabályok irányadók.”

A DRSZ-nek a regisztráció időpontjában hatályos (Érvényes: 2007. március 1. - 2007. december 12.) 10.1.5. pontja alapján az Alternatív Vitarendező Fórum „a domain név visszavonását vagy a Kérelmező javára történő átruházását rendeli el,

- amennyiben a domain név azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Kérelmező javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy
- amelynek használatára a Kérelmező valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben
- a Kérelmezett a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
- a Kérelmezett a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.”

A DRSZ jelenleg hatályos 8.7. pontja alapján „a domain igénylése/használat a Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név,

vagy

- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rossz-hiszeműen történik.

A domain név igénylésének vizsgálata

A fentiekből úgy tűnik, hogy a Panaszolt még a Panaszossal, illetve annak cégcsoportjával kapcsolatos együttműködés keretében regisztráltatta a domain nevet, majd ennek az együttműködésnek a keretében használta – az ALMIG Kompresszorteknika Kft., illetve később az AGKomp Kft. képviselőjeként – a Panaszos cégcsoportjának érdekében. A Panaszos ennek az időszaknak a vonatkozásában nem igazolta, hogy a Panaszolt rosszhiszeműen járt volna el. Bár a Panaszolt nem igazolta, hogy fennállt volna bármilyen konkrét joga vagy jogos érdeke a domain név regisztrálására, a fenti körülményekből úgy tűnik, hogy a Panaszolt a VESZ 10. pontjának keretei között járt el, tekintettel arra, hogy a domain regisztrációjára a Panaszos engedélyével került sor és a domain használata kizárólag a Panaszos érdekében valósult meg. Mivel a DRSZ 10.1.5. pontjának 3. és 4. alpontja nem valósult meg, az 1. és 2. alpont részletesebb vizsgálata nem szükséges azon időszak vonatkozásában, amíg a domain a Panaszos engedélyével és a Panaszos érdekeinek megfelelően volt használatban.

Mindezek alapján megállapítható ugyanakkor, hogy jelen esetben fennáll a VESZ 9. pont a) alpontja szerinti körülmény, tehát a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi (európai uniós) jog által védett név. A Panaszban található információk és bizonyítékok alapján valószínűsíthető, hogy a Panaszos az „ALMIG” megjelölést cégnévként és kereskedelmi névként is használta a domain regisztrálását megelőzően és jelenleg is használja.

A használat vizsgálata

A Panaszoltnak ugyanakkor legkésőbb a felszólító levélből egyértelművé kellett válnia annak, hogy a domain név további használatát a Panaszos nem engedélyezi, annak a részére történő átadását kéri. A Panaszolt ennek a kérésnek nem tett eleget.

A Panaszos európai uniós 006034862, 006034839 és 005981253 lajstromszámú védjegyei a domain név regisztrációjának időpontjában korábbi elsőbbséggel rendelkeztek, ugyanakkor a Panaszos felszólító levelének időpontjában már lejárt az oltalmuk – azokra a felszólításban a Panaszos maga sem hivatkozott. Az európai uniós 018557876 és 18211380 lajstromszámú védjegyek elsőbbségi időpontja későbbi, mint a domain név lajstromozásáé, így azokra a DRSZ jelenleg hatályos 8.7. pont a) és b) pontja szempontjából nem vehetők figyelembe (a domain név igénylésének időpontjára vetítve még nem lehetett figyelembe venni ezeket a megjelöléseket). A panaszos cégnevét, így különösen annak vezérszavát viszont egyértelműen jogi védelemben kell részesíteni. A Panaszos nem támasztotta alá, hogy a Tpv. 6. §-a szerinti jellegbitorlás tényállási elemei mennyiben valósulnának meg, ugyanakkor a jellegbitorlás érdemi elbírálása meg is haladná a jelen eljárás kereteit.

A Panaszoltnak – legkésőbb a felek közötti szerződés megszűnésének időpontjától – nem áll fenn olyan jogos érdeke, ami alapján a Panaszos cégnevének vezérszavát a saját (vagy az általa képviselt AGKomp Kft.) céljaira használhatná. A Panaszolt maga sem hivatkozott ilyen jogos érdekre. Mindezekre

tekintettel megállapítható, hogy a panasz benyújtásának időpontjában a hatályos VESZ 10. pontjának egyik alpontja sem valósul meg, így a jogos érdek hiánya a Panaszolt oldalán fennáll.

Legkésőbb a felszólító levél kézhez vételétől kezdődően a Panaszolt rosszhiszeműsége is megállapítható, mivel – az általa is ismert jogosult nyilvánvaló és egyértelmű kérése ellenére, tartja magánál a domain nevet. A Panaszolt a felek közötti szerződés megszűnésétől kezdődően rosszhiszeműen tett közzé a Panaszos jogait sértő tartalmakat a domain név alatt elérhető honlapján (pl. a Panaszos megjelöléseinek, fényképfelvételeinek engedély nélküli használata, önmagának a Panaszos magyarországi képviselőjeként történő jogosulatlan feltüntetése). A Panaszolt tévesen feltételezte, hogy az ilyen tartalom elérhetővé tételének megszüntetésével a Panaszolt rosszhiszeműsége teljes mértékben megszűnt volna. A Panaszos tévesen feltételezte azt is, hogy a domain név használata csak akkor minősülhet rosszhiszeműnek, ha már a regisztráció kifejezett célja a domain név értékesítése, annak megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, vagy hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják – a VESZ 11. pontjában található felsorolás különös jellegű (az ott felsorolt esetek példák, más esetek is lehetségesek). A korábbi üzleti partner hátráltatása a saját üzleti nevének használatában, a jogos érdek nélkül tartogatott domain név átadásának EUR 10.000 megfizetéséhez kötése a regisztrációt követő használat vonatkozásában is egyértelműen rosszhiszemű magatartás.

A VESZ 10. pontjában és 11. pontjában felsorolt körülmények egyfelől példálódzóak, másfelől az egyes körülmények között vagylagos kapcsolat van, azért akár egyetlen körülmény fennállta alkalmas lehet a jog vagy jogos érdek hiányának vagy a rosszhiszeműség meglétének bizonyítására. Ebből adódóan az, hogy a VESZ 11. pontjának b) és c) bekezdése szerinti körülmény bizonyított, azt jelenti, hogy megállapítható, hogy a domain név felhasználása rosszhiszeműen történt a Panaszolt által.

A fentiek alapján a Regisztrációs döntnöki tanács a Panaszos által az domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

A DRSZ 8.6., valamint a VESZ 61. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

Amennyiben a felek 30 napon belül nem igazolják, hogy a kérelmezett domain név tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban, úgy a Nyilvántartó a domain nevet visszavonja (törli), és a törlést követő 30 napig a domain nevet zárolja akként, hogy arra igényt kizárólag a Panaszos nyújthat be. Amennyiben a Panaszos ezen határidőn belül nem él igénylési jogával, vagy igénylése nem felel meg a DRSZ feltételeinek, a domain név újra szabadon regisztrálhatóvá válik.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: 2026. január 07.

Dr. Tivadar Krisztián András
Előadó döntnök

Dr. Brandusa Mónika
Szavazó döntnök

Dr. Csányi Balázs Mihály
Szavazó döntnök