

32/2025. (XII.08.) sz. döntés

A motoralkatresz.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: Best Motor Parts Kft.

Panaszolt: BORSAY Kft.

Ügyszám: RD202509130001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt Regisztrációs döntnöki tanács** előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró tanács megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak (a továbbiakban: **DRSZ**) továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak (a továbbiakban: **VESZ**) megfelelően – Dr. Bajorfi Ákos döntnök különvéleményével – **meghozta az alábbi döntést:**

A Regisztrációs döntnöki tanács a Panaszos által a motoralkatresz.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való **visszavonását**.

A Regisztrációs döntnöki tanács a Domainregisztrációs Szabályzat 8.6. pontja alapján úgy rendelkezik, hogy a jelen döntés kézhezvételétől számított 30 napos keresetindítási határidőn túli további 30 napon belül a motoralkatresz.hu domain név vonatkozásában **kizárólag a Panaszos jogosult új igényt benyújtani**.

Indokolás:

I. Panasz és tényállás

A Regisztrációs döntnöki tanács a Panaszos által benyújtott panasz és mellékletei, a Panaszolt által tett észrevétel, valamint a rendelkezésre álló további bizonyítékok (WHOIS adatok, weboldal képernyőképek, cégkivonat) alapján az alábbi, pontosított tényállást állapították meg.

A motoralkatresz.eu domain név a benyújtott WHOIS adatok tanúsága szerint 2009. július 2-án lett regisztrálva. A domain alatt a Panaszos egy motorkerékpár-alkatrészek kereskedelmével foglalkozó webáruházat üzemeltet, állítása szerint 2011 óta használja a domain nevet.¹ A Panaszos a Best Motor Parts Kft. A cégkivonat szerint a társaságot 2011. április 1-jén jegyezték be, főtevékenysége a motorkerékpár-alkatrész kiskereskedelem, és a cégnyilvántartásban hivatalos elektronikus elérhetőségként az info@motoralkatresz.eu e-mail cím szerepel. A Panaszos előadása szerint a több mint egy évtizedes folyamatos piaci jelenléte alatt jelentős ügyfélkört épített ki, és a piac, valamint a vásárlók a vállalkozását a "Motoralkatrész" névvel azonosítják.

A Panaszolt, egy a Panaszossal azonos piaci szegmensben működő, tehát vele versenyben álló vállalkozás. A panasszal érintett motoralkatresz.hu domain nevet a Panaszolt 2022. március 17-én regisztrálta. A domain a mai napig, 2025. november 24-ig, tehát a regisztrációt követő több mint három és fél éven keresztül sem

¹ Megjegyzés: A Wayback Machine (www.web.archive.org) tanúsága szerint 2009.07.15. napján már látható volt egy motorkerékpár-alkatrészekre specializálódott weboldal a motoralkatresz.eu domain név alatt, melynek láblécében a „Copyright 2009 - Frpeter.” szöveg szerepelt. E név feltehetően a Panaszos tulajdonos-ügyvezetőjének nevének jelzése.

került tényleges használatba; azon csupán egy alapértelmezett, a tárhelyszolgáltató által generált "Welcome to your website!" üzenet látható.

A domain név megszerzését követően a felek között egyeztetésre került sor. A Panaszolt saját beadványában is elismeri, hogy a domain név átadásáért 2.000.000 forintos ajánlatot tett a Panaszosnak, amellyel az nem élt. A Panaszolt védekezésében azt állította, hogy jelentős összegeket fektetett egy új webshop fejlesztésébe, amely ezen domain név alatt indulna el.

A Panaszos az eljárás során hiánypótlási felhívásra a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 13. pontjának megfelelő tartalmú kérelmet terjesztett elő: *„Jelen eljárásban szeretnénk kérvényezni a domain átruházását részünkre, amennyiben a döntés a javunkra történik.”*

II. Panaszolt érdemi védekezése

A Panaszolt az észrevételeiben kifogásolta a Panaszos domain regisztrációval kapcsolatos magatartását:

„A motoralkatresz.hu domain név megvásárlásával pár évvel ezelőtt keresett meg az akkori tulajdonos egy közvetítőn keresztül, hogy eladná és mivel már akkor is dolgoztak a cégünk új webshopján ezt hivatalos úton megvásároltam. Ahogy a tulajdonomba került a domain megkeresett Fritman Péter a motoralkatresz.eu tulajdonosa akivel többször egyeztettünk és egy 2,000,000.-Ft-s ajánlatot tettem a domain eladásárára amivel Ő nem élt.”

A Panaszolt egyben általános kifogásokat is megfogalmazott a Panaszos piaci tevékenységével, valamint egy, a jelen eljárásban nem érintett domain név kapcsán tanúsított, a Panaszolt által sérelmezett magatartásával kapcsolatosan:

„Ezután Ő megvásárolta az xbike domain nevet ami azóta is a tulajdonában van és árulja is de nekem még nem tett ajánlatot sem szóban sem írásban a megvásárlásra. Az elmúlt években megbízási szerződéssel több millió forintot fektettem az új webshopom fejlesztésébe ami valószínűleg az évvégre eltud készülni és eltudom indítani. Indokolatlannak gondolom a panaszt mivel cégünk sokkal régebb óta foglalkozik motoralkatrész kereskedelemmel mint a panaszos és ráadásul még vételi ajánlatot is kapott tőlem amivel nem élt.”

III. Panaszos észrevétele:

A Panaszos az észrevételében elismerte, hogy a Panaszolt hosszabb ideje foglalkozik a motorkerékpárok egyes alkatrészeivel, mint a Panaszos, azonban állítása szerint a Panaszolt *„a domaint kifejezetten azért vásárolta meg (minket az akkori tulaj nem keresett meg), hogy a mi felépített domainünk hátán egy új shopot ránk nyisson lassan 15 év után. Amikor tudomásunkra jutott, hogy a domain gazdát cserélt és a konkurencia kezébe került, egyszer valóban próbáltunk egyeztetni, de konkrét összeg nem hangzott el, illetve a hozzáállás miatt sajnos további tárgyalásokat nem tudunk erről folytatni.”*

IV. Panaszolt észrevétele:

A Panaszos az észrevételében megismételte, hogy *„2022-ben elhangzott a bruttó 2mft amire azt a választ kaptam, hogy átgondolja és jelentkezik amit azóta sem tett meg.”* A Panaszolt állította továbbá, hogy *„a beszélgetésben az is elhangzott, hogy ha neki nincs rá szüksége a készülődő webshop ezzel a névvel fog elindulni ami őt akkor nem zavarta.”*

V. Döntés indoklása

Az Alternatív Vitarendező Fórum eljárása során a következő rendelkezéseket vette figyelembe:

A jelenleg hatályos DRSZ 11.6 pontja értelmében a regisztráció jogszerűsége a korábban hatályos regisztrációs szabályzatok szerint kerül elbírálásra, míg azonban a domain névvel kapcsolatos azt követő

tevékenységekre a mindenkor hatályos szabályok irányadók. Tekintettel arra, hogy a Panaszos nem a domain név regisztrációjának, hanem a használatának jogszerűségét vitatta, így a jelen eljárásban a 2025. július 1-től hatályos DRSZ rendelkezései alkalmazandók.

A 2025. július 1-től hatályos DRSZ érintett rendelkezései:

8.7 A domain igénylése/használat a Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,

és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződjön, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A 2025. március 20. napjától hatályos VESZ érintett rendelkezései:

9. A domain igénylése/használat a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,

és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződjön, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

1. A domain név azonossága vagy összetéveszthetőségig való hasonlósága

A benyújtott bizonyítékok (2009-es domain név regisztráció, 2011-es cégalapítás, a domain név hivatalos elérhetőségként való használata) alátámasztják, hogy a "motoralkatrész" generikus megjelölés a Panaszos több mint 15 éves, intenzív használata révén a Panaszos és a Panaszolt tevékenysége által érintett internetes kereskedelmi piacon másodlagos jelentéssel ruházódott fel, és a piac a Panaszos vállalkozásához köti. A motoralkatrész.hu domain név, a végződéstől eltekintve, teljes mértékben azonos ezzel a megjelöléssel. A Panaszos által a motoralkatrész.eu domain alatt működtetett webshop jelen döntés meghozatalának időpontjában 1298 Google-értékeléssel bír, amelyek átlaga 4,9, így igazolt, hogy jelentős forgalmú és jó hírnévvel bíró webshop.

2. A Panaszolt jogának vagy jogos érdekének hiánya

A Panaszolt arra hivatkozik, hogy mivel ő is motoralkatrész-kereskedelemmel foglalkozik, jogos érdeke fűződik a leíró tartalmú domain név használatához. A VESZ 11.a.) pontja szerint jogos érdeket alapozhat meg, ha a Panaszolt a panaszról való értesítést megelőzően a domain nevet "árak vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületet tett".

A Panaszolt azonban a domain név 2022. március 17-i regisztrációja óta több, mint három és fél évig semmilyen érdemi lépést nem tett a domain név használatbavételére. Ez a rendkívül hosszú ideig tartó passzivitás súlyosan megkérdőjelezi a "bizonyítható előkészület" tényét és annak jóhiszeműségét. A jogos érdek hiányát továbbá döntő módon erősíti az a tény, hogy a Panaszolt a domaint saját bevallása szerint is 2.000.000 forintért megvételre kínálta a Panaszosnak. Ez a magatartás nem egy jóhiszemű üzleti

előkészülettel, hanem a domain név továbbértékesítési szándékával esik egybe. A második feltétel is teljesült.

3. A domain név rosszhiszemű igénylése vagy használata

A Panaszolt rosszhiszeműségét több, egymást erősítő tény is alátámasztja.

- a) Igénylés eladási céllal (VESZ 11. a) pont): A Panaszolt saját írásos beadványában ismerte el, hogy a domain-t egy „közvetítőn keresztül” vásárolta (tehát nem saját maga igényelte), és ezt követően 2.000.000 forintos ajánlatot tett a domain név eladására a Panaszosnak. A saját használat hiánya és ezzel egyidejűleg a domain értékesítésre való felajánlása a cybersquatting (domainbitorlás) klasszikus esete: a Panaszolt megszerezte a versenytárs bejáratott nevével azonos domain nevet, azzal a céllal, hogy azt jelentős haszonnal értékesítse neki.
- b) A névhasználatra jogosult megakadályozása és a domain név használatának elmulasztása (VESZ 11. b) pont): A szabályzat szerint a rosszhiszeműségre utal, ha a domain nevet azzal a céllal igényelték, hogy a név használatára jogosultat megakadályozzák a név domain névként való használatában, feltéve, hogy a domain nevet a delegálástól számított legalább két évig nem használták érdemben. A Panaszolt a domain nevet 2022. március 17-én regisztrálta, és 2025. október 26-ig, tehát jóval a szabályzatban rögzített kétéves időtartamon túl sem használta. Ez a passzív birtoklás önmagában is a rosszhiszemű használat bizonyítéka, különösen egy olyan helyzetben, ahol a Panaszolt tisztában volt a Panaszos létezésével és a névhez fűződő érdekével.
- c) A versenytárs tevékenységének megzavarása és a fogyasztók megtévesztésének szándéka (VESZ 11. c) és 11. d) pontok): A Panaszolt feltehető szándéka, hogy egy azonos nevű webshopot nyisson, a Panaszos üzletmenetének megzavarására és a fogyasztók megtévesztésére irányulna, kihasználva a Panaszos által több mint 15 év alatt felépített ismertséget.

A fentiek alapján a Regisztrációs döntnöki tanács megállapítja, hogy a Panaszolt a VESZ 11. a)-d) pontjai szerint rosszhiszeműen igényelte és használta a motoralkatresz.hu domain nevet.

A jogkövetkezmény alkalmazása körében a Tanács figyelembe vette a Panaszos magatartását is. Bár a Panaszolt rosszhiszeműsége a fentiek szerint megállapítást nyert, a Tanács értékelte azt a tényt, hogy a Panaszos saját előadása szerint is 2011 óta használja az .eu végződésű domain, de több mint egy évtizeden keresztül nem tett lépéseket a .hu végződés megszerzése érdekében, holott az szabadon regisztrálható volt.

A DRSZ 8.6. pontja lehetőséget ad a Tanácsnak arra, hogy visszavonás esetén meghatározott ideig csak a Panaszos számára tegye lehetővé az igénylést. Tekintettel a Panaszos hosszú ideig tartó passzivitására, a Tanács az automatikus átruházás helyett ezt a jogkövetkezményt látta indokoltnak. Ez a megoldás biztosítja, hogy a rosszhiszeműen regisztrált domain a Panaszoltól elvételre kerüljön, a Panaszos pedig – amennyiben megfelel a regisztrációs feltételeknek – élhessen az elsőbbségi regisztráció lehetőségével.

VI. A döntés végrehajtása

A VESZ 60-61. pontjaiban foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain név tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Regisztrációs döntnöki tanács felhívja a Felek és a Nyilvántartó figyelmét, hogy a DRSZ 8.6. pontja értelmében ezen döntés végrehajtásában a Nyilvántartó és a Regisztrátor köteles közreműködni.

Amennyiben a felek 30 napon belül nem igazolják, hogy a kérelmezett domain név tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban, úgy a Nyilvántartó a domain nevet visszavonja (törli), és a törlést követő 30 napig a domain nevet zárolja akként, hogy arra igényt kizárólag a Panaszos nyújthat be. Amennyiben a Panaszos ezen határidőn belül nem él igénylési jogával, vagy igénylése nem felel meg a DRSZ feltételeinek, a domain név újra szabadon regisztrálhatóvá válik.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Budapest, 2025. december 08.

dr. Muraközi Gergely
Előadó döntnök

dr. Nagy Zsuzsanna
Szavazó döntnök

dr. Bajorfi Ákos
Szavazó döntnök

Dr. Bajorfi Ákos döntnök különvéleménye

Álláspontom szerint a Panaszos nem bizonyította, hogy a kérdéses domain névre vonatkozóan névhasználati joga áll fenn. A névhasználati jog igazolásának hiányában a panasz elutasításának lett volna helye.

A VESZ 13. pontja értelmében *a panasznak tartalmaznia kell a kérelmet, valamint a kérelem részletes és teljeskörű indokolását is*. Ez azt jelenti, hogy a mindenkor panaszosnak a feladata pontosan megjelölni, hogy

- (i) milyen jogalapon;
- (ii) milyen tényekre alapítva;
- (iii) milyen döntést kér az Alternatív Vitarendező Fórumtól.

A jogalap körében a panaszosnak meg kell jelölnie azt a DRSZ rendelkezést, amelyre a kérelmét alapítja. Ez jelenti egyrészt, hogy meg kell határoznia, hogy mikortól (meddig) hatályos DRSZ-t tart alkalmazandónak a jogvitájára és annak mely pontjában található az a jog, amely őt az álláspontja szerint megilleti. Ezzel szemben tud ugyanis majd a panaszolt nyilatkozni, hogy az állított jog miért nem illeti meg a panaszost.

A tények megjelölésének kötelezettségét a VESZ 25. pontja részletezi, amely szerint *„a Felek írásbeli nyilatkozataikban kötelesek a teljeskörűsége törekedni, valamennyi releváns bizonyítékot csatolni, figyelemmel arra, hogy az Alternatív Vitarendező Fórum a rendelkezésére álló iratok alapján hozza meg a döntését.”* Ebből az is következik, hogy az Alternatív Vitarendező Fórumnak nincsen tényállás felderítési kötelezettsége, hanem elsősorban a felek írásbeli nyilatkozataira és a felek által becsatolt írásbeli bizonyítékokra támaszkodik és azokat értékeli a DRSZ fényében.²

A döntésre vonatkozó kérelem kötelezettsége pedig annak megjelölését jelenti, hogy a panaszos mit szeretne az Alternatív Vitarendező Fórumtól, pl. a domain név visszavonását a panaszolttól vagy a domain név átruházását a panaszosra.

E három elem konjunktív megléte hiányában a panasz nem teljesíti azt az elvárást, hogy arról érdemben dönteni lehessen.

A jelen ügyben a Panaszos a jogalapot nem jelölte meg, továbbá nem bizonyította a vitatott domain névhez kapcsolódó névhasználati jogát.

A többségi döntés hivatkozik arra, hogy *„a "motoralkatrész" generikus megjelölés a Panaszos több mint 15 éves, intenzív használata révén a Panaszos és a Panaszolt tevékenysége által érintett internetes kereskedelmi piacon másodlagos jelentéssel ruházódott fel, és a piac a Panaszos vállalkozásához köti.”*

² Az eljárásban a felek által benyújtott írásbeli nyilatkozatok és bizonyítékok mellett az interneten nyilvánosan elérhető információk vizsgálhatóak még, melyek figyelembevételére a VESZ 25. pontja lehetőséget ad (de nem teszi kötelezővé) az Alternatív Vitarendező Fórum számára.

Véleményem szerint a Panaszos nem terjesztett elő olyan bizonyítékot, amely a MOTORALKATRESZ megjelölés másodlagos jelentését igazolná. Márpedig a bizonyítási teher kizárólag a Panaszosnál van. Azt, hogy a Panaszosnak a másodlagos jelentés (secondary meaning) megszerzéséhez mit kellene bizonyítania, megtalálható például a WIPO UDRP paneljeinek fontosabb döntéseit összefoglaló WIPO Jurisprudential Overview 3.0 című kiadványában.³ Eszerint *„nem lajstromozott [...] védjegyjogok megállapításához a panaszosnak igazolnia kell, hogy a megjelölés olyan megkülönböztető azonosítónak vált, amelyet a fogyasztók a panaszos áruival és/vagy szolgáltatásaival társítanak.*

Az ilyen módon megszerzett megkülönböztető képességet (más néven másodlagos jelentést) alátámasztó releváns bizonyítékok többek között a következő tényezők körébe tartoznak: (i) a megjelölés használatának időtartama és jellege, (ii) a megjelölés alatt realizált értékesítés volumene, (iii) a megjelölést használó reklámtevékenység jellege és terjedelme, (iv) a tényleges nyilvános (pl. fogyasztói, iparági, médiabeli) ismertség mértéke, valamint (v) fogyasztói felmérések.”

Ugyanezen WIPO kiadvány rögzíti a következőket is: *„A megszerzett megkülönböztető képességre irányuló állításokat alátámasztó konkrét bizonyítékokat a panaszban kell szerepeltetni; a nem lajstromozott [...] védjegyjogokra vonatkozó, pusztán következtető jellegű állítások – még akkor is, ha az adott UDRP eljárásban nem vitatják őket – rendszerint nem elegendők a másodlagos jelentés igazolásához. Olyan ügyekben, amelyekben a nem lajstromozott [...] megjelölés kizárólag leíró elemekből áll, és ezért nem rendelkezik eleve megkülönböztető képességgel, a panaszosra fokozott bizonyítási teher hárul a megszerzett megkülönböztető képesség/másodlagos jelentés bemutatása tekintetében.”*

Az Alternatív Vitarendező Fórum eljárása – hasonlóan az UDRP eljáráshoz – alapvetően csak a felek írásbeli nyilatkozataira és az általuk csatolt írásbeli bizonyítékokra támaszkodik. A felek által nem hivatkozott jogok, elsőbbségi időpontok, bizonyítékok stb. felderítése nem a döntőbírók feladata, hanem a jogok megjelölése és az azokat alátámasztó tények bizonyítása a kizárólag a feleket terheli.

Az Alternatív Vitarendező Fórum az ún. vigparkolo.hu-ügyben (25/2025. (VIII.26.) sz. döntés) úgy foglalt állást, hogy *„a DRSZ 8.7. szövegéből – az „és amennyiben” kitételből – megállapítható, hogy egy domain név igénylésének, illetve használatának DRSZ-be ütközése csak konjunktív feltételek esetén állapítható meg: a konjunktív feltételek egyikének a Panaszos oldalán kell teljesülnie, míg a másíknak a Panaszolt oldalán kell fennállnia. [...] A feltételek teljesülése kapcsán a bizonyítási teher a Panaszosnál van.”*

A jelen esetben a Panaszosnak saját magára vonatkozóan azt kellett volna bizonyítania, hogy a 2025. július 1-től hatályos DRSZ 8.7 a) vagy b) pontjai közül legalább az egyik teljesül: azaz a Panaszos a magyar vagy közösségi jogszabály alapján névhasználati joggal bír a MOTORALKATRESZ megjelölésre.

A panaszban a Panaszos nem jelölt meg olyan magyar vagy közösségi jogszabályhelyet, amely a Panaszost jogosítaná fel a MOTORALKATRESZ megjelölés használatára, továbbá semmilyen módon nem igazolta, hogy a vitatott domain név azonos lenne egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlítana egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult.

A „motoralkatrész” szó a magyar nyelvben létező, széles körben használt köznév, leíró jellege miatt megkülönböztető képességgel alapvetően nem rendelkezik. Ehhez képest próbálhatta volna meg a Panaszos azt igazolni, hogy a megjelölés másodlagos jelentéssel bír és azt a fogyasztók egyértelműen a Panaszoshoz kapcsolják. Azonban a Panaszos egyáltalán nem hivatkozott a MOTORALKATRESZ megjelölés másodlagos jelentésére és nem is csatolt olyan bizonyítékot, amely ilyen másodlagos jelentést alátámasztana.

Az Alternatív Vitarendező Fórumnak pedig nem feladata olyan jogalapot vizsgálni, illetve találni, amelyre a Panaszos nem hivatkozott.

³ WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition 1.3. pont
<https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/> (lekérdezés napja: 2025.11.26.)

Az Alternatív Vitarendező Fórum az ún. sprsun.hu-ügyben (4/2024. (II.09.) sz. döntés) is rögzítette, hogy a DRSZ „*az eljárásban érintett névvel fennálló anyagi jogi kapcsolat igazolását kívánja meg a regisztrációs döntnöki eljárás panaszosától. A mindenkor panaszosnak kell tehát bizonyítania, hogy a kérdéses domain névre vonatkozóan névhasználati joga áll fenn. A névhasználati jog igazolásának hiányában kizárólag a panasz elutasításának lehet helye.*”

Véleményem szerint hasonló eredményre kellett volna jutnia az Alternatív Vitarendező Fórumnak a jelen ügyben is, azaz a névhasználati jog igazolásának hiányában a panaszt el kellett volna utasítania.

Budapest, 2025. december 08.

dr. Bajorfi Ákos
Regisztrációs döntnök