

33/2025. (XII.12.) sz. döntés

**A ganz.hu domain név regisztrációjával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: Ganz Gépgyár Holding Zrt.
Panaszos képviselője: Klauber Ügyvédi iroda
Panaszolt: Természetes személy
Ügyszám: DD202510280003

A **Domain Döntnökök** előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró Döntnökök megvizsgálták, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatának megfelelően megtárgyalták, majd a Döntnökök **egyhangú szavazatával**, különvélemény csatolása nélkül **meghozták az alábbi döntést.**

A ganz.hu domain a Panaszolt részére nem regisztrálható.

A Domainregisztrációs Szabályzat 6.5. pontja alapján, amennyiben a döntés alapján a feltételesen regisztrált domain törlésére kerül sor, a törlés napjától számított 30 napig az adott domainre csak a Panaszos jogosult új igényt benyújtani, amennyiben az ilyen irányú szándékát a panasz benyújtásánál az Egységes Panaszkezelő Rendszeren keresztül jelezte.

Indokolás:

I. Panaszos nyilatkozatainak összegzése:

Panaszos a Ganz Holding Zrt., illetve a Ganz Holding cégcsoport a hazai vasútgépgyártás kiemelkedő szereplője. A Ganz Holding cégcsoport jogelődjei a magyarországi iparosítás kezdetéig, a múlt század közepéig, a Ganz és a MÁVAG alapításáig vezethetők vissza. A Ganz Gépgyár Holding az ország egyik legnagyobb nehézgépgyártó egyedi gépgyára, melynek termékei a vasúti közlekedéshez, az energiatermeléshez, vízellátáshoz, vízgazdálkodáshoz, urbanizációhoz és a környezetvédelemhez kapcsolódnak és így meghatározó szerepet töltenek be a hazai infrastruktúra kialakításában.

A fentiekben túl hivatkozott Panaszos a Ganz név ismeretségére és jóhírnevére is. Előadta továbbá, hogy a Panaszos a 2013. évi V. törvény a Polgári Törvénykönyvről (a továbbiakban: Ptk.) alapján névviseeléshez való jogokkal rendelkezik a „Ganz” névre vonatkozóan. Végül előadta, hogy a Panaszos kizárólagos jogosultja a 152853 lajstromszámú, 1996. augusztus 15. napi elsőbbségű „Ganz Holding 1844” ábrás védjegynek, továbbá, hogy a Ganz név használatára nem adott engedélyt a Panaszoltnak.

Panaszának jogi indokolásában Panaszos hivatkozott a Domainregisztrációs Szabályzat („DRSZ”) 1.2.1.4. pontjára, amelynek értelmében a domain-igénylőnek már az igény benyújtásakor gondoskodnia kell a Szabályzat szerinti követelmények teljesüléséről. A DRSZ 2.2.1 pontja szerint „A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb

gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, vagy annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, és a legfontosabb védjegy adatbázisokat.”

Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának hivatalos online adatbázisában meggyőződhetett volna arról, hogy a Panaszos a „Ganz” megjelölés vonatkozásában védjeggyel rendelkezik.

Hivatkozott Panaszos a DRSZ 2.2.2 pontjára is, amelynek értelmében nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:

- a) jogellenes, vagy
- b) gyűlölet-, vagy félelmet keltő, vagy
- c) meztévesztő.

Panaszos álláspontja szerint a <ganz.hu> domain név domain-igénylő általi választása:

- a) meztévesztő, mert az internet használók a Ganz nevüket, védjegyüket tartalmazó domain nevet nyilvánvalóan cégükkel, cégcsoportukkal és termékeikkel kapcsolják össze;
- b) jogellenes, mert annak használatával sértené a védjegyek és földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvényt, valamint a Ptk. 2:43. § f) pontját a Ptk. 3:1. § (3) bekezdése alapján.

Panaszos álláspontja szerint továbbá a domain igénylés sérti a DRSZ 8.7. pontját is, hiszen

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy meztévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy meztévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne.

Panaszos álláspontja szerint a domain igénylés teljesítése esetén Panaszolt védjegybitortást és a Panaszos névviseléshez való jogát is megsértené, mivel a Panaszolt által választott név megegyezik a Panaszos „Ganz” nevével, illetve a hivatkozott védjegy domináns elemével.

A fentiek alapján a Panaszos véleménye szerint a ganz.hu domain Panaszolt általi igénylése és használata egyértelműen meztévesztő is.

II. Panaszolt nyilatkozatainak összegzése:

Panaszolt előadta, ahogy a ganz.hu domain nevet 2021. augusztus 24-én igényelte és azóta folyamatosan fenntartja. Állítása szerint a domain név a mai napig nem tartalmazott meztévesztő vagy a Ganz Holding Zrt-re utaló tartalmat, a domain kereskedelmi célú felhasználásra nem került.

Álláspontja szerint – tekintettel arra, hogy a Panaszos által hivatkozott védjegy ábrás védjegy – az oltalom a kombinált megjelölés egészére terjed ki, aminek következtében az ábrás védjegy önmagában nem biztosít kizárólagos jogot a „Ganz” szóelem önálló, más formában (pl. domain névben) történő használata felett. Az ábrás védjegy oltalma tehát Panaszolt álláspontja szerint kizárólag az ábrás megjelölés egészére vonatkozik és nem terjed ki a „Ganz” szó önálló használatára.

Panaszolt előadta továbbá, hogy a „Ganz” szó nem kizárólag a Panaszos vállalat megkülönböztetésére szolgál, hanem általánosan használt német eredetű szó, amelynek jelentése: „egész”, „teljes”, „komplett”. Előadta továbbá, hogy a Ganz egy történelmi személynév is, amely Ganz Ábrahám, a 19. században élt svájci-német származású gépészhez és gyáralapítóhoz köthető. Az ipartörténetben a Ganz név személynévből vált ipari és kulturális örökséggé, amelyet több különböző gazdasági szereplő jogutód és kutató is használ(t). Álláspontja szerint ebből az következik, hogy a Ganz szó nyelvileg közszó, történetileg személynév, és kulturálisan közismert megjelölés, így nem kizárólagosan kapcsolható a Ganz Holding Zrt-hez.

Panaszolt álláspontja szerint a ganz.hu domain név választása nem alkalmas a fogyasztók megtévesztésére, és nem sérti Panaszos védjegyjogait. A domain név egy közszóból és történelmi személynévből származó kifejezést tartalmaz, amelyhez több jogalanynak is legitim kapcsolata lehet.

Panaszolt továbbá kifejtette, hogy mivel a Panaszos maga a ganz-holding.hu domain nevet használja, ezért a ganz.hu nem megtévesztő és nem összetéveszthető a Panaszos online azonosítójával.

Végül Panaszolt álláspontja szerint a domain igénylésekor nem állt fenn olyan ismert védjegy vagy névhasználati jog, amelyet a domain önmagában sértett volna. Nem valósult meg a DRSZ 8.7. pontjának megsértése, mert a domain

- nem tartalmaz a Ganz Holdingra utaló tartalmat,
- nem használták kereskedelmi célra,
- nem sérti a védjegyet, mert a védjegy nem szóvédjegy,
- jóhiszeműen került igénylésre, és azóta is jóhiszeműen fenntartott.

III. Az Alternatív Vitarendező Fórum döntése:

A Panaszos által benyújtott Panasz megalapozott, a ganz.hu domaint a Panaszolt nem jogszerűen igényelte, így az számára nem delegálható.

A Domain Regisztrációs Szabályzat („DRSZ”) 2.2.1 pontja szerint:

2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

A Döntnökök megállapították, hogy a domain név Panaszolt általi igénylése sérti a Panaszos személy vagy szervezet DRSZ 2.2.1 pontjában megjelölt jogait.

A DRSZ 8.7 pontja szerint:

8.7 A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A fentiek alapján a Döntnököknek először a 8.7 a) vagy b) pont fennálltát kell vizsgálni.

Panaszos neve Ganz Holding Zrt. Ebben a névben a „Ganz” szóelem az, ami megkülönböztető képességgel rendelkezik, a másik két szóelem, a holding és a zrt. a társasági formát írja le csupán. Ez alapján megállapítható, hogy a ganz.hu domain név megtévesztően hasonlít a Panaszos nevére, a Panaszos neve pedig a Ptk. alapján védelemben részesül. A DRSZ 8.7 a) pontja tehát fennáll.

Panaszos jogosultja a 152853 lajstromszámú színes ábrás Ganz Holding 1844 védjegynek:



A védjegy a domain igénylésénél korábbi elsőbbségű. A védjegy domináns eleme a Ganz szóelem, hasonlóan a Panaszos nevéhez, az ábrás védjegy többi szóeleme csupán leíró: a holding itt is Panaszos cégformájára, míg az 1844 a cégalapítás dátumára utal. Az ábra többi része sem tartalmaz olyan elemet, amely csökkentené a Ganz szó domináns jellegét. A védjegy ábrája kimerül egy kék színű négyzetben, amire a két szóelemet, illetve a számot írták, továbbá abban, hogy a szavakat enyhén stilizálva írták. Egyik ábrás elem sem csökkenti a Ganz szóelem domináns jellegét. Ezek alapján megállapítható, hogy a domain név megegyezik a védjegy domináns elemével, összességében pedig megtévesztően hasonlít a védjegyhez. Mindezek alapján a DRSZ 8.7 b) pontja is fennáll.

A Döntnökök a felek előadásai, valamint a nyilvános adatbázisokban történő kutatás alapján tehát megállapították, hogy a domain név vonatkozásában a **DRSZ 8.7 a.) – b.) pontjaiban** meghatározott tényállási elemek fennállnak.

Ahhoz, hogy a domain névről megállapítható legyen, hogy az a DRSZ-be ütközik az szükséges, hogy a Panaszoltnak ne fűződjön a domain névhez joga vagy jogos érdeke, vagy pedig az, hogy azt a Panaszolt rosszhiszeműen igényelte.

Rosshiszeműségre a Panaszos nem hivatkozott, így azt a Döntnökök a döntés meghozatala során nem vizsgálták.

A Döntnökök így csak azt vizsgálták, hogy a Panaszoltnak fűződik-e a domain névhez joga vagy jogos érdeke **[DRSZ 8.7 c) pontja]**.

Panaszolt nem hozott fel olyan érvet, illetve a felhozott érveit nem igazolta olyan bizonyítékkal, ami alapján megállapítható lenne, hogy a domain névhez joga vagy jogos érdeke fűződik.

Panaszolt állította, hogy a domain nevet 2021. augusztus 24-én igényelte és azóta folyamatosan fenntartja. A 2021-es igénylést nem igazolta, az meg kizárt, hogy a domain nevet folyamatosan azóta fenntartotta volna, hiszen akkor nem állna a domain név jelenleg igénylés alatt.

Említette ugyan Panaszolt, hogy a „ganz” szó a német nyelvben közhelyként fordul elő, illetve azt, hogy a Ganz szó egy történelmi személy, Ganz Ábrahámra is utal, , de nem fejtette ki a továbbiakban és nem igazolta, hogy ezek az állítások hogyan tennék a domain név Panaszolt általi használatát jogszerűvé, azaz ezek hogyan igazolnák Panaszolt jogát vagy jogos érdekét.

Végül a Panaszolt nem vitatta Panaszos azon állítását, hogy a Panaszos neki a „Ganz” név/megjelölés használatára nem adott engedélyt .

A fentiek alapján tehát megállapítható, hogy a DRSZ 8.7 c) pontja fennáll.

Összegezve a fentieket tehát a Döntnökök megállapítják, hogy a ganz.hu domain név igénylése a 8.7 a), b) és c) pontja alapján a DRSZ-be ütközik, ezért az a Panaszolt részére nem regisztrálható.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2025. december 12.

Név: dr. Lendvai Zsófia
Előadó döntnök

Név: dr. Berecz Sándor
Szavazó döntnök

Név: dr. Nagy Zsuzsanna
Szavazó döntnök