

31/2025. (XI.17.) sz. döntés

**A reolink.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: Shenzhen Reo-link Digital Technology Co., Ltd

Panaszolt: Természetes személy

Ügyszám: RD202509160001

A Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően meghozta az alábbi döntést:

A Döntnök a Shenzhen Reo-link Digital Technology Co., Ltd. Panaszos által a reolink.hu.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

I. Panasz:

A Shenzhen Reo-link Digital Technology Co., Ltd. (a továbbiakban: Panaszos) meghatalmazott képviselője útján kérelmezte, hogy a reolink.hu domain nevet, az azt 2017. 12.14-én regisztrált magánszemélytől (a továbbiakban: Panaszolt) az Alternatív Vitarendezési Fórum vonja vissza, és azt a Panaszosra ruházza át.

A Panaszos előadta, hogy a 2014-ben alapított Shenzhen Reo-link Digital Technology Co., Ltd. főként biztonsági termékek tervezését, gyártását és értékesítését végzi, fő termékei WiFi kamerák, akkumulátoros 4G kamerák, dupla lencsés biztonsági kamerák és biztonsági kamerarendszerek. A Panaszos cég 2015-ben kezdte el működtetni saját Reolink márkáját.

A Google weboldalakon található kulcsszavak keresési népszerűségét elemző Google Trends szerint a Reolink relatív globális keresési népszerűsége fokozatosan nőtt 2015. novembere és 2017. december 12. között.

A vitatott domain név regisztrációja előtt a Panaszos aktívan részt vett számos ismert nemzetközi ipari kiállításon, mint például az IFA és a CES.

A Panaszos számos számlát nyújtott be a magyar felhasználók által vásárolt Reolink termékekről, már a 2017. évből is, bizonyítandó, hogy már ekkor, a vitatott domain név regisztrációja előtt, üzleti tevékenységet folytatott Magyarországon.

A Reolink márka védelme érdekében a Panaszos előzetesen védjegybejelentéseket nyújtott be azon országok és régiók védjegy hivatalaihoz, ahol gyakori üzleti tevékenységet folytat. A Panaszos a mai napig számos országban kizárólagos jogokkal rendelkezik a Reolink védjegyre. A Panaszos tulajdonosa, a Reolink EU-s védjegynek, amelynek regisztrációs száma: 015068778, és a 9. nemzetközi osztályba tartozó árukat és szolgáltatásokat jelöli. A védjegy hatálybalépési dátuma: 2016. május 17., amely bizonyítja, hogy a védjegyet jóval a vitatott domain név regisztrációja előtt jegyezték be.

A Panaszos állítása szerint a Panaszolt, a 2017. évben regisztrált reolink.hu domain nevet, a regisztrációja óta nem használja, a Wayback Machine nem rögzíti a vitatott domain név használatát, illetve nem talált arra utaló bizonyítékot, hogy a Panaszolt a reolink névvel kapcsolatban védjegy vagy más használati joggal rendelkezne, a Panaszos a Panaszolt részére védjegyhasználatot nem engedélyezett.

A Panaszos állításait számos dokumentummal igazolta, köztük kínai üzleti engedélyével, védjegybejelentési tanúsítványával, Google keresési eredményekkel, kiállítási tájékoztatókkal, magyar vásárlók üzleti számláival, Wayback Machine kimutatással stb.

II. Panaszolt érdemi védekezése:

A Panaszolt beadványában előadta, hogy reolink.hu domain nevet 2017.12.16.-án regisztrálta, véleménye szerint ebben az időpontban az Európai Unióban és Magyarországon sem volt bejegyezve a reolink védjegy, így jogszerűen regisztrálta a domain nevet, aminek használatát a továbbiakban is fenn kívánja tartani. Állítása szerint a Panaszos védjegyének bejegyzésére 2018.01.31-én került sor, ami későbbi, mint a domain név általa történt regisztrációja. A Panaszolt felajánlotta a Panaszosnak, hogy a szóban forgó domain nevet vásárolja meg tőle.

III. Döntés indokolása:

Vitarendezési Eljárási Szabályzat (VESZ) 50. pontja szerint:

„50. Egy domain név regisztrációját követően, az adott domain névnek a domain-használótól történő visszavonását, illetve átruházását (ami a Panaszos meghatározott ideig tartó kizárólagos igénylési jogát jelenti az érintett domain névre vonatkozóan) a Regisztrációs döntnöki eljárás megindításával kezdeményezheti az, akinek ehhez a névhez névhasználati joga fűződik.”

A Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 6.1. i) pontja szerint:

„6.1 A domain név visszavonására vagy törlésére csak a Nyilvántartó jogosult. A domain nevet a Nyilvántartó visszavonja, és erről a domain-használót valamint a Regisztrátort értesíti, ha:....

- i) Az Alternatív Vitarendező Fórum döntése ezt előírja, és a döntés kézbesítése napjától számított 30 napon belül a domain-használó nem igazolja az Alternatív Vitarendező Fórum felé, hogy tárgyi ügyben bírósághoz fordult.”

A Domainregisztrációs Szabályzat 8.7. pontja, nem taxatív felsorolásban tartalmazza a DRSZ-be ütköző magatartási formákat.

„8.7 A domain igénylése/használata a Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.”

Az Alternatív Vitarendező Fórum (AVF) a domain név visszavonását vagy a Panaszos javára történő átruházását tehát akkor rendeli el, ha a domain igénylése/használata jogszabályba, illetve a Domain-regisztrációs Szabályzatba ütközik.

Az ügy irataiból kitűnik, hogy a Panaszos védjegyjogosultsága, az Európai Unió védjegy vonatkozásában, 2016. május 17-e óta fennáll, a védjegy használata folyamatos. A Panaszolt előadása szerint a vitatott domain nevet 2017. 12.14-én regisztráltatta, megállapítható tehát, hogy a védjegyjogosultság keletkezése időben megelőzte a Panaszolt domain igénylését.

A DRSZ 8.7. a) pont alapján tehát egyértelmű, hogy a vitatott domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos volt egy olyan névvel, amely a Panaszos javára a hatályos magyar, illetve közösségi jog által védett név volt.

A védjegyek és a földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (a továbbiakban: Vt.) 12. §-a (egyezően a közösségi védjegyrendelet rendelkezéseivel - AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2017/1001 RENDELETE, 9. cikk) ugyanis kimondja, hogy „a védjegytalalom alapján a védjegyjogosultnak kizárólagos joga van a védjegy használatára. A kizárólagos használati jog alapján a védjegyjogosult bárkivel szemben felléphet, aki engedélye nélkül gazdasági tevékenység körében használ a) a védjeggyel azonos megjelölést olyan árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban, amelyek azonosak a védjegy árujegyzékében szereplőkkel; b) olyan megjelölést, amelyet a fogyasztók a védjeggyel összetéveszthetnek a megjelölés és a védjegy azonossága vagy hasonlósága, valamint az érintett áruk, illetve szolgáltatások azonossága vagy hasonlósága miatt (.). A Vt. rendelkezései szerint tilos különösen (.) a megjelölés használata az üzleti levelezésben vagy a reklámozásban.”

Mivel a védjegy és domain név egymással teljesen megegyezik, a domain név és a védjegy összevetését követően az AVF arra az álláspontra jutott, hogy az igényelt domain és a Panaszos védjegye azonos, így alkalmas az internetes közönség megtévesztésére, ezért a Panaszolt domain igénylése megvalósítja a DRSZ 8.7. pont a.) és b) bekezdésében megjelölt domain visszavonási és átruházási feltételeket. Az AVF konzekvensen követett gyakorlata szerint ugyanis az összetéveszthetőségi teszt első eleme tekintetében, ha a vitatott domain név elsődleges megjelölése tartalmazza a védjegy összes vagy legalább egy lényeges jellemzőjét, akkor a domain név általában összetéveszthetőnek tekinthető.

Mivel a Panaszolt nem igazolta, hogy bármely módon megszerezte volna a védjegyjogosult engedélyét a védjegy használatára így az AVF, a DRSZ 8.7. pont c.) bekezdésében írt visszavonási és átruházási feltételt is megvalósultnak találja.

A Panaszos beadványában hivatkozott a Panaszolt rosszhiszemű eljárására is.

Az AVF hivatkozik a DRSZ alábbi előírására:

„2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, vagy annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, és a legfontosabb védjegy adatbázisokat „

Ha az ügy irataiból nem is állapítható meg egyértelműen a Panaszolt rosszhiszeműsége, az AVF véleménye szerint a Panaszolt mindenképpen elmulasztotta azt, hogy kellő gondossággal eljárva ellenőrizze, hogy az általa igényelt domain sérti-e más jogait, illetve jogos érdekeit, hiszen a domain név igénylésének időpontjában a Panaszos védjegye már érvényes volt, annak létét a Panaszoltnak észlelnie kellett volna.

Az AVF ugyanakkor megállapítja, hogy a reolink.hu domain név jelenleg nem működik és a Wayback Machine kimutatása szerint korábban sem jelent meg rajta tartalom.

Valószínűsíthető ezért, hogy a Panaszolt magatartása a VESZ 11. a) és b) pontjába foglaltakat is sértheti.

„VESZ 11. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy
- b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy: i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták.”

Evonatkozásban – a jogi és szabályzati érveken túl - az AVF megjegyzi, hogy a domain nevek erőforrásként, mégpedig korlátozott erőforrásként tekint, ezért egy domain név lefoglalása, majd használatának éveken keresztül történő elmulasztása ellentétes a domain rendszer céljával és a gazdasági racionalitással is. Bár a domain nevek átruházása – akár ellenérték fejében is – nem tiltott, az AVF nem kívánja támogatni a domain nevek tisztességtelen haszonszerzésre irányuló lefoglalását, az ezekkel történő, rendeltetésellenes spekulációt.

A DRSZ 2.2.2 pontja szerint „Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalomra és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:

- a) jogellenes, vagy
- b) gyűlölet-, vagy félelmet keltő, vagy
- c) megtévesztő.

A fentiekben kifejtettek alapján, továbbá tekintettel arra, hogy a domain név lényegében azonos a Panaszos javára oltalom alatt álló védjeggyel, és a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, a domain igénylése/használat a Domainregisztrációs Szabályzat fenti, 2.2.2. a) és c) pontjaiba ütközik, következésképpen a Panaszos kérelme alapján a domain név átruházásának van helye a Panaszos javára.

A DRSZ 8.6., valamint a VESZ 61. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 30 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.4. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2025. november 17.

dr. Zsitek István döntnök