

30/2025. (XI. 11.) sz. döntés

**A gaultmillau.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: GM HOLDING S.A.

Képviseli: Pintz és Társai Kft.

Panaszolt: Természetes személy

Ügyszám: RD202508190001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

A Döntnök a GM HOLDING S.A. Panaszos által a gaultmillau.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

I. Panasz

A Panaszos a panaszával kapcsolatosan az alábbiakat adta elő:

A gaultmillau.hu név használatához való jog

A Panaszos álláspontja szerint a regisztrációs döntnöki eljárás iránti kérelmet az alapozza meg, hogy a panaszos cég a védjegyjogosultja a 006347389 bejelentési számú, 0978623 IR számú, 2007. október 9-én bejelentett és 2008. november 27-én bejegyzett „GAULT MILLAU” európai uniós szóvédjegynek, továbbá a 008947806 bejelentési számú, 2010. március 11-én bejelentett és 2010. szeptember 2-án bejegyzett „GAULT MILLAU” európai uniós szóvédjegynek, valamint a 680865 lajstromszámú, 1997. október 7-én bejelentett és bejegyzett „GAULTMILLAU” Magyarországra kiterjesztett nemzetközi ábrás védjegynek. A védjegyoltalmak a 9, 16, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 41, 42 és 43-as; illetve a 7, 8, 11, 16, 20, 21, 24-es; továbbá a 9, 16, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 39, 41, 42-es áruosztályokra terjednek ki.

A védjegyoltalom alapján a védjegyjogosultnak kizárólagos joga van a védjegy használatára [1997. évi XI. tv. 12. § (1)]. A Panaszolt által használt domain név megegyezik a Panaszos „GAULTMILLAU” szó- illetve ábrás védjegyével, illetőleg megtéveszti a fogyasztót és az internet-használókat is e domain tényleges jogosultja vonatkozásában.

A Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt az internet-felhasználók szándékolt megtévesztésére törekszik. Ezt meghaladóan a „gaultmillau.hu” domain név használata a Tpv. 6. § szerinti jelleghiborlást

is megvalósít Panaszos jogai vonatkozásában, mivel ezen megjelölés distinkatív „gaultmillau” szöveleméről a kereskedelmi forgalomban a Panaszost ismerik fel.

A Panaszos előadta, hogy az Alternatív Vitarendező Fórum (AVF) Vitarendezési Eljárási Szabályzatának (VESZ) 7. és 8. pontja megalapozza az AVF hatáskörét a jelen ügyben történő eljárásra.

A Panaszos előadta, hogy a Domainregisztrációs Szabályzat 1.2.2.2 c. pontja értelmében Panaszolt alávetette magát az AVF döntésének, amely a „gaultmillau.hu” domain névvel kapcsolatos vitát bírálja el jelen panasz előterjesztése alapján.

A Panaszos előadta, hogy a VESZ 9. pontja értelmében: A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,
- és amennyiben:
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A Panaszos előadta, hogy a VESZ 9. pontjának a), b), c) és d) bekezdése egyaránt valószínűsíthető, így a „gaultmillau.hu” domain jelenlegi formában történő használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik.

A Panaszos előadta, hogy a VESZ 10. pontjának értelmében a Panaszolt joga vagy jogos érdeke nem bizonyítható, így a „gaultmillau.hu” domain jelenlegi formában történő használata a VESZ 9. pontjának c) bekezdésében foglalt feltételt is figyelembe véve a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik.

A Panaszos előadta, hogy a VESZ 11. pontja és különösen a 11. pont d) bekezdése alapján valószínűsíthető a Panaszolt rosszhiszeműsége is. Valószínűsíthető, hogy a Panaszolt rosszhiszeműen kérelmezte és ugyancsak rosszhiszeműen használja a „gaultmillau.hu” domain nevet, hisz ennek használatát megelőzően a megfelelő tájékozódás után tudomással kellett bírnia arról, hogy a Panaszos védjeggyel azonos domain nevet használ. A rosszhiszeműséget támasztja alá továbbá, hogy a „gaultmillau.hu” oldalra irányítva a böngészőnket gasztronómiai témájú honlapra jutunk. Ezen a területen pedig a „gaultmillau” megjelölés nyilvánvalóan előnyös megkülönböztető jelleggel bír. A Panaszos védjegyének bitorlásával a Panaszolt ezt az előnyt igyekszik kihasználni.

A Panaszos előadta, hogy emellett a Panaszosnak a név használatához védjegyeiből fakadóan kizárólagos joga fűződik, így a Panaszolt jogosulatlanul használja a védjeggyel azonos domain nevet.

A Panaszos előadta, hogy a VESZ 11. pontja értelmében a domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

- c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják.

Jelen esetben pedig a Panaszos szakmai tevékenységét egyértelműen zavarja a panaszolt domain használata.

A Panaszos „GAULT MILLAU” védjegyeit 1997-ben, illetve 2007-ben, továbbá 2010-ben jelentette be, és az árujegyzékben szereplő áruk és szolgáltatások így különösen a 43. osztály (Vendéglátás [élelmezés]) vonatkozásában azokat használja is.

II. Panaszolt érdemi védekezése

A Panaszolt az eljárásban érdemi védekezést nem terjesztett elő.

III. Döntés indokolása

A Vitarendezési Eljárási Szabályzat (VESZ) 9. pontja és a DRSZ 8.7. pontja szerint:

A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

„a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.”

A VESZ 11. d) pontja az alábbiakat határozza meg:

„11. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

[...]

„a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.”

A DRSZ fenti rendelkezésének körében az eljáró döntnök vizsgálta, hogy a domain regisztrálására 2025.05.03. napján került sor, azaz a Panaszos „GAULT MILLAU” szóvédjegyének lajstromozását követően.

Az eljáró döntnök az eljárás során meg kívánta vizsgálni a gaultmillau.hu domain alatt található weboldal tartalmát is (hozzáférés ideje: 2025.10.28., 2025.11.08.), azonban ezen időpontokban azon tartalom már nem volt elérhető, így az eljáró döntnök a Panaszos által benyújtott, a honlap tartalmára utaló, pdf formában lementett tartalmakat vette alapul.

A fenti domain alatt található honlap tartalmát megvizsgálva megállapítható, hogy a Panaszolt a domain alatti honlapon olyan tartalmat helyezett el, amelyben a Panaszos tevékenységéhez hasonló tematikában mutat be tartalmakat „Gasztro Magazin” elnevezés alatt, továbbá a tartalmakat minden esetben GM rövidített jelöléssel jelentette meg, amely megjelölés akár könnyedén összetéveszthető is lehet a Panaszos szóvédjegyének rövidítésével.

A VESZ 9. pontja és a DRSZ 8.7. d) pontja akként rendelkezik, hogy *„A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben [...] annak felhasználása rosszhiszeműen történik.”*

Figyelemmel arra, hogy a Panaszolt által igényelt domaint egy olyan honlap létrehozására használta, amelyen egyértelműen a Panaszos tevékenységéhez rendkívüli módon hasonlító tematikában (gasztronómia) készített tartalmakat helyezett el, így ez a magatartást a VESZ 9. pontjába és a DRSZ 8.7. d) pontjába ütközik azzal, hogy megvalósítja a VESZ 11. d) pontban meghatározott rosszhiszeműségi kritériumot is, tekintettel arra, hogy a honlap domainjének elnevezése önmaga már azt a hamis látszatot keltette, hogy a honlap mögött a Panaszos állhat. Eljáró döntnök megjegyzi, hogy magát a rosszhiszeműség tényét erősíti az a körülmény is, hogy a jelen regisztrációs döntnöki eljárásban a Panaszos egyáltalán nem terjesztett elő érdemi védekezést, továbbá az eljárás megindulását követően a Panaszolt az általa igényelt domain alatt szereplő tartalmakat az eljárásról már tudomással bírva eltávolította, azok a mai napon már nem elérhetőek.

Figyelemmel arra, hogy a domain használata a Panaszolt által arra irányul, hogy azt a megtévesztő látszatot keltse, miszerint a domain alatt a Panaszoshoz kötődő honlap található, **megállapítható, hogy a Domain Panaszolt általi rosszhiszemű használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik.**

A DRSZ 8.6., valamint a VESZ 61. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 30 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.4. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2025.11.10.

dr. Berecz V. Sándor
Döntnök