

29/2025 (X.22.) sz. döntés

**Az <artportal.hu> domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: Természetes személy
Panaszos képviselője: Mayer és Társai Ügyvédi Iroda
Panaszolt: Természetes személy
Panaszolt képviselője: -

Ügyszám: DD202508010006

A **Domain döntnöki eljárásban** kijelölt Domain Döntnökök előtt a fenti ügyszámon bejelentett panasz ügyében az eljáró Döntnökök megvizsgálták, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak (a továbbiakban: DRSZ) továbbá az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatának (a továbbiakban: VESZ) megfelelően megtárgyalták, majd a Döntnökök **egyhangú szavazatával**, különvélemény csatolása nélkül **meghozták az alábbi döntést:**

A Regisztrációs döntnök a Panaszos által <artportal.hu> domain név tárgyában előterjesztett kérelmét elutasítja, a domain név Panaszolt részére regisztrálható.

Indokolás:

I. Panasz:

Panaszos a panaszában előadta, hogy 2003 decemberében Artportal név alatt, művészeti adatbázist és hírportált hozott létre. Előadta, hogy ő az Enciklopédia Kiadó által kiadott Kortárs Magyar Művészeti Lexikon című háromkötetes kiadvány felelős szerkesztője volt. Az internetes portál gerincét a Panaszos által szerkesztett nyomtatott kiadvány adta, melyet kiegészített a nyomtatott lexikonban nem szereplő adatokkal. Az internetes portál kiadója, működtetője a Panaszos által alapított és vezetett Artportal Hungary Kft. volt, melyet Panaszos 2012. május 2. napjáig vezetett. Panaszos előadta, hogy az a tény, hogy az Artportal önálló Wikipédia szócikként is megjelenik, azt bizonyítja, hogy egy ismert és közkezdvelt művészeti portálról beszélhetünk. Az Artportal Hungary Kft. kényszertörlésére tekintettel a domain név korábbi regisztrációja is megszűnt.

Panaszos hivatkozott az Sztj. rendelkezéseire, miszerint a gyűjteményes mű is szerzői jogi oltalom alatt áll és az általa létrehozott adatbázis megfelel ennek a kritériumnak.

Panaszos továbbá hivatkozott az Sztj. 16. (2) bekezdésére, miszerint a szerző engedélye szükséges a mű sajátos címének a felhasználásához is. Álláspontja szerint az „Artportal” név egyértelműen megfelel ennek a követelménynek, vagyis a névre szerzői jogi oltalommal rendelkezik.

Panaszos álláspontja szerint a domain név Panaszolt általi igénylése sérti a szerzői jogát, így az jogellenes, vagyis a DRSZ 2.2.2 a) és c) pontjaiba ütközik.

Panaszos továbbá hivatkozott arra, hogy Panaszolt a domain név regisztrációjára jogos érdekekkel nem rendelkezik, valamint azt is előadta, hogy Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, továbbá álláspontja szerint a domain név igénylése rosszhiszemű.

Panaszos a Panaszolt rosszhiszeműségét egy az állítása szerint az artportal.hu oldalról készült képernyőfelvétellel kívánta igazolni, miszerint „ezen a webcímen egy új, önálló művészeti projekt indul hamarosan”.

II. Panaszolt érdemi védekezése:

Panaszolt érdemi védekezésében előadta a korábbi portál megszűnése nem valamely külső jogi akadály miatt szűnt meg, hanem a finanszírozás megszűnése és a folytatás iránti akarat hiánya miatt. Tekintettel arra, hogy a korábbi portált működtető Artportal Hungary Kft. kénysztörölés miatt megszűnt, a társaság által korábban esetleg gyakorolt jogok vagy jogosultságok – ideértve a domain névhez fűződő esetleges igényeket – megszűntek, illetve nem érvényesíthetők többé. Védekezésében hangsúlyozta, hogy sem a Panaszos, sem más harmadik személy nem rendelkezik olyan hatályos jogcímmel, amely alapján az artportal.hu domain használatára kizárólagos igényt formálhatna. Egyebekben Panaszosnak amennyiben lenne szándéka tevékenységét folytatni, azt bármely más hasonló domain név alatt (art-portal.hu, artportal.co.hu, artportal.eu, stb.) meglehetne volna.

Panaszolt kifejtette, hogy a domain igénylésekor nem sértett semmilyen jogszabályt vagy harmadik személy jogát; az „artportal” kifejezés nem bejegyzett védjegy, nem áll más kizárólagos jogi oltalom alatt sem, az egy általánosan használt műszóösszetétel, amelyre bárki – a vonatkozó szabályok tisztelgés mellett – igényt tarthat.

Előadta, hogy Panaszos a rosszhiszeműséggel kapcsolatos állításait nem bizonyította. Előadása szerint képernyőfelvétel nem szerepel a dokumentumban, az artportal.hu oldalt még nem indította újra.

A Panaszolt hivatkozott arra is, hogy az artportal.hu domain ügyében egyidejűleg két különböző személy nyújtott be panaszt. Álláspontja szerint ez önmagában is ellentmondásos és kérdéseket vet fel, azt bizonyítja, hogy az artportal.hu domain névvel kapcsolatban nincs egyértelmű, kizárólagos jogosulti pozíció, amelyre valamelyikük hivatkozhatna.

III. A Döntés indokolása:

Az eljárás alá vont domain név regisztrációjára 2025. július 24. napján került sor. A panaszt a hatályos DRSZ alapján kell elbírálni.

Az eljáró döntőnkök megvizsgálták a felek által benyújtott iratokat és nyilatkozatokat, mely alapján hozták meg döntésüket.

A Panaszos által benyújtott panasz nem megalapozott, megállapítható, hogy az eljárás alá vont <artportal.hu> domain név Panaszolt általi igénylése és használata jogszerű.

A VESZ 9. pontja alapján a *domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:*

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A hatályos DRSZ II. fejezet 2.2.2. a) pontja szerint: „nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan jogellenes”.

A DRSZ II. fejezet 2.3.1 pontja értelmében kizárólag a domain-igénylő, illetve domain-használó felelős: b) a domain név választás és használat jogszerűségéért,

A VESZ 11. pontja pedig rögzíti, hogy a domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen mely esetekben bizonyítható:

- a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy
- b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:
 - i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy
 - ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy
- c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy
- d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

A fentiek alapján a Regisztrációs Döntnököknek először a VESZ 9. a) vagy b) pontjának fennállását kellett vizsgálnia, vagyis azt, hogy a domain név igénylésekor, az „artportal” megjelölés a Panaszos javára valamely magyar vagy európai uniós jogszabály alapján oltalom alatt áll-e, illetve Panaszos kizárólagosan jogosult-e az „artportal” megjelölés használatára valamely magyar vagy európai uniós jogszabály alapján.

Panaszos helyesen hivatkozott arra, hogy az Szjt. vonatkozó rendelkezései alapján az adatbázis szerzői jogi oltalom alatt állhat.

Panaszos felelős szerkesztőként feltehetően rendelkezik szerzői jogi oltalommal az adatbázis tekintetében, illetve az általa hivatkozott háromkötetes nyomtatott kiadvány, a Kortárs Magyar Művészeti Lexikon tekintetében.

Az eljáró döntnököknek nem feladata vizsgálni és a panasz eldöntéséhez nem is szükséges annak megállapítása (vagy cáfolata), hogy Panaszos az adatbázis vagy a nyomtatott kiadvány tekintetében rendelkezik-e szerzői jogi oltalommal vagy sem. Az adatbázis szerzője élvezhet oltalmat, ha az adatbázisban foglalt adatok kiválogatása, elrendezése vagy szerkesztése egyéni eredeti jelleggel bír. Az a tény, hogy Panaszosnak fennáll-e szerzői joga az adatbázisra (és a nyomtatott kiadványra) kiterjedően, nem releváns tényállás a domain döntnöki eljárás tekintetében. A panasz tárgya nem az adatbázis szerzői jogi oltalmának a kérdése, hanem a panasz tárgyát jelentő domain névvel kapcsolatos jogosultságok vizsgálata.

Az Szjt. 16. § (2) bekezdése értelmében, a Panaszosnak az a megállapítása is helyes, hogy egy adott mű címe is állhat szerzői jogi oltalom alatt.

A cím, mint mű védelme valóban adott, azonban ez nem feltétlen jog. A törvény csak a sajátos címre biztosít jogokat, vagyis az egyéni, eredeti jelleg, mint a szerzői jogi védelem általános feltétele követelmény a cím tekintetében is. A műcímeknél meglehetősen szűk az alkotói mozgástér, azonban a belföldi joggyakorlat is biztosít iránymutatás arra vonatkozóan, hogy milyen címek számára biztosít a szerzői jog oltalmat és milyenek számára nem.

A Szerzői Jogi Szakértő Testület SZJSZT- 24/08. (Autó2 TV műsor címe) számú szakértői véleménye például azt állapította meg, hogy a mű címe ritkán felel meg az egyéni-eredeti gondolat-szövedék (formába öntött, kifejtett tartalom) követelményének, ezért nem általában a mű címe, hanem csak a sajátos, alkotó jellegű címe érdemel szerzői jogi védelmet. Ezt a szűkítő értelmezést az is alátámasztja, hogy egy cím olyan külső jelleg, amelynek másolása, vagy összetéveszthető utánzása esetén – a megfelelő feltételek és tényállás mellett – versenyjogi jogkövetkezmények (Tpv. 6. §) vonhatók le. A szűken értelmezendő címvédelmet a bírói és szakértői gyakorlat következetesen támasztja alá (pl. Ezüst gitár– nem, Csin-bumm cirkusz, Mátrix újrátöltve –igen).

Az eljáró döntnököknek tehát azt kellett vizsgálniuk, hogy Panaszos fel tud-e tárni olyan jogot, mely alapján az „artportal” megjelölés használatára kizárólagosan jogosult lenne. Tudja-e igazolni szerzői jogát az „artportal” szóösszetétel tekintetében.

Az „artportal” szómegjelölés az „art” és a „portal” szavakat egymás mellé helyezve jött létre. Mindkét kifejezés általánosan használt, az átlagos magyarországi internet használó számára ismert kifejezés.

A „portal” szó nyilvánvalóan az internetes oldalra utal, a Panaszos arra maga is, mint művészeti adatbázisra, művészeti hírportálra utal.

Az „art” angol szó főnévként „művészet”, melléknévként „művészeti” jelentéssel bír. Az átlagos internethasználó ezekre a kifejezésekre, mint olyan megjelölésre tekint, amelyeket a szokásos nyelvhasználat során, általánosan használnak. Helyesen hivatkozott arra Panaszolt, hogy az „artportal” kifejezés általánosan használt műszóösszetétel, amelyre bárki igényt tarthat.

A Panaszos által előadottak és az általa feltárt bizonyítékok alapján az eljáró döntnökök nem látják igazoltnak Panaszos azon állítását, hogy az „artportal” szómegjelölés tekintetében szerzői jog jogosultja lenne.

Panaszos korábban nem vitásan egy művészeti adatbázis, művészeti hírportál, „artportal” üzemeltetésében működött közre. Az adatbázison esetlegesen fennálló szerzői joga alapján Panaszos nem formálhat jogot egy általánosan használható kifejezésre. Különös tekintettel arra is, hogy saját előadása szerint is az egykori weboldal tényleges üzemeltetését a már megszűnt Artportal Hungary Kft.

végezte. Ezért ő nem, hanem esetleg az egykori társaság bírhat valamilyen joggal a kérdéses megjelölésre.

Mivel a VESZ 9. pontjának a) és b) bekezdésében foglalt tényállás nem valósul meg, az ezekkel konjunktív feltételként megállapított többi tényállási elem (jogos érdek a VESZ 9. pont c) bekezdése és a VESZ 10. pontja alapján; rosszhiszeműség a VESZ 9. pont d) bekezdése és a VESZ 11. pontja alapján) vizsgálatára nincs szükség.

A fentiek alapján az eljáró döntnökök a panaszt elutasítják, és megállapítják, hogy az artportal.hu domain név igénylése nem ütközik a Domain Regisztrációs Szabályzatba, ezért a Panaszolt részére regisztrálható.

IV. Különvélemény

A jelen döntést az Alternatív Vitarendező Fórum döntnökei egyhangúan fogadták el, különvéleményt egyik eljáró döntnök sem kívánt csatolni.

- - -

A döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2025. október 22.

Név: Dr. Krajnyák András
Előadó Döntnök

Név: Dr. Karsay Enikő
Szavazó Döntnök

Név: Dr. Varga Péter
Szavazó Döntnök