

27/2025 (X.05.) sz. döntés

**A <báv.hu> domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: **BÁV Aukciósház és Záloghitel Zrt.**

Panaszolt: **Természetes személy**

Ügyszám: **RD202507040001**

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt Regisztrációs Döntnökök** előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró Döntnökök megvizsgálták, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak (a továbbiakban: **DRSZ**) továbbá az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatának (a továbbiakban: **VESZ**) megfelelően megtárgyalták, majd a Döntnökök **egyhangú szavazatával**, különvélemény csatolása nélkül **meghozták az alábbi döntést:**

A Regisztrációs döntnök a BÁV Aukciósház és Záloghitel Zrt. Panaszosnak a <báv.hu> domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találták, ezért elrendelik a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

I. Panasz:

Panaszos a 2025. július 24. napján kelt panaszában előadta, hogy a BÁV Aukciósház és Záloghitel Zrt. 2021. október 8-ai elsőbbséggel jogosultja a „BÁV” szóvédjegynek.

A Panaszos 2025. június 20-án megkereste a Panaszoltat, hogy intézkedjen a panaszolt domain név törlése iránt, levelére választ azonban nem kapott.

A Panaszos állítása szerint a felszólítás nyomán a domain név alatti tartalmat a Panaszolt megváltoztatta és a Panaszos tevékenységeire utaló kommunikációkat (pl. aranykereskedelem) eltávolította. A Panaszos 2025. június 23-án ismét megkereste a Panaszoltat és felajánlotta, hogy megvásárolná a domain nevet. A Panaszos előadása szerint a megkeresésekre a Panaszolt nem válaszolt, viszont többször megváltoztatta a panaszolt domain név alatti honlap tartalmát.

A Panaszos állítása szerint a Panaszolt

- jogsértő módon regisztráltatta a „báv.hu” ékezetes domain nevet (miközben az ékezet nélküli verziót a Panaszos használja) és ezzel megsértette a Panaszos javára bejegyzett védjegytartalmat;
- a domain név alatt a Panaszos által végzett tevékenységeket kommunikált megtevesztő módon, mely a Panaszos üzleti tevékenységének és jóhírnevének megsértésére alkalmas;

- a Panaszos felszólításai ellenére sem tett lépést a regisztráció megszüntetése, a domain név reális áron történő átruházása érdekében;
- a „báv.hu” oldalon mindenki számára elérhető módon kommunikált a felszólítások kapcsán, mely szintén alkalmas a BÁV Zrt. jóhírnevének megsértésére.

A Panaszos mindezek alapján kérte a domain név átruházást.

II. Panaszolt érdemi védekezése és az arra tett észrevételek, viszontválasz

A Panaszolt válaszában előadta, hogy a domain név alatti honlap tartalmát módosította és eltávolított minden, a Panaszos tevékenységére utaló kommunikációt. A Panaszolt álláspontja szerint a .hu alatti domain nevek regisztrációja elsőbbségi elven történik, a regisztrációra bárki jogosult volt. A „BÁV” megjelölés akronimaként is használatos, egymástól eltérő jelentéssel és értelmezéssel, a domain név regisztrálásnak célja nem a Panaszos megjelölésének kisajátítása volt, a Panaszos az ékezet nélküli bav.hu domain nevet használja. A domain nem védjegyhasználat önmagában, védjegybitorlás akkor merülhet fel, ha a megjelölést azonos vagy hasonló áruk vagy szolgáltatások körében, a fogyasztók megtévesztésére alkalmas módon használják. A Panaszolt az ilyen használatot megszüntette és azt a jövőben sem kívánja folytatni.

A Panaszolt elismerte, hogy a domain név alatti honlapon voltak olyan elemek, amelyek téves asszociációt kelthettek, de ezeket eltávolította. A Panaszolt előadta, hogy vállalja, hogy nem használ a Panaszos tevékenységeire utaló tartalmat, illetve a domain név alatt elhatároló nyilatkozatot helyez el („A báv.hu nem áll kapcsolatban a BÁV Zrt-vel”).

A felszólítások figyelmen kívül hagyásával kapcsolatban a Panaszolt előadta, hogy a megkeresésekre tényleges intézkedéssel reagált, levette és módosította a honlap tartalmát. A domain név átadására nem köteles, az átruházás piaci alku kérdése. A Panaszolt vitatta azt is, hogy a Panaszos jóhírnevét megsértette volna.

Mindezek alapján kérte a panasz elutasítását.

A Panaszolt által előterjesztett védekezésére válaszul Panaszos előadta, hogy a „BÁV” szó egy olyan országszerte ismert megjelölés, mely alkalmas arra, hogy megkülönböztesse a Panaszost minden más szolgáltatótól. Ennek köszönhetően jegyezték be a BÁV megjelölést szóvédjegyként. A Panaszos vitatta, hogy akronimaként használják a BÁV szót. A Panaszos előadta, hogy nem adott engedélyt a Panaszoltnak a védjegye használatára, így a védjegy törvény alapján jogosult fellépni mindennemű használat ellen. Miután a védjegybitorlás megvalósult és a domain név használata jelenlegi formájában is sérti a Panaszos érdekeit, a Panaszos semminemű „piaci alku”-t nem hajlandó az – állítása szerint – védjegybitorló Panaszolttal megkötni, így továbbra is kérte a domain név Panaszolttól való visszavonását.

Viszontválaszában a Panaszolt fenntartotta, hogy a domain név használata nem jogsértő és lényegében megismételte az érdemi védekezésében előadottakat. A Panaszolt megismételte, hogy a domain név alatti tartalmat megváltoztatta, minden a Panaszosra utaló tartalmat eltávolított, a honlap parkolt, információs jellegű. A báv.hu egy különálló, ékezetes domain név, a Panaszos több mint 21 év alatt nem regisztrálta azt, ez a mulasztás semmiképp sem alapoz meg utólagos kizárólagos igényt a domainre. A Panaszolt kérte, hogy amennyiben a Döntnök mégis a tartalom korrekcióját látja szükségesnek, az átruházás helyett a Döntnök rendelje el a honlap jelenlegi tartalmának fenntartását vagy a BÁV-ra utaló kifejezések használatának tilalmát a fogyasztói összetévesztés megelőzésére.

III. Döntés indokolása:

A döntnökök eljáróban rögzítik, hogy mint alternatív vitarendező fórumnak kizárólag a .hu felső szintű domain alá delegált domainvitákkal kapcsolatban van hatáskörük eljárni és döntést hozni. Így jelen eljárásnak nem lehet tárgya a védjegybitorlás megállapítása, mivel ezek a viták kizárólagos bírósági hatáskörbe tartoznak. A VESZ 25. pontja alapján az Alternatív Vitarendező Fórum a rendelkezésére álló iratok alapján hozza meg a döntését. Az Alternatív Vitarendező Fórum döntése során azonban figyelembe vehet az interneten nyilvánosan elérhető információkat is, így különösen az adott domain használatával kapcsolatosan.

A VESZ 23. pontja szerint az Alternatív Vitarendező Fórum döntésében abban a kérdésben foglal állást, hogy az adott domain az adott Panaszolt számára regisztrálható vagy nem regisztrálható, illetve a regisztrációt megtarthatja-e vagy sem, és ezzel összefüggésben – feltéve, hogy ilyen kérelem érkezett a panasz keretében – a Panaszos részére regisztrálható-e. Ennek megfelelően a honlaptartalom fenntartásának elrendelésére, vagy más, a tartalommal kapcsolatos intézkedésre jelen eljárásban nincs lehetőség.

a) A Panaszos joga

A VESZ 9. pontja szerint:

„A domain igénylése/használat a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megnevezéssel hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy*
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megnevezéssel hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,*
- és amennyiben:*
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződjön, vagy*
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.”*

A Panaszos – egyéb más, BÁV elemet tartalmazó védjegy mellett – 2021. október 8-ai elsőbbséggel jogosultja a „BÁV” szóvédjegynek.

A panasszal érintett domain név regisztrációjára 2024. május 11. napján került sor.

Az eljárással érintett domain név .hu ccTLD előtte része azonos a Panaszos szóvédjegye által védett BÁV megjelöléssel és a Panaszos védjegye a panasszal érintett domain név delegálásánál korábbi elsőbbségű. A hivatkozott védjegy alapján tehát megállapítható, hogy jelen esetben fennáll a VESZ 9. pont a) alpontja szerinti körülmény, tehát a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név.

b) A Panaszolt jogos érdekének fennállásával kapcsolatos megállapítások

A VESZ 10. pontja szerint „[a]z adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy*
- b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy*
- c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.”*

Az Alternatív Vitarendező Fórum szerint a VESZ 10. pontjában felsorolt egyetlen feltétel sem áll fenn. Az ügy irataiból nem állapítható meg, hogy a „báv” bármilyen módon a Panaszolt közismert elnevezése volna, illetve, hogy a Panaszolt a panasz előterjesztését megelőzően jogszerű, önálló tevékenységet folytatott volna ezen a néven.

A Panaszolt védekezésének központi eleme az volt, hogy a domain nevet hamarabb regisztrálta, mint a Panaszos, és a regisztrációra bárki jogosult.

Az Alternatív Vitarendező Fórum megjegyzi, hogy a panaszolt domain név igénylésekor hatályos Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.1. pontja szerint *„[a] domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.”*

A fentiek alapján .hu alatti domainregisztráció elsőbbségi elve nem írja felül a Domainregisztrációs Szabályzat és a VESZ rendelkezéseit: a regisztráció akkor jogszerű, ha nem sérti más személy jogait.

Ezen kívül a Panaszolt hivatkozott arra is, hogy a domain név alatti honlap tartalmát módosította és eltávolított minden, a Panaszos tevékenységére utaló kommunikációt. A VESZ 10. pont c) alpontja szerint feltétel fennállásával kapcsolatban az Alternatív Vitarendező Fórum megjegyzi, hogy a Panaszolt nem vitatta, hogy a panaszolt domain név alatti honlapon korábban a Panaszos tevékenységére utaló tartalmat helyezett el. Ez a tartalom megtéveszthette az oldalra látogatókat, mivel az sem volt vitatott az eljárás során, hogy a Panaszoltnak semmi köze a Panaszos tevékenységéhez. Bár a domain név alatti honlap tartalmát a Panaszolt később megváltoztatta, a megváltoztatott tartalom, valamint a Panaszoltnak az eljárásban tett nyilatkozatai arra utaltak, hogy a domain nevet (megfelelő árért) valójában el kívánja adni a Panaszosnak. Ezen körülmények miatt nem állapítható meg, hogy a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére.

Tehát a domain név visszavonásának a VESZ 9. pont c) alpontja szerinti második feltétele, azaz a névhez/megjelöléshez való jog vagy jogos érdek hiánya is megállapítható.

c) A Panaszolt rosszhiszeműsége

A VESZ 11. pontja szerint *„[a] domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:*

- a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy*
- b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:*
 - i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy*
 - ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy*
- c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy*
- d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az*

összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.”

Az eljáró döntnökök úgy vélik, hogy az a körülmény, hogy a Panaszolt maga által sem vitatottan a Panaszos tevékenységére utal tartalmat helyezett el a panaszolt domain név alatti honlapon, valamint ezeket a megtévesztő elemeket csak a Panaszos felszólítását követően távolította el, az a Panaszolt rosszhiszeműségét támasztja alá. Ezek után a Panaszolt a domain név alatti honlapon olyan tartalmat helyezett el, mely arra utalt, hogy a domain nevet eladásra kínálja. A Panaszolt e szándékát támasztják alá a Panaszolt eljárásban tett nyilatkozatai is, nevezetesen az, hogy a Panaszolt „*piaci alku*” keretében képzelte el az átadást, miközben a domain név a Panaszos védjeggyel azonos. Mindezen körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, így a VESZ 11. pont a) alpontja szerinti feltétel fennállása, azaz a Panaszolt rosszhiszeműsége is megállapítható.

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Regisztrációs Döntnökök felhívják a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2025. október 5.

dr. Mező Barnabás
Előadó döntnök

dr. Berecz Sándor
Szavazó döntnök

dr. Krajnyák András
Szavazó döntnök