

26/2025. (IX.10.) sz. döntés

**Az artportal.hu domain név regisztrációjával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: Természetes személy

Panaszolt: Természetes személy

Ügyszám: DD202507250002

A **Domain Döntnökök** előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró Döntnökök megvizsgálták, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatának megfelelően megtárgyalták, majd a Döntnökök **egyhangú szavazatával**, különvélemény csatolása nélkül **meghozták az alábbi döntést.**

Az artportal.hu domain a Panaszolt részére regisztrálható.

Indokolás:

I. Panaszos nyilatkozatainak összegzése:

A vitatott domain néven korábban egy Artportal nevű művészeti hírportál és adatbázis volt elérhető, amelyet 2003 decemberében alapított a Panaszostól és a Panaszolttól eltérő harmadik személy. Az oldalon a hazai művészeti élet hírei, interjúk és programajánlók voltak olvashatók. Az oldal gerincét képezte továbbá a 8000 szócikkos Kortárt Magyar Művészeti Lexikon és az ezt kiegészítő, közel 4000 szócikkos adatbázis, amelyeket 2012-ig szintén a fenti harmadik személy szerkesztette. Az oldal kiadója 2012-től az Artportal Hungary Kft. lett. Az Artportal az egyik legfontosabb és legnagyobb kortárs művészeti referenciaforrássá vált, amelyről saját Wikipedia szócikk is keletkezett.

Az Artportal Hungary Kft. többségi tulajdonosának halálát követő örökösödési vita folyamán az oldal forrásai elapadtak, és az oldal 2024 februárjában elérhetetlenné vált. Az Artportal Hungary Kft. 2025-ben kényszerítési eljárás alá került, a vitatott domain név regisztrációja megszűnt.

A Panaszosnak azért fűződik jogos érdeke a vitatott domain névhez, mert Panaszos 2017. május 2-án az Artportal Hungary Kft. ügyvezetője és kisebbségi tulajdonosa lett, ilyen minőségében felelős volt a tartalomért. A Panaszosnak kisebbségi tulajdonosként joga fűződik a társaság vagyontárgyaihoz, a weboldal tartalmában megtestesülő adatbázishoz, és a cégnévvel megegyező domain névhez is, amelynek fenntartási díjait a társaság fizette 2012 óta. A Panaszos adminisztrátorként kezeli az Artportalhoz tartozó közösségi oldalakat. A Panaszos a domain névre a törlés előtti parkolás idején

igénylést nyújtott be, de a Panaszolt igénye megelőzte. A Panaszos az Artportalhoz kapcsolódó vagyoni jogok jogosultja, ezért a Vitarendezési Eljárási Szabályzat (VESZ) 10. pontja értelmében rendelkezik olyan, magyar jogszabály által biztosított joggal, amely számára a vitatott domain név használatával kapcsolatos jogos érdekét megalapozza.

Ezzel szemben a Panaszoltnak nincs jogos érdeke a vitatott domain név kapcsán, ugyanis francia állampolgár, egy észt társaság vezetője, amely korábban az orvosi szektorban tevékenykedett digitális marketing területen. A Panaszolt, illetve társasága semmilyen módon nem kapcsolódik a művészetekhez.

Ezenkívül a Panaszolt a vitatott domain nevet rosszhiszeműen igényelte, a VESZ 11. a) és d) pontjának fennállása valószínűsíthető. A vitatott domain név Panaszolt általi használata megtévesztő lenne, mert az internetes közönség a korábban megszokott minőségi művészeti tartalom helyett más tartalmat találna. A vitatott domain név regisztrációja a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 2.2.2. a) és c) pontjaiba is ütközik. A fentiek alapján a vitatott domain név a Panaszolt részére nem delegálható.

A Panaszos panaszához csatolta az Artportal Hungary Kft. „kt. a.” cégkivonatát, a vitatott domain név megújításával kapcsolatos levelezést és számlát, az Artportal tartalmával kapcsolatos képernyőmentéseket, a hivatkozott Wikipedia oldal képernyőmentését és a hivatkozott közösségi oldalakkal kapcsolatos képernyőmentéseket.

II. Panaszolt nyilatkozatainak összegzése:

A Panaszolt védekezésében előadta, hogy az Artportal oldalt az Artportal Hungary Kft. többségi tulajdonosa finanszírozta 2024 februárjában bekövetkezett haláláig. A finanszírozást sem az elhunyt többségi tulajdonos, sem a Panaszos kisebbségi tulajdonos nem folytatta, ezért szűnt meg a portál, ami nem támasztja alá a Panaszos jogos érdekét. A társaság nem adta be 2023-as pénzügyi beszámolóját, ezért 2025-ben kényszer törlesztés alá került. Ennek következtében a társaság által korábban gyakorolt jogok megszűntek, illetve nem érvényesíthetők többé. Jelenleg sem a Panaszos, sem másik harmadik személy nem rendelkezik olyan jogcímmel, amely alapján a vitatott domain név használatára igényt formálhatna. A Panaszos a szolgáltatását bármilyen más domain név alatt nyújthatja (pl. art-portal.hu, artportal.eu).

A Panaszolt európai uniós állampolgársággal és magyar lakcímmel rendelkezik, ezért jogosult a vitatott domain nevet igényelni. A vitatott domain igénylésével nem sért sem jogszabályt, sem harmadik személyek jogát. Saját személyes érdeklődése és jövőbeli, nem üzleti tevékenysége okán választotta a vitatott domain nevet, kizárólag magáncélú felhasználásra, amely nem kapcsolódik semmilyen társasághoz. A tervezett tartalom nem fogja megidézni a korábbi tartalmat. A vitatott domain név alatt jelenleg semmilyen tartalom nem elérhető.

A Panaszos a rosszhiszeműséggel kapcsolatos állításait nem bizonyítja. A Panaszolt a vitatott domain nevet soha nem kínálta fel eladásra, a Panaszos nem versenytársa, akinek bármilyen tevékenységét zavarhatná. A vitatott domain név alatt nem érhető el tartalom, ami a felhasználók félrevezetését, a haszonszerzést kizárja.

A Panaszolt megkeresésére a vitatott domain név korábbi regisztrátora felajánlotta, hogy a díjat a jogosult helyett megfizetheti, ami bizonyítja, hogy a Panaszos, amennyiben valós igénye állt volna fenn a vitatott domain névvel kapcsolatban, maga is meghosszabbíthatta volna annak regisztrációját.

A vitatott domain névvel szemben egy másik magánszemély, is panaszt nyújtott be, azaz ketten is maguknak igénylik a vitatott domain nevet, ami bizonyítja, hogy egyik panaszos sincs egyértelmű jogosultsági pozícióban.

III. Az Alternatív Vitarendező Fórum döntése:

Az eljáró döntnökök megvizsgálták a panaszt és a panaszolti védekezést, ellenőrizték az Artportal Hungary Kft. társaság státuszát, és ez alapján az alábbi döntést hozták.

A Vitarendezési Eljárási Szabályzat 9. pontja alapján a domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,

és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződjön, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

Az eljáró döntnököknek ez alapján először azt kellett vizsgálnia, hogy a vitatott domain névvel azonos „artportal” megjelölés a domain név igénylésének időpontjában a Panaszos javára, valamely hatályos magyar vagy uniós jog által védett jog-e, illetve a megjelölés használatára a Panaszos egyébként jogosult-e valamely magyar vagy uniós jogszabály alapján.

A Panaszos által előadott, és a Panaszolt által e körben nem vitatott tényállás alapján az Artportal online művészeti hírportált és adatbázist az Artportal Hungary Kft. üzemeltette a weboldal 2024. elején történt bezárásáig. Ez azt jelenti, hogy – ellenkező bizonyíték hiányában – valószínűsíthető, hogy az Artportalhoz kapcsolódó jogok – legyenek azok szerzői, adatbázishoz fűződő jogok vagy nem lajstromozott védjegyek – és így magához az „Artportal” megjelöléshez fűződő jogok jogosultja is az Artportal Hungary Kft. „kt. a.”. A Panaszos hiába volt korábban ügyvezetője és jelenleg is kisebbségi tulajdonosa a társaságnak, a társaság a tulajdonosaitól, vezető tisztségviselőitől elkülönült személyiséggel bíró jogi személy, azaz a társaságot illető jogok jogosultja maga a kényszertörlesztés alatt álló társaság, és nem annak tulajdonosai, vezető tisztségviselői. A Panaszos nem terjesztett elő bizonyítékot arra, hogy az „Artportal” megjelöléshez fűződő jogok ne a társaságot, hanem a Panaszost illetnék. Következésképpen az eljáró döntnökök megállapítják, hogy a Panaszosnak az „Artportal” megjelöléshez nem fűződik joga, az nem áll a Panaszos javára oltalom alatt, annak használatára a Panaszos nem jogosult.

Mivel a VESZ 9. pontjának a) és b) bekezdésében foglalt tényállás nem valósul meg, az ezekkel konjunktív feltételként megállapított többi tényállási elem (jogos érdek a VESZ 9. pont c) bekezdése és a VESZ 10. pontja alapján; rosszhiszeműség a VESZ 9. pont d) bekezdése és a VESZ 11. pontja alapján) vizsgálatára nincs szükség.

A fentiek alapján az eljáró döntnökök a panaszt elutasítják, és megállapítják, hogy az artportal.hu domain név a Panaszolt részére regisztrálható.

IV. Különvélemény:

Jelen döntést az Alternatív Vitarendező Fórum egyhangúlag fogadta el, különvéleményt egyik eljáró döntnök sem kívánt csatolni.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: 2025. szeptember 10.

Dr. László Áron Márk
Előadó döntnök

Dr. Csányi Balázs Mihály
Szavazó döntnök

Dr. Tivadar Krisztián András
Szavazó döntnök