

24/2025. (VIII.19.) sz. döntés

A webpiare.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: Webpiare Magyarország Kft.

Panaszolt: SK Trend Kft.

Ügyszám: RD202506200001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt eljáró döntnök** előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró döntnök megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak, továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

Az eljáró döntnök a Webpiare Magyarország Kft. Panaszos által a „webpiare.hu” domain név (a továbbiakban: Domain név) tárgyában előterjesztett kérelmet alaposnak találta, ezért elrendeli a benyújtott panasz alapján a Domain név Panaszolttól való visszavonását.

I. Panasz

A Panaszos, a Webpiare Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 9027 Győr, Gesztenyefa utca 4., a továbbiakban: „Panaszos”) a becsatolt meghatalmazás alapján eljáró képviselője útján – akit a hatályos cégjegyzék szerint önálló képviseletre jogosult ügyvezető, mint vezető tisztségviselő hatalmazott fel az eljárás megindítására – 2025. június 20. napján panaszt (a továbbiakban: „Panasz”) jelentett be az SK Trend Kereskedelmi és Szolgáltató Informatikai Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1023 Budapest, Árpád fejedelem útja 26-28., képviselője: Nagykereki-Kerekes Zoltán ügyvezető, a továbbiakban: „Panaszolt”), mint Panaszolt által regisztrált webpiare.hu domain névre (a továbbiakban: „Domain”) vonatkozóan.

A Panaszos a következőket adta elő kérelme indokolásaként:

A Panaszos a nem túl részletesen megfogalmazott Panaszban előadta, hogy a webpiare.hu Domaint a Panaszolt, mint egy olyan gazdasági társaság regisztrálta és jelenleg is használja, amely társaság a Panaszos közvetlen versenytársaként működik. Továbbá a Domain jelenlegi használata a Panaszos előadása alapján a Panaszolthoz semmilyen módon nem kapcsolódik, sem annak névhez vagy annak bármely védjegyéhez nem kapcsolható, miközben a Panaszos – mely társaság 2019. október 01. napja, azaz a társaság létrejötte óta – e megjelöléssel folytat tevékenységet, és így a Webpiare, mint elnevezés már szorosan összekapcsolódott a Panaszos által nyújtott szolgáltatásokkal.

A Panaszos továbbá előadta, hogy a Domainnek a Panaszolt általi használata következtében a webpiare.com végződésű domain használatára kényszerül, mivel a webpiare.hu nem áll rendelkezésre, ami hátrányosan érinti mind az ügyfélkommunikációját, mind az online jelenlétét, valamint az ügyfelek által könnyen felismerhető és elérhető magyar domain végződés hiánya megtévesztésre is lehetőséget adhat.

A Panaszos Panaszában kérte a „webpiare.hu” domain névnek a Panaszolttól való visszavonását, valamint a Domainnek a Panaszos részére történő delegálásának lehetővé tételét.

II. Panaszolt érdemi védekezése

A Panaszolt érdemi védekezést nem terjesztett elő.

III. Panaszos észrevétele

A Panaszolt érdemi védekezésének hiányában erre nem került sor.

IV. Döntés indokolása:

1. Az Alternatív Vitarendező Fórum eljárása során a következő rendelkezéseket vette figyelembe:

A 2025. július 1-től hatályos Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: „Szabályzat” vagy „DRSZ”) 2.2.1. pontja:

DRSZ 2.2.1. A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse.

A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

A Vitarendezési Eljárási Szabályzat (a továbbiakban: „VESZ” 10. pontja és a DRSZ 8.7. és a VESZ 11-12. pontjai:

DRSZ 8.7. (VESZ 10.): A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződné, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

VESZ 11.: Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.”

VESZ 12. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy

b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:

i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy

ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy

d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

2. A panaszeljáráásban előadottak és a fent hivatkozott rendelkezések alapján az eljáró döntnök az alábbiakat állapította meg:

2.1. Védjegyoltalomból eredő jogok sérelme

A Panaszos által leírtak alapján az eljáró döntnök a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala bárki által hozzáférhető adatbázisában – amely lehetővé teszi a Hivatal által vezetett elektronikus nyilvántartás adataiban, továbbá a Magyarország területén hatályos nemzetközi és európai uniós iparjogvédelmi oltalmi formák adataiban történő részletes tájékozódást – végzett kutatása alapján megállapította, hogy a webpiare, mint védjegy sem a Panaszos, sem a Panaszolt, mint jogosult által védjegyoltalomban nem részesült, azaz ezen név védjegyként történő használatára egyik félnek sincs megállapított kizárólagos joga.

2.2. Cégnévhez fűződő jogok megsértése, névkizárólagosság, kereskedelmi név prioritása

Az eljáró döntnök a Panaszos által csatolt cégkivonat, valamint az e-cégjegyzék alapján megállapította, hogy a "webpiare" megjelölést a Panaszos 2019 óta cégnévként használja. A Panaszos álláspontja szerint a Panaszoltnak semmilyen jogos érdeke nem áll fenn a Domain név vonatkozásában, így annak használatára nem lehet jogosult.

A DRSZ 2.2.1 pontja értelmében a domain-igénylő az igényelt Domain nevet a hatályos jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott Domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse.

Az eljáró döntnök e körben hivatkozik a Tanácsadó Testület korábban megfogalmazott 4/2000. (V. 10.) számú és 3/2022. (I. 25.) sz. elvi állásfoglalásaira, amely szerint azon kereskedelmi nevek, amelyek a Cégtörvény értelmében cégnévnek minősülnek (az 1/2000, 2/2000. Elvi Állásfoglalásnak megfelelően) a jogosultak prioritásos igényét alapozzák meg. Ez a jogosultság nemcsak az adott névvel azonos domain nevek megszerzésére terjed ki, de arra is, hogy a jogosult – a tisztességes versenyfeltételekhez

fűződő alapjogra is tekintettel – eltiltsa másokat ennek használatától. Ezeket a kereskedelmi neveket, tehát prioritásos igényként kell kezelni.

A kereskedelmi nevek a gazdasági társaságok azonosítására szolgálnak a gazdasági életben, és ezáltal értéket képviselnek a társaságok számára. A kereskedelmi névnek számos fajtája, megjelenési módja van; e gyűjtőkategóriába tartoznak a cégnevek, vállalatnevek, cégjelzők, cégtáblák, kereskedelmi feliratok, illetve jelszavak. Összekapcsolódnak a vállalat, társaság tevékenységével, és megkülönböztetik őket, — elsősorban a hasonló tevékenységet végző — más vállalkozásoktól és egyben a fogyasztók számára is információkat tartalmaznak.

A kereskedelmi nevekre vonatkozó jogvédelem így kettős: védi a vállalkozásokat versenytársaik vonatkozásában a bitorló (elsősorban a név- és jellegbitorló) magatartások ellen, illetve védelmet biztosít a fogyasztók számára a megtévesztő magatartások ellen.

A Tanácsadó Testület 6/2000. (V. 24.) Elvi Állásfoglalása szerint „egyes közismert szavak oly annyira összefonódtak a szó mögöttes jelentéstartalmával, hogy köznap értelemben vett használatuk mellett a napi gazdasági-társadalmi életben szinte kizárólagosan egy adott áruhoz, szolgáltatáshoz, céghez stb. kötötté váltak (pl. Patyolat, ATI). Más, idegen szavak vagy képzett szavak (airfrance, chio, coke, persil, otp, hypo-bank stb.) a szó mögötti áru, szolgáltatás stb. magyarországi megjelenésével váltak közismertté”.

Az eljáró döntnök véleménye szerint megállapítható, hogy a „webpiare” megjelölés a Panaszos által kereskedelmi névként kizárólagosan használt, évek óta és elég széles körben ismert megjelölés, ezért a 2025. július 1-től hatályos Szabályzat 8.7. a) vagy b) pontjában foglalt feltételek fennállnak.

Az eljáró döntnök alaposnak találta a Panaszos – nem pontosan meghatározott – hivatkozását a kizárólagos névviselési jogának sérelmére. Megállapítható ugyanis, hogy a „webpiare” szó a Panaszos cégnevének vezérszava. A névviselés joga a jogi személyt is megilleti, amely e körben joggal tart igényt arra, hogy más ne használjon cégnevével azonos vagy azzal összetéveszthető nevet. A Ptk 2:43. § f.) pontja jogellenesnek minősíti a névviseléshez való jog megsértését, amely azonban az eljáró döntnök véleménye szerint a tárgyi Domain név regisztrálásakor nem állt fenn, azonban a Panasz benyújtásakor már a cégnév sérelmét jelenti a Domain név Panaszolt általi használata, mivel a Panaszolt ezáltal a Panaszos cégnevével (annak lényegi részével), azonos domain nevet használ.

2.3. Domain név megtévesztő volta

A Panaszos által leírtak alapján a Domain név jelenlegi használata a Panaszolt által megtévesztő, ugyanis a regisztrált Domain név – mely alatt honlap az eljáró döntnök többszöri próbálkozása esetén sem tűnik használatban lévőnek – azt a látszatot kelti, hogy a Domain név mögött a Panaszos áll. Mindezek alapján a Panaszos véleménye szerint a Domain név megtévesztő a fogyasztók számára, ezért azoknak a Panaszos által történő használata a Szabályzat alapján nem megengedett.

A Szabályzat 2.3.2 pontja kimondja, hogy „A domain-igénylő, illetve domain-használó köteles:

a) a domain név megválasztásakor megfelelő gondosságot tanúsítani, és választását, annak jogszerűsége szempontjából, az igénylést megelőzően ellenőrizni,

b) a választott domain névről önként lemondani, ha a gondos eljárás ellenére is a már regisztrált domain név használatával más jogát sérti.

A Tanácsadó Testület korábban megfogalmazott 4/2000. (V. 10.) számú és 3/2022. (I. 25.) sz. elvi állásfoglalásai is megerősítik, hogy az üzleti tisztesség követelménye megkívánja a vállalkozásoktól, hogy tartózkodjanak azon kereskedelmi nevek (így a cégnevek, vállalatnevek, cégjelzők kereskedelmi feliratok, illetve jelszavak) szándékos és tudatos használatától, amelyek versenytársaikat illetik.

A Panaszos előadása szerint a „webpiare” megjelölést cégnévként, kereskedelmi névként és .com végződéssel domain névként is használja, azaz az a Panaszos átfogó piaci azonosítójává vált. A DRSZ 8.7 b) pontja értelmében jogsértő lehet olyan domain igénylése, amely azonos vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult.

2.4. A Szabályzat 8.7., valamint a VESZ 11. és 12. pontjai szerinti jog vagy jogos érdek, valamint a rosszhiszeműség fennállásának vizsgálata.

A Szabályzat 8.7. pontja, nem taxatív felsorolásban tartalmazza a Szabályzatba ütköző magatartási formákat.

„8.7 A domain igénylése/használat a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.”

Az eljáró döntnök a fentieknek megfelelően megvizsgálta, hogy a Panaszoltnak fűződik-e joga vagy jogos érdeke a Domain használatához.

Tekintettel arra, hogy a Panaszolt a Domaint láthatóan nem használja, érdemi védekezést a rendelkezésére álló időtartam alatt nem nyújtott be, az eljáró döntnök megállapítja, hogy a VESZ 11. a) pontja szerinti feltételnek – miszerint a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületet tett – a Panaszolt Domain használata nem felel meg.

Az eljáró döntnök megállapítja, hogy a VESZ 11. b) pontjában jelölt feltételek sem állnak fent, ugyanis semmilyen körülmény nem mutat arra, hogy a Domain a Panaszolt közismert elnevezése. Jelen ügyben a Panaszolt nem bizonyította, hogy a „webpiare” megjelölés bármilyen formában lenne közismert elnevezése, így annak használatához fűződő jogos érdeke nem áll fenn.

Az eljáró döntnök a VESZ 11. c) pontjával kapcsolatosan rögzít, hogy az abban foglalt feltételek sem állnak fent. A Panaszolt nem csatolt semmilyen bizonyítékot, amely alátámasztaná, hogy a Domain nevet ténylegesen használja, vagy használatára előkészületeket tett volna. A Domain név alatti weboldal valójában nem működik, tartalommal nem rendelkezik, kereskedelmi vagy információs tevékenység nem folyt rajta a Panaszolt.

Az eljáró döntőnek a jogos érdek fennálltának vizsgálatát követően azt szükséges megállapítania, hogy a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte-e vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik-e.

A VESZ 12. pontjában a rosszhiszeműség felsorolt esetei nem bizonyítottak a Panaszolt vonatkozásában, különös tekintettel arra, hogy a Domain név regisztrálása időben jóval megelőzte a Panaszos gazdasági társaság létrejöttét, így a Panaszolt a Domain regisztrálásakor nem járhatott el rosszhiszeműen, és a regisztrálás időpontjában jogellenesség sem történhetett ennek megfelelően. Az eljáró döntő tehát megállapítja, hogy rendelkezésre álló tényállási elemek alapján nem állapítható meg a rosszhiszeműség fennállása.

A Szabályzatban meghatározott jogellenesség feltételei azonban a Domain jelenlegi használatával fennállnak, függetlenül attól, hogy a Panaszolt rosszhiszeműsége nem nyert bizonyítást. Ezért a Domain használata a DRSZ értelmében jogellenesnek minősül.

3. Az eljáró döntőnk összefoglaló álláspontja

Az Alternatív Vitarendező Fórum nevében eljáró döntőnk a Domain név Panaszolttól történő visszavonását rendeli el, mivel a Domain használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik. Tekintettel arra, hogy a Domain név hangsúlyos eleme lényegében azonos a Panaszos társaság cégnevével, és a Panaszolt a Domain nevet anélkül használja (illetve nem használja, csak birtokolja), hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, a Domain használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik.

Következésképpen a **Panaszos kérelme alapján a Domain név visszavonásának van helye, azaz a Panaszolt a Domain regisztrációt nem tarthatja meg, és ezzel összefüggésben a Domain – tekintettel arra, hogy ezt a Panaszos a Panasz keretében kérelmezte – Panaszos részére regisztrálható.**

Jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a Domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A jelen döntés végrehajtása során tehát a Domain név a Panaszolttól visszavonásra kerül, és arra a visszavonástól számított 30 napig csak a Panaszos nyújthat be domain regisztráció iránti igényt. A 30 nap türelmi idő elteltével a domain név bárki számára igényelhetővé válik.

Az eljáró döntőnk felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a Domain név regisztrálására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzatban a domain igénylőkre vonatkozó általános feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a Szabályzat 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

* * *

A jelen döntés szövege a www.domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2025. augusztus 19.

Dr. Nagy Zsuzsanna
eljáró döntőnk