

25/2025. (VIII.26.) sz. döntés

A vigparkolo.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: Savant Trade Investment Kft.

Panaszolt: Autó Hifi Stúdió Kft.

Ügyszám: RD202506190001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak, továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

A Döntnök a Panaszos által a vigparkolo.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmet alaptalannak találta, ezért azt elutasítja.

Indokolás:

I. Panasz:

A Panaszos a 2025.06.19. napján panaszt nyújtott be a vigparkolo.hu domain név (a továbbiakban: "**Domain név**") Panaszolt általi használatával szemben, amely alapján a Domainregisztrációs Szabályzat (a továbbiakban: "**DRSZ**") 8.3 pont b) alpontja szerinti Regisztrációs döntnöki eljárás indult.

A Panaszos a panaszában előadta, hogy a Panaszolt 2024.04.09. napján kelt csereszerződéssel megszerezte a 1084 Budapest, VIII.KER. Víg utca 11-13. alatt található teremgarázs tulajdonjogát. A Panaszos csatolta a 337451/4/2024 ügyiratszámú földhivatali határozat másolatát a 34825/0/A/235, /236, /237 és /239, valamint a /242 - /374 hrsz-ú ingatlanokban fennálló 1/1 tulajdoni hányadú, illetve a 34825/0/A/238 hrsz-ú ingatlanban fennálló 203/860 tulajdoni hányadú tulajdonjoga bejegyzéséről, valamint csatolt továbbá egy 2025.03.28. napján kelt e-hiteles tulajdoni lapot a 34825/0/A/238 hrsz-ú teremgarázsban fennálló 203/860 tulajdoni hányadú tulajdonjoga fennállásáról.

Előadta a Panaszos továbbá, hogy a teremgarázs korábbi tulajdonosa a Panaszoltat bízta meg a teremgarázs üzemeltetésével; ezen üzemeltetési szerződést azonban a Panaszos már nem kívánta fenntartani, ezért a szerződést a Panaszos felmondta. A Panaszolt mint üzemeltető korábban a Domain nevet a saját javára regisztrálta és a teremgarázzsal kapcsolatos szolgáltatásait azon hirdette. A Panaszos becsatolta a 2024.04.29. napján kelt Jegyzőkönyv Ingatlan Birtokba Adásáról dokumentum másolatát, mely szerint a Panaszolt a fent felsorolt helyrajzi számú ingatlanokat a Panaszos részére 2024.04.29. napján birtokba adta.

A Panaszos úgy nyilatkozott, hogy a Panaszolt ügyvezetője több tanú előtt úgy egyezett meg vele, hogy a Domain nevet 2024 szeptember 30-ig törölteti, hogy a Panaszos bérlőit ne zavarja meg a régi weboldal. Ennek ellenére a weboldal a mai napig elérhető, azonban azon „*az ingatlant és parkolóházat nem a valós formában tünteti fel, sőt üzletrontó képeket tart fenn az oldalon, a megadott telefonszámokat nem veszi fel, ezáltal ismételten megtéveszti az érdeklődőket, amellyel súlyos anyagi kárt okoz*” a

Panaszosnak. Nyilatkozott továbbá, hogy a Panaszolt az *„ingatlan vagyoni kiadását illetően jogalapja nincsen se kiadásra se hirdetésre, hiszen semmilyen szerződésben nem állunk. Jelenleg hirdetett árak, tények, információk valótlanosságot tartalmaznak, amellyel erkölcsi és anyagi kárt okoz cégünknek.”*

Az Alternatív Vitarendező Fórum a Panaszost hiánypótlásra hívta fel, így különösen arra, hogy a Panaszos jelölje meg, hogy a DRSZ mely pontja(i) alapján állítja, hogy a Domain név használata a DRSZ-be ütközik. Felhívta továbbá a Panaszost, hogy terjessze elő részletes bizonyítékait arra vonatkozóan, hogy a Domain név használatára milyen névhasználati joggal rendelkezik, illetve Domain név használatára milyen jogcímen jogosult. Az Alternatív Vitarendező Fórum idézte a Panaszos számára a Vitarendezési Eljárási Szabályzat 13. és 25. pontjait is.

A Panaszos hiánypótlási felhívásra a 2024.04.15. napján hatályos DRSZ 2.2.1 pontját és a 2.2.2 pont c) alpontját jelölte meg Panaszja jogalapjaként. A Hiánypótlásban a Panaszos hivatkozott tovább a Ptk. 2:43. §-ra és a Tptv. 4. §-ára, 6. § (1) bekezdés c) pontjára és a 7. §-ára. Mindazonáltal a Panaszos a Domain név bármilyen jogcímen történő használatára való jogosultságát alátámasztó bizonyítékot továbbra sem csatolt.

II. Panaszolt érdemi védekezése:

A Panaszolt érdemi védekezést nem terjesztett elő.

III. Panaszos észrevétele:

Érdemi védekezés hiányában erre nem került sor.

IV. Döntés indokolása:

Az Alternatív Vitarendező Fórum eljárása során a következő rendelkezéseket vette figyelembe:

A 2025. május 6. napjától 2025. június 30. napjáig hatályos DRSZ érintett rendelkezései:

2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

2.2.2 Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:

[...]

c) megtévesztő.

8.7 A domain igénylése/használata a Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,

és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződjön, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

11.6 A korábban regisztrált domain nevek esetén a regisztráció annak megtörténtekori jogszerűsége a korábban hatályos regisztrációs szabályzatok szerint kerül elbírálásra, a domain névvel kapcsolatos azt követő tevékenységekre viszont a mindenkor hatályos szabályok irányadók.

A 2025. március 20. napjától hatályos VESZ érintett rendelkezései:

11. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

[...]

c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják;

13. [...] A panasznak tartalmaznia kell a kérelmet, valamint a kérelem részletes és teljeskörű indokolását is. A panaszos az indokolás keretében köteles levezetni panaszja megalapozottságát. [...]

25. A Felek írásbeli nyilatkozataikban kötelesek a teljeskörűsége törekedni, valamennyi releváns bizonyítékot csatolni, figyelemmel arra, hogy az Alternatív Vitarendező Fórum a rendelkezésére álló iratok alapján hozza meg a döntését. Az Alternatív Vitarendező Fórum döntése során figyelembe vehet az interneten nyilvánosan elérhető információkat is, így különösen az adott domain használatával kapcsolatosan.

50. Egy domain név regisztrációját követően, az adott domain névnek a domain-használótól történő visszavonását, illetve átruházását (ami a Panaszos meghatározott ideig tartó kizárólagos igénylési jogát jelenti az érintett domain névre vonatkozóan) a Regisztrációs döntnöki eljárás megindításával kezdeményezheti az, akinek ehhez a névhez névhasználati joga fűződik.

63. [...] A megindított Alternatív Vitarendező Fórum eljárására a megindításkor hatályban volt eljárási szabályok vonatkoznak.

64. Amennyiben jelen eljárási szabályzat és a Domainregisztrációs Szabályzat egymással ellentétes, úgy a Domainregisztrációs Szabályzat irányadó.

4.1. Az alkalmazandó DRSZ

A DRSZ 11.6 pontja értelmében a regisztráció jogszerűsége a korábban hatályos regisztrációs szabályzatok szerint kerül elbírálásra, míg azonban a domain névvel kapcsolatos azt követő tevékenységekre a mindenkor hatályos szabályok irányadók. Tekintettel arra, hogy a Panaszos nem Domain név regisztrációjának jogszerűségét vitatta, hanem annak a panasz benyújtásakor használatát, így a jelen eljárásban a 2025. május 6. napjától 2025. június 30. napjáig hatályos DRSZ rendelkezései voltak alkalmazandóak.

4.2. Panaszos jogosultsága a VIGPARKOLO megjelöléshez

Az Alternatív Vitarendező Fórum első lépésként a Panaszos VIGPARKOLO megjelöléshez való jogosultságát vizsgálta meg a DRSZ 8.7 pont a) és b) alpontjai alapján.

A Panaszolt 2013.09.30. napján regisztrálta a Domain nevet. A Panaszos nem vitatta, hogy a Panaszolt a regisztrációkor jogszerűen járt el.

Az Alternatív Vitarendező Fórum a DRSZ 8.7 pont a) pontjához kapcsolódóan megállapította, hogy a Panaszos nem állította, hogy a VIGPARKOLO megjelölés a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név (védjegy, cégnév, kereskedelmi név) lenne.

Az Alternatív Vitarendező Fórum az internetes keresése és magyar és az uniós védjegy adatbázisokba való betekintés alapján sem talált a VIGPARKOLO megjelöléshez kapcsolódóan olyan védjegyet, amely a Panaszoshoz lenne köthető. Az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy a VIGPARKOLO vagy ahhoz hasonló megjelölés nem szerepel a Panaszos cégnevében.

A Panaszos nem állította továbbá, hogy a VIGPARKOLO megjelölés kereskedelmi név lenne, sem pedig azt, hogy a Panaszos kereskedelmi neve lenne. A Panaszos kizárólag arra hivatkozott, hogy a Domain nevet a Panaszoltnak mint a teremgarázs korábbi üzemeltetőjének át kellett volna ruháznia, amikor a teremgarázs birtokát részére a Panaszos részére átadta. Ezzel kapcsolatos megállapodást bizonyítékként nem csatolt be a Panaszos.

Az Alternatív Vitarendező Fórum a DRSZ 8.7 pont b) pontjához kapcsolódóan megállapította, hogy a Panaszos nem jelölt meg olyan magyar vagy közösségi jogszabályhelyet, amely a Panaszost jogosítaná fel a VIGPARKOLO megjelölés használatára.

Az Alternatív Vitarendező Fórum álláspontja szerint egy vagyontárgy (akár ingatlan akár más vagyontárgy) tulajdonjogának, illetve üzemeltetési jogának megszerzése nem jelenti az adott vagyontárgyat reklámozó domain név automatikus átszállását. A domain név egy vagyoni jog, amelynek önálló a jogi sorsa és önállóan forgalomképes. Egy domain név még abban az esetben sem minősül egy vagyontárgy alkotórészének, ha gazdasági szempontból az adott vagyontárgyhoz szorosan kapcsolódik (pl. mint a jelen esetben a domain alatti honlap a teremgarázsról szóló információkat tartalmaz), következésképpen annak átruházásához minden esetben külön megállapodás szükséges.

Az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy a Panaszos külön hiánypótlási felhívás ellenére sem terjesztett elő olyan bizonyítékot, amely a VIGPARKOLO megjelölés névhasználati jogosultságát igazolná.

A Panaszos tehát nem igazolta, hogy a Domain név azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult.

Az Alternatív Vitarendező Fórum megjegyzi, hogy az Alternatív Vitarendező Fórum eljárása egy ún. „sommás” eljárás. A „sommás” kifejezés ehelyütt nem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény szerinti sommás eljárást jelenti, hanem azt a tényt, hogy az Alternatív Vitarendező Fórum eljárása a bírósági peres eljáráshoz képest egyszerűsített, gyorsított és (a polgári perrendtartáshoz képest) kevésbé formalizált módon zajlik. Ennek része az is, hogy a bizonyítási eljárás egyszerűbb, vagyis az Alternatív Vitarendező Fórum alapvetően csak a felek írásbeli nyilatkozataira és a felek által becsatolt írásbeli bizonyítékokra támaszkodik és azokat értékeli a DRSZ fényében.¹ További sajátosság a koncentráció elve, miszerint a Panaszosnak a panaszban, míg a Panaszoltnak a válasziratban (valamint az esetleges hiánypótlásban és legfeljebb egy-egy észrevételben) kell minden releváns nyilatkozatot és bizonyítékot előterjesztenie; illetőleg a kötött eljárási határidők miatt nincs lehetőség „időben elhúzni” az ügyet.

¹ Az eljárásban a felek által benyújtott írásbeli nyilatkozatok és bizonyítékok mellett az interneten nyilvánosan elérhető információk vizsgálhatóak még, melyek figyelembevételére a VESZ 25. pontja lehetőséget ad (de nem teszi kötelezővé) az Alternatív Vitarendező Fórum számára.

Kiemelendő is, hogy az Alternatív Vitarendező Fórumnak nincsen tényállás felderítési kötelezettsége. Az Alternatív Vitarendező Fórum mellett működő Jogi Tanácsadó Bizottság 2024.11.28. napján kelt összefoglalója elvi jelleggel rögzítette, hogy *„egyéb, a beadványokban nem említett jogok, elsőbbségi időpontok felderítése és ellenőrzése a VESZ alapján nem elvárt a döntnöktől és nem is célszerű – ugyanis az AVF eljárás jellege, formája és időkorlátai ezt nem célozzák, nem is mindig teszik lehetővé, és konzekvens AVF gyakorlat a fentiek mentén alakítható ki. Ellenkező esetben különböző döntnököknél eltérő jellegű lenne az AVF tevékenység és ez akár érdemben hasonló ügyek teljesen eltérő kimeneteléhez vezetne. A Panaszolt nyilatkozatának elmaradása (hallgatása) pedig általában épp a hátrányára értékelendő – és különösen nem generál a döntnök oldalán többlet kutatási, tényfeltárási kötelezettséget.”*

A fentiek alapján az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy a DRSZ 8.7. pont a) és b) alpontjai szerinti feltételek egyikének bizonyítása sem történt meg.

4.2. A Domain név igényléséhez fűződő jogos érdek

A Panaszos nem vitatta, hogy a Panaszolt a Domain név regisztrációjakor jogszerűen járt el.

A Panaszos által előadott tényállás alapján a Panaszolt a Domain név igénylésekor az érintett teremgarázs üzemeltetője volt, így az Alternatív Vitarendező Fórum álláspontja szerint a VIGPARKOLO megjelöléshez az igényléskor a Panaszoltnak jogos érdeke fűződött.

4.3. A Domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség

Az Alternatív Vitarendező Fórum – a DRSZ 8.7. d) alpontja alapján – megvizsgálta továbbá, hogy fennáll-e a Panaszolt rosszhiszeműsége a Domain név igénylésével vagy használatával összefüggésben.

A Panaszos által előadott tényállás alapján a Panaszolt a Domain név igénylésekor az érintett teremgarázs üzemeltetője volt, így az Alternatív Vitarendező Fórum álláspontja szerint a Domain név igényléskor a Panaszolt nem járt el rosszhiszeműen.

Mindazonáltal a Panaszos által előadott (és a Panaszolt által nem vitatott) tényállást – a Domain név alatt jelenleg elérhető honlaptartalom megtekintését követően – elfogadva az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy a Domain név alatt jelenleg is a Panaszos tulajdonában álló teremgarázsra vonatkozó, azonban időközben elavult információ található, így pl. korábbi díjszabás és a Panaszolt elérhetőségei. Mivel azonban a teremgarázs üzemeltetése már nem tartozik a Panaszolt tevékenységébe, ezért a honlap jelenlegi tartalma félrevezető.

Erre tekintettel az Alternatív Vitarendező Fórum megállapította, hogy a Domain nevet jelenleg elsősorban azzal a céllal használják, hogy a Panaszolt szakmai tevékenységét megzavarják, azaz a Domain név Panaszolt² általi használata – a VESZ 11. pont c) alpontja szerinti esetet megvalósítva – rosszhiszemű.

4.4. Az Alternatív Vitarendező Fórum álláspontja

A DRSZ 8.7. szövegéből – az „és amennyiben” kitételből – megállapítható, hogy egy domain név igénylésének, illetve használatának DRSZ-be ütközése csak konjunktív feltételek esetén állapítható meg: a konjunktív feltételek egyikének a Panaszos oldalán kell teljesülnie, míg a másiknak a Panaszolt oldalán kell fennállnia. Kiemelendő, hogy az a) és b) alpontok egymáshoz képest alternatív (vagylagos)

² A VESZ 11. pont c) alpontja szerinti versenytárs kitételrel kapcsolatban az Alternatív Vitarendező Fórum megjegyzi, hogy a Panaszos a Panaszolt garázs üzemeltetői tevékenységét folytatja, így a Panaszoltat az Alternatív Vitarendező Fórum a Panaszos versenytársának tekintette.

feltételek, azaz közülük csak az egyiknek kell fennállnia; hasonlóképpen a c) és d) alpontok is egymáshoz képest alternatív (vagylagos) feltételek. A feltételek teljesülése kapcsán a bizonyítási teher a Panaszosnál van.

Ezért egyrészt a Panaszosnak saját magára vonatkozóan azt kell bizonyítania, hogy a DRSZ 8.7. a) és b) alpontjai közül legalább az egyik teljesül: azaz a Panaszos a magyar vagy közösségi jogszabály alapján névhasználati joggal bír az adott megjelölésre.

A Panaszosnak másrészt a Panaszoltra vonatkozóan is szükséges bizonyítania: mégpedig, hogy a DRSZ 8.7. c) és d) alpontjai közül legalább az egyik fennáll, nevezetesen, hogy a Panaszolt a kérdéses domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne vagy pedig a Panaszolt a domain nevet rosszhiszeműen igényelte, vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

Az Alternatív Vitarendező Fórum az ún. mishop.hu-ügyben (8/2025. (III.27.) sz. döntés) is elvi élel rögzítette, hogy a DRSZ „*az eljárásban érintett névvel fennálló anyagi jogi kapcsolat igazolását kívánja meg a regisztrációs döntnöki eljárás panaszosától. A mindenkor panaszosnak kell tehát bizonyítania, hogy a kérdéses domain névre vonatkozóan névhasználati joga áll fenn. A névhasználati jog igazolásának hiányában kizárólag a panasz elutasításának lehet helye.*”

Önmagában az a körülmény, hogy a Domain név Panaszolt általi használata sértheti a Panaszos jogos gazdasági érdekét, még nem teremt alapot arra, hogy egy, az adott megjelölésre vonatkozó névhasználati jogot nem igazoló Panaszos eredményesen kezdeményezze az adott Domain névnek a használójától történő visszavonását, illetve átruházását.

Bár az Alternatív Vitarendező Fórum a hiánypótlásban külön is felhívta a Panaszost a névhasználati jogosultságára vonatkozó bizonyítékok benyújtására, a Panaszos ezen felhívásnak nem tett eleget és nem bizonyította, hogy a Domain névre vonatkozóan akár DRSZ 8.7. a) alpontja, akár b) alpontja szerinti névhasználati joga állna fenn. A névhasználati jog igazolásának hiányában kizárólag a panasz elutasításának lehet helye, függetlenül attól, hogy a Domain név jelenlegi használata rosszhiszemű és így a DRSZ 8.7. d) alpontja szerinti egyik feltétel fenn is állna.

Az Alternatív Vitarendező Fórum megjegyzi, hogy e vitarendező fórumnak kizárólag a .hu felső szintű domain alá delegált domainvitákkal kapcsolatban van hatásköre eljárni és döntést hozni. A kérdéses Domain név jelenlegi használatának rosszhiszeműsége más eljárásokban is vizsgálható lehet, olyan eljárásokban, melyek jóval részletesebb és kiterjedtebb bizonyítást és jogértelmezést feltételeznek.

A fentiek alapján az Alternatív Vitarendező Fórum a panaszt nem találta megalapozottnak, így azt elutasította.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2024.08.26.

dr. Bajorfi Ákos
Döntnök