

22/2025. (VIII.12.) sz. döntés

A prestigefitness.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz tárgyában

Panaszos: Charm Hotel Kft.
Képviselője: Hennelné dr. Komor Ildikó Ügyvédi Iroda
Panaszolt: Természetes személy
Ügyszám: RD202504280002

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt Regisztrációs döntnöki tanács** előtt a fenti ügyszámon bejelentett panaszt az eljáró tanács megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi** - a döntnöki tanács egyhangú/többségi véleményét kifejező - **döntést**:

A Regisztrációs Döntnöki tanács a Charm Hotel Kft. Panaszos által a prestigefitness.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmet alaptalannak találta, ezért azt elutasítja.

Indokolás:

I. Panasz:

A Charm Hotel Kft. Panaszos a panaszhoz csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselője útján panaszt terjesztett elő 2025. április 28. napján kelt levelében, melyben kérte, hogy a Domainregisztrációs Szabályzat („DRSZ”) 10.2 és 10.3 pontjai alapján a domain nevet vonják vissza a Panaszolttól, és ruházzák át a Panaszosra-

A Panaszos beadványaiban részletesen kimunkálta álláspontját, amelynek összefoglalása az alábbi:

A Panasz Tartalma

A Panaszos utalt a „prestigewellness.hu” domain névvel kapcsolatos eljárásra, ahol az Alternatív Vitarendező Fórum döntnöke február 21. napján kelt, P/2 szám alatt csatolt döntésében a kérelemnek helyt adott, és a domain nevet a Panaszosra ruházta át, figyelemmel a Panaszolt 212846 lajstromszámú magyar nemzeti „PRESTIGE HOTEL BUDAPEST” védjegyét.

Védjegyoltalom és jogos érdek hiánya:

A Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez, megjelöléshez bármilyen joga vagy jogos érdeke fűződne, emellett az igénylés és a felhasználás is

rosszhiszeműen történtek. A Panaszos ismertette, hogy a Panaszolt 2023.07.03. napján magyar nemzeti védjegybejelentést nyújtott be a „Prestige Fitness and Wellness” szóösszetétel vonatkozásában a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalához M2301796 ügyszám alatt, azonban védjegybejelentést a Panaszos 2023.11.29. napján kelt felszólítólevelét követően 2024.02.15. napján a Panaszos visszavonta.

A Panaszos hitelt érdemlően igazolta, hogy az eredeti védjegyjogosult jogfolytonos jogutódja a Panaszos gazdasági társaság.

A Panaszos álláspontja szerint a Panaszolt tud a domain neve jogsértő voltáról, és annak ellenére folytatja annak használatát, amely arra irányul, hogy a Panaszos jóhírű, népszerű luxus szállodaláncának elnevezését, és a panaszosi szolgáltatások minőségéhez, színvonalához fűződő fogyasztói kötődést, ismertséget kihasználja, ami alátámasztja a rosszhiszeműségét.

A Panaszos részletesen ismertette a Panaszos gazdasági társaság tevékenységi körét, díjait, elismeréseit, amelyek igazolják, hogy széles körben ismert és elismert vállalkozásról van szó. A Panaszos előadta, hogy a 2005-ben alapított ZEINA HOTELS szállodalánc üzemeltetőjeként nyitotta meg 2015-ben Budapesten belvárosában található Prestige Hotel Budapest **** Superior nevű szállodáját, amely fennállása óta számos díjat és elismerést szerzett, többek között az egyik legfőbb és legnagyobb vonzerőt jelentő, rendkívül magas minőségű luxus wellness szolgáltatásai miatt.

A Panaszos megítélésre szerint védjegyjogi szempontból is jogellenes a Panaszolt tevékenysége, mivel, a Panaszolt a Panaszos engedélye nélkül folytatott olyan gazdasági tevékenységet, amihez a Panaszos engedélyt nem adott, és a tevékenységek esetében fennállt a megtévesztő mivolt, ami önmagában jogellenességet eredményez.

A Panaszos ezen állításait alátámasztandó az alábbi mellékleteket csatolta:

Panasz Mellékletei

P/1 Ügyvédi meghatalmazás

P/2 a prestigewellness.hu domain eljárásban született RD döntés

P/3 a 212846 lajstromszámú védjegy lajstromkivonata

P/4 Panaszos társaság cégtörténete

P/5 Prestige Hotel Budapest wellness és fitness részlegéről készült fényképek

P/6 M2301796 ügyszámú védjegybejelentés lajstromkivonata.

P/7 Panaszos által Panaszoltnak küldött felszólító levél (2023.11.29.)

A Panaszos 2025. június 17. napján kelt válasziratában kifejtette, hogy kérelmének jogalapja a Vitarendezési Eljárási Szabályzat („VESZ”) 10. pontja és a DRSZ 8.7. pontja, amely szerint a domain igénylése / használata a DRSZ-be ütközik különösen, ha a domain név annak igénylésének időpontjában (2023.07.13.) azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A Panaszos megítélése szerint a 44. osztályba tartozó „wellness szolgáltatások” fogalomkörébe a fizikai és mentális közérzet javítását szolgáló tevékenységek tartoznak, amelyek között a fitness szolgáltatás, edzőtermek és mozgásterápiás szolgáltatások is helyet kapnak.

II. Panaszolt védekezése

A Panaszolt védekezésében részletesen ismertette, hogy álláspontja szerint miért jogszerű a domain használata. Ennek keretében egyrészt arra utalt, hogy a Panaszos védjegye a 35. 43. és 44. áruosztályokra terjed ki, míg a 41. osztályra, ahová a fitness szolgáltatások tartoznak nem, azaz a Panaszos nem folytat kereskedelmi tevékenységet a kifogásolt területen, nem használja ténylegesen a védjegyét ezen szegmensekben, és nem nyújt védjeggyel összetéveszthető szolgáltatást nyilvánosan.

A Panaszolt megítélése szerint a korábbi védjegybejelentés visszavonása nem bizonyítja a rosszhiszeműséget, hanem éppen az együttműködési szándékot, hiszen a Panaszolt teljesítette a felszólítás következményeit.

A Panaszolt védekezésében versenykorlátozónak minősíti a Panaszos azon magatartását, hogy korábban már több domain név ügyében is lépéseket tett, pl. magának követelte a prestigewellness.hu domaint, amit azóta kereskedelmi célra nem használ.

Védekezésében az ENSZ Egészségügyi Világszervezet (WHO) dokumentumaira hivatkozással a wellness és fitness szavak eredetét és jelentéstartalmát, valamint a Panaszos és a Panaszolt tevékenységét vizsgálva arra a következtetésre jut, hogy nem versenytársak, részben eltérő a tevékenységük, és a fitness tevékenység vonatkozásában a Panaszolt nagyobb jelentőségű, piaci súlyú szereplő, mint a Panaszos.

A jogi képviselő nélkül eljáró Panaszolt védekezésében néhány példát idézett arra, hogy más piaci szereplők is alkalmazzák a Prestige nevet, de a védekezésben a cégnevek, kereskedelmi nevek, domain nevekre vonatkozó érvelés nem különült el, mindösszesen egy olyan példát említett, ahol a PRESTIGE elnevezés más hazai domain esetében szerepelt.

A Panaszolt 2025. július 2. napján kelt, 2. védekezésében kifejtette, hogy a prestigewellness.hu domain névről való korábbi lemondás nem jelen sem elismerést, vagy a jogsértés beismerését, hanem egy kompromisszumos gesztus volt a tárgyalásos megoldás elősegítése érdekében, egyúttal visszautasította, hogy tevékenysége védjegybitorlást vagy a jóhírnév sérelmét eredményezte volna.

III. Döntés indokolása

A Döntnökök az Vitarendezési Eljárási Szabályzat 25. pontja szerint a Felek írásbeli előterjesztései, valamint a Nyilvántartó által vezetett nyilvántartásban, illetve az Interneten szereplő adatok alapján hozták meg döntésüket.

A Domain Regisztrációs Szabályzat („DRSZ”) 2.2.1 pontja szerint:

2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat

A Döntnökök megállapították, hogy a domain név Panaszolt általi igénylése nem sérti a Panaszos személy vagy szervezet DRSZ 2.2.1 pontjában megjelölt jogait.

A DRSZ 8.7 pontja szerint:

8.7 A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név,

vagy

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,

és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne,

vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

A Döntnökök a felek előadásai, valamint a nyilvános adatbázisokban történő kutatás alapján megállapították, hogy a domain név vonatkozásában a **DRSZ 8.7. pontja a.) – b.) -c) pontjaiban meghatározott tényállási elemek nem állnak fenn**

- a domain név, annak igénylésének időpontjában, megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név,
- amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult ideértve többek között a védjegyet)

Panaszos névhasználati joga:

A Panaszos a „PRESTIGE HOTEL BUDAPEST” magyar nemzeti szóvédjegy kizárólagos jogosultja az, amelynek elsőbbsége 2013. november 12. napjára datálódik. Ez az oltalom kiterjed a domain névként való használatra is, összhangban a védjegyek és földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény (Vt.) 12. §-ával és az EU 2017/1001 rendelet 9. cikkével. A „PRESTIGE” kifejezés a domain név elején való elhelyezkedése nyomatékos, és nagymértékben a Panaszos védjegyre enged asszociálni. A „HOTEL” és „BUDAPEST” elemek nem rendelkeznek önálló megkülönböztető erővel, így a fogyasztók számára a „PRESTIGE” elem dominál, amely egyértelműen a Panaszos márkájára utal.

A Döntnökök aggálytalannak tartották a Panaszos gazdasági társaság védjegyhasználati jogát, annak érdemi relevanciája, hogy a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalánál a cégnév változását még nem vezették át, nincsen jelentősége, mivel a közhiteles és nyilvános cégnyilvántartás adatai szerint a változást a Cégbíróság bejegyezte, és a Panaszos gazdasági társaság minden kétséget kizáróan a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala nyilvántartásába bejegyzett gazdasági társaság jogutódjának minősül.

A védjegy a 44. osztályban a wellness szolgáltatások tekintetében élvez oltalmat. A fitness szolgáltatások azonban a nizzai osztályozási rendszer szerint is ettől elkülönülő szolgáltatások és a 41. osztályba tartoznak.

A Panaszost semmi nem zárta el attól, hogy amikor a védjegybejelentést megtette, akkor azt kiterjessze a 41. osztályra is, de ő ezt nem igényelte.

A fentiek okán tehát kijelenthető, hogy jelen esetben a Panaszos a 41. osztályra nem rendelkezik védjegyohtalommal, így erre alappal jelen eljárásban nem hivatkozhat.

Összetéveszthetőség és jóhírnév sérelme:

A Domain Név „PRESTIGE” eleme azonos a Panaszos védjeggyel, és a Panaszolt által megjelölt tevékenységek bár nem teljesen azonosak a Panaszolt profiljával – alkalmasak lehetnek asszociáció keltésére.

A Döntnökök megvizsgálták a Panaszolt honlapjának tartalmát, annak valós veszélyét, hogy a Panaszolt esetlegesen szabálytalan tevékenységével a honlap látogatói asszociálhatják a PRESTIGE márkanévvel is.

A Panaszos azt nem bizonyította, hogy a PRESTIGE szóelem olyan ismert, hogy azt a magyar fogyasztók feltétlenül hozzá kötik, vagy egyáltalán azt meghallva egy budapesti szállodára gondolnak, és nem egy pedig egy főnévre, melynek jelentése, hogy tekintélyes, komoly súlyú, hírneve van.

Itt egy olyan szót használt a Panaszolt, amit a fogyasztók általánosan, leíró jelleggel szoktak használni. Nem látható, és a Panaszos sem bizonyította, hogy a presztízs szót, angol helyesírással a magyar fogyasztó akár a Charm Hotel Kft.-hez, akár a Zeina Hotel lánchoz kötnék, ezért a jogos érdek megállapítható.

Panaszolt rosszhiszeműsége

A Panaszos által előterjesztett okiratok, az eljárásban a Döntnökök által beszerzett adatok, valamint a Panaszolt nyilatkozatának hiánya alapján a Döntnökök jelen eljárásban nem látták megállapíthatónak a VESZ 12. d.) pontja szerinti tényállást, mely szerint:

12. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy

b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:

i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy

ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy

c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy

d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg

A Panaszolt védekezésének azon része, miszerint a Panaszos esetlegesen versenykorlátozó magatartást tanúsít, nem tartozik az Alternatív Vitarendező Fórum hatáskörébe, itt a Gazdasági Versenyhivatal / bíróság járhat el.

Az Alternatív Vitarendező Fórum megállapítja továbbá, hogy a jelen eljárásban nem érintett más cégek névhasználata jogszerűségének ellenőrzésére a Cégbíróságnak van hatásköre törvényességi felügyeleti eljárásban, az Alternatív Vitarendező Fórumnak nincsen.

Az ügy teljességéhez tartozik, és a felek közötti kapcsolat, jóhiszeműség / rosszhiszeműség kérdéskörében figyelembe veendők az alábbi tények és körülmények is.

Tény, hogy a felek között egyeztetések dacára megállapodás nem jött létre.

A Panaszolt beadványában részletesen kifejtette és igazolta, hogy célközönségének összetétele jelentős mértékben különbözik a Panaszos célközönségétől, a Panaszolt főtevékenységével szemben a Panaszosnak a fitness egyáltalán nem főtevékenysége, a csatolt fotókból, valamint az panaszolti védekezésből egyértelműen kiderül, hogy a fitness tevékenység minimális alapterületen és minimális gépparkkal valósul meg.

A jelen eljárásban tehát a rosszhiszeműség nem igazolt.

A fentiek alapján a Panaszos kérelme nem megalapozott.

IV. Különvélemény

Jelen döntést az Alternatív Vitarendező Fórum egyhangúlag fogadta el, különvéleményt egyik eljáró döntnök sem kívánt csatolni.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Budapest, 2025. augusztus 12.

Dr. Vermes Attila Előadó döntnök	Név: Dr. Kapás Lilla Szavazó döntnök	Név: Dr. Krajnyák András Szavazó döntnök
-------------------------------------	---	---