

23/2025. (VIII.18.) sz. döntés

**A keychron.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: JTC Számítástechnikai Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Panaszolt: Természetes személy

Ügyszám: RD202506130001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak, továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

A Döntnök a JTC Kft. Panaszos által a keychron.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

I. Panasz

Panaszos kérelmében előadta, hogy a kérdéses domain jelenleg egy magánszemély birtokában van, aki tevékenységet azon nem fejt ki; többször is megkereste a domain ügyének rendezése érdekében, hivatkozva arra, hogy az nemzetközi jogi oltalom alatt áll, így azt át kell adnia a jogtulajdonos által megjelölt személynek. Panaszos előadta, hogy többszöri megkeresése válasz nélkül maradt, majd ilyen előzmények után Panaszolt 2025. június 5. napján meghosszabbította a domain regisztrációját, amely álláspontja szerint egyértelműen rosszhiszeműségekre utal. Panaszos csatolta a gyártó által rendelkezésére bocsátott, nemzetközi oltalom fennállását igazoló tanúsítványt, valamint előadta, hogy ő a gyártó hivatalos magyarországi képviselője, amely keretében a domainnek is a birtokába kell kerülnie.

II. Panaszolt érdemi védekezése

A Panaszolt érdemi védekezésében előadta, hogy a domain nevet jogszerűen és jóhiszeműen regisztrálta, mivel a CompMarket Hungary Zrt., melynek igazgatósági tagja, kapcsolatban áll – disztribútori szerződés alapján – a Keychron (HK) Innovation Limited nevű gazdasági társasággal. Panaszolt cége a CompMarket Hungary Zrt. jogosult a Keychron márkával kapcsolatos disztribútori tevékenység folytatására, ennek keretében pedig jogosult a domain névben szereplő védjegyzett megjelölés használatára is, a Keychron (HK) Innovation Limited-el fennálló szerződéses és üzleti kapcsolat alapján. A domain név regisztrációjára a cég tevékenységének támogatása és az online jelenlét biztosítása érdekében került sor. Panaszolt tájékoztatása alapján, mint a cég vezető

tisztségviselője (igazgatósági tagja) jogosult volt eljárni a domain regisztráció során, és a domain név használatát a Keychron (HK) Innovation Limited nevű cég javára kívánta biztosítani.

Előadta továbbá, hogy felvette a kapcsolatot a Keychron (HK) Innovation Limited-el és tájékoztatta őket a folyamatban lévő eljárásról, amely tájékoztatás alapján kérték, hogy a domain nevet a Panaszosra engedményezze, ennek ő eleget is kíván tenni.

III. Panaszos észrevétele

A Panaszolt érdemi védekezésére Panaszos előadta, hogy az általa csatolt jogtulajdonosi nyilatkozatok egyértelműen alátámasztják, hogy a .hu domain vonatkozásában ő jogosult azt birtokolni, továbbá észrevételében tájékoztatást adott arról is, hogy a CompMarket Zrt., akinek Panaszolt az igazgatósági tagja, információi szerint a gyártóval Ausztria területére érvényes forgalmazói szerződéssel rendelkezhet, de Magyarországra biztosan nem. A jóhiszemű eljárás elvét szerinte megcáfolta Panaszolt hallgatása, mivel egyetlen megkeresésére sem adott választ, amelyek mind a jelen eljárás megindítása előtt történtek és ha együttműködő lett volna, jelen eljárásra sem került volna sor.

IV. Döntés indokolása:

Az Alternatív Vitarendező Fórum eljárása során a következő rendelkezéseket vette figyelembe:

A Domainregisztrációs Szabályzat („**DRSZ**”) 2.2.1. pontja szerint „A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.”

A DRSZ 2.3.2 pontja kimondja, hogy „A domain-igénylő, illetve domain-használó köteles:

- a. **a domain név megválasztásakor a 2.2.1 pont szerinti megfelelő gondosságot tanúsítani, és választását, annak jogszerűsége szempontjából, az igénylést megelőzően ellenőrizni,**
- b. **a választott domain névről önként lemondani, ha a gondos eljárás ellenére is a már regisztrált domain név használatával más jogát sérti,**
- c. **a Nyilvántartó és/vagy a Regisztrátor helyébe lépni, ha a választott domain névvel kapcsolatban más személy a Nyilvántartóval vagy a Regisztrátorral szemben igényt kíván érvényesíteni, vagy, ha ennek akadálya van, minden segítséget megadni részükre a követeléssel szembeni védekezésükhöz,**
- d. **a neki regisztrált domain névvel, a delegációs és regisztrációs eljárással, a domain nevének megválasztásával, jelentéstartalmával vagy használatával kapcsolatos bármilyen jogvitából, kárból, követelésből következő költség alól tehermentesíteni a Nyilvántartót és/vagy a Regisztrátort, és egyébként is mindent elkövetni annak érdekében, hogy a Regisztrátort, vagy a Nyilvántartót érdeksérelem ne érje.”**

A DRSZ 8.7 pontja szerint „A domain igénylése/használata a **Szabályzatba ütközik** különösen, amennyiben:

- a) **a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név,**
vagy

- b) **a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevéstőn hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,**
- c) és amennyiben:
- **a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne,**
 - **a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.”**

A Vitarendezési Eljárási Szabályzat („VESZ”) 9. pontja szerint

„A domain igénylése/használatára a **Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik** különösen, amennyiben:

a) **a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevéstőn hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy**

b) **a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevéstőn hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:**

c) **a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy**

d) **a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.”**

A VESZ 10. pontja értelmében „Az adott **domain név használatához fűződő jogos érdek** abban az esetben bizonyítható, ha:

a) **a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áru vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy**

b) **a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy**

c) **a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtevéstésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.”**

A VESZ 11. pontja szerint „A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos **rosszhiszeműség** különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

a) **a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy**

b) **a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy: i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy**

c) **a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy**

d) **a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.”**

A Regisztrációs Döntnök a VESZ 25. pontja szerint a Panaszos írásbeli előterjesztése, a csatolt dokumentumok, valamint a Nyilvántartó által vezetett nyilvántartásban, illetve az Interneten szereplő adatok alapján hozta meg döntését.

IV.1. A Regisztrációs Döntnök első lépésben azt vizsgálta, hogy a Panaszosnak van-e hazai vagy közösségi jog által biztosított jogosultsága a kérelmezett név használatára.

A Regisztrációs Döntnök az eljárás iratai, a World Intellectual Property Organization (WIPO) nyilvántartása és a Panaszos által csatolt Certification of Registration és Letter of Authorization alapján megállapítja, hogy a Keychron védjegy jogosultja a Kechuang (Shenzhen) Chuangxin Technology Co., Ltd. A védjegyet 2020. március 17. napján regisztrálták. A Panaszos által a védjegyjogosulttól származó felhatalmazó levél értelmében a Panaszos jogosult a .hu domain nevet regisztrálni és használni, azonban Panaszos maga nem rendelkezik hazai vagy közösségi jog által biztosított jogosultsággal. Panaszolt a domain.hu adatai szerint a domaint 2024. június 6. napján regisztrálta, és az ő neve alatt sem lelhető fel bejegyzett védjegy.

A Regisztrációs Döntnök megállapítja, hogy a domain név azonos a WIPO nyilvántartásban a Kechuang Ltd. javára bejegyzett oltalom alatt álló védjeggyel, amely elsőbbsége megelőzi a domain név igénylésének napját.

A Regisztrációs Döntnök a rendelkezésére álló információk alapján megállapítja, hogy a Panaszolt nem rendelkezik lajstromozott, oltalommal rendelkező védjeggyel, és az nem is a cégneve vagy kereskedelmi neve.

A DRSZ 2.2.1 pontja szerint a domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

*A DRSZ 2.2.2 pontja alapján nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan: a) jogellenes, vagy b) gyűlölet-, vagy félelmet keltő, vagy c) **megettévesztő**.*

A DRSZ 2. pont vonatkozó rendelkezései szerint megállapítható, hogy a domain név és a védjegy azonos.

A Regisztrációs Döntnök a Panaszosnak a kérelmezett domain névhez fűződő névhasználati jogosultságát a Panaszos által a védjegyjogosulttól származó nyilatkozat alapján igazoltnak tekinti. A név használatához Panaszos által igazolt névhasználati jog fűződik.

IV.2. Ezt követően annak vizsgálatára került sor, hogy a Panaszolt a nevet anélkül igényelte-e, hogy ahhoz joga vagy jogos érdeke fűződne.

A VESZ 10. pontja szerint az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.

A domain név alatt jelenleg nem érhető el tartalom. Megállapítható tehát, hogy nem merült fel arra nézve adat, hogy a Panaszolt a domain nevet vagy annak megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használná, vagy akár valaha is használta volna.

A Panaszolt esetében nincs arra utaló adat, hogy a Panaszoltnak a domain név lenne a közismert elnevezése.

A domain név használatára utaló adat hiányában nem állapítható meg, hogy a Panaszolt a domain nevet törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használná.

A döntnök a fentiek alapján megállapítja, hogy a VESZ 10. pontja szerinti taxatív felsorolás egyik tényállása sem valósul meg, ezért nem bizonyítható, hogy a Panaszoltnak a domain név használatához jogos érdeke fűződne.

IV.3. Ezt követően a Regisztrációs Döntnök azt vizsgálta, hogy a Panaszolt rosszhiszeműsége megállapítható-e.

A VESZ 11. pontja szerint *a domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:*

a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy

b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy: i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy

c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy

d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb online címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy online címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

A Panaszos a VESZ 10. pont b) pontjával kapcsolatban ugyan utalt arra, hogy a domain név Panaszolt általi regisztrációja és használata sérti a Panaszos jogait és annak számára való lefoglalásával Panaszos tudatában volt ennek a jogsértésnek, de Panaszos részletes indokait nem fejtette ki. Ezért a Regisztrációs Döntnök a Panaszolt rosszhiszeműségét e körben nem vizsgálta, tekintettel arra, hogy a jelen ügyben bejelentett panasz az eljáró döntnök álláspontja szerint bizonyítás hiányában is érdemben eldönthető.

IV/4. A panasz megalapozottsága

Tekintettel arra, hogy a domain név azonos a Panaszos által jogszerűen használható és az őt erre felhatalmazó javára ortalom alatt álló védjeggyel, valamint mivel a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, a domain

igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik. Következésképpen a Panaszos kérelme alapján a domain név átruházásának van helye.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 30 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.4. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2025. augusztus 18.

Név: dr. Tóth Krisztina
Döntnök