

21/2025. (VII.24.) sz. döntés

**A baseus.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: Shenzhen Baseus Technology Co. Ltd.
(képviselő: Zhang Lei, Chofn Intellectual Property)

Panaszolt: MobilGear Kft.
(képviselő: Kristóf Tünde, ügyvezető)

Ügyszám: RD202505120001

A **Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök** a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

A Döntnök a *Shenzhen Baseus Technology Co. Ltd.* Panaszos által a baseus.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmet alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

1. Panasz

A Panaszos beadványában a panaszolt domain név Panaszos részére történő átruházását kérte, elsősorban korábbi elsőbbségű védjegyjogaira való hivatkozással. A Panaszos előadta, hogy a „BASEUS” márka 2011-ben jött létre elsősorban digitális kiegészítők tervezésére és gyártására, illetve azokhoz kapcsolódó kutatás-fejlesztési tevékenységekre, míg maga a Panaszos cég ezen digitális kiegészítőket gyártó és értékesítő cég, amely jelenleg a „BASEUS” márka működtetéséért is felelős. A „BASEUS” márka védelme érdekében számos védjegy került lajstromozásra, amelyeknek jogosultja a Panaszos. A védjegyportfólió a Panaszos anyavállalatáról, a *Shenzhen Times Innovation Technology Co., Ltd.* cégről került átruházásra Panaszosra, a Panaszos a Panaszt az alábbi védjegyekre alapította:

A Panaszos kizárólagos jogosultja a 1109755 lajstromszámú **BASEUS** „BASEUS” nemzetközi ábrás védjegynek (bejelentési napja 2011. november 8.), valamint szintén kizárólagos jogosultja a 17656001 lajstromszámú **Baseus** „BASEUS” európai uniós ábrás védjegynek (bejelentési napja 2018. január 3.), amely védjegyek oltalma Magyarországra is kiterjed, és amely védjegyekhez Panaszos szerint a panaszolt domain név megtévesztően hasonlít. Panaszos kifejtette továbbá, hogy a „BASEUS” brand nemzetközi szintű fejlődése alapítása óta a mai napig töretlen, számos online és offline értékesítési

platformon érhető el termékei (pl. Amazon, Aliexpress, stb.), az iparági kiállításokon való rendszeres jelenlét és növekvő globális promóció eredményeként 2022-ben a második legnagyobb mobiltelefonfeltöltő márkaként szerepelt nemzetközi szinten. A cég továbbá *Instagram* és *YouTube* fiókot is üzemeltet, illetve számos nemzetközi designdíj nyertese is egyben (különbé termékei 61 alkalommal nyertek *IF design* és 29 alkalommal *Red Dot Design* díjat).

Panaszos kiemelte, hogy a felhívott védjegyeinek (egyetlen, domináns) szóelemével a Panaszolt domain név pontosan megegyezik, továbbá, hogy a „BASEUS” szó önmagában nem bír jelentéssel sem a magyar, sem pedig angol vagy latin nyelven, önmagában is erős megkülönböztető képességgel rendelkezik, amit a magyar és nemzetközi szinten megvalósuló széleskörű használat is megerősít.

A Panaszos előadta, hogy a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez, megjelöléshez bármilyen joga vagy jogos érdeke fűződne. Ennek körében előadta, hogy a Panaszolt nem rendelkezik semmiféle korábbi joggal a „BASEUS” megjelölés vonatkozásában és – noha korábban volt köztük üzleti együttműködés – a Panaszolt nem minősül hivatalos forgalmazójának Magyarországon illetve, hogy nem adott Panaszoltnak felhatalmazást a „BASEUS” védjegyek bármiféle használatára, így különösen a „BASEUS” megjelölést tartalmazó domain név/nevek bejegyzésére. Kiemelte, hogy a Panaszolt a domain nevet ugyan a „BASEUS” védjegy alatt értékesített termékek forgalmazására használja, ugyanakkor az Internet felhasználókat megtéveszti az oldal üzemeltetőjének a védjegy jogosultjával fennálló kapcsolata tekintetében, azt a látszatot keltve, hogy a domain név alatt elérhető honlap üzemeltetője és a védjegy(ek) jogosultja azonos, mivel az online felületen nem jelöli meg egyértelműen a felek közötti kapcsolatot (pontosabban Panaszolt hivatalos magyarországi forgalmazói státuszának hiányát).

A Panaszos előadta azt is, hogy álláspontja szerint a domain név Panaszolt általi igénylése és felhasználása rosszhiszeműen is történt/történik. Bizonyítékokat csatolt a védjegyjogosultság igazolása mellett annak alátámasztására is, hogy a „BASEUS” megjelölés már a domain név regisztrációjakor is „bizonyos fokú” népszerűséggel rendelkezett, amiről a Panaszoltnak a regisztráció időpontjában is tudomása kellett hogy legyen (lévén a védjeggyel oltalmazott termékeket forgalmazta), és így Panaszolt a domain nevet szándékosan arra használta fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a saját honlapjára irányítsa azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg (ennek igazolására többek között csatolta a domain név alatt elérhető weboldal képernyőképét).

2. Panaszolt érdemi védekezése

A Panaszolt érdemi védekezésében előadta, hogy álláspontja szerint a Panaszos a domain név használatára nem jogosult, mert nem folytatott olyan gazdasági vagy egyéb tevékenységet, ami indokoltá tenné egy .hu domain név használatát, valamint hogy .hu alatti közdomain alatt csak olyan domain nevet választhatott volna, ami az igénylő védjegye. Ezzel kapcsolatban kifejtette még, hogy álláspontja szerint Panaszos a regisztráció időpontjától számított 10 évig nem tett észrevételt a domain név használatával kapcsolatban, nem fejtett ki kereskedelmi tevékenységet Magyarországon és a márka ismertségének építéséhez nem járult hozzá sem anyagi forrással, sem szellemi tevékenységgel (annak csak a hasznait szedte). E körben hivatkozott az 1997. évi XI. törvény (Védjegy törvény) 17. § (4) bekezdésére (belenyugvás), amit úgy értelmez, hogy mivel a 1109755 védjegy lajstromozásától 5 év

eltelt úgy, hogy a védjegyjogosult a védjegyet nem használta, ezért álláspontja szerint a védjegyoltalom megszűnése megállapítható.

A Panaszolti domain név használatának jogosságát azzal indokolta, hogy a „BASEUS” márkát kizárólag a Panaszosi cég sokéves erőfeszítésének és többmillió forintos reklámtevékenységének köszönhetően ismerik Magyarországon. A Panaszos cég tevékenysége nem megtévesztő vagy rosszhiszemű, a domain nevet azzal a szándékkal vásárolta meg, hogy ott a nagykereskedelmi forgalomban kapható eredeti (a Panaszos által gyártott) „BASEUS” termékeket forgalmazza.

Panaszolt előadta továbbá, hogy a domain nevet a *Thomax Kft.* regisztrálta 2015. június 4. napján, amely nagykereskedelemmel is foglalkozó cégtől vásárolta meg a domain nevet a Panaszolt 2020. augusztus 6. napján (az ennek igazolására csatolt szerződés dátuma ugyanakkor 2020. október 16. napja). Panaszolt álláspontja szerint a Panaszos által felhívott nemzetközi ábrás védjegy (lajstromszám: 1109755) által biztosított oltalom 2018. január 12. napja óta nem áll fenn, ezért amikor a Panaszolt megvásárolta a domain nevet (2020-ban), akkor sem Panaszosnak, sem pedig a jogelődjének nem volt védjegyoltalma a „BASEUS” megjelölésre, ezért a domain név Panaszolt általi megszerzésének nem volt akadálya.

Panaszos vitatta továbbá, hogy a domain regisztrációja jogellenes lett volna, illetve álláspontja szerint a megtévesztő jelleg is kizárt, mivel Panaszolt eredeti (és nem hamis) termékeket forgalmaz a domain név alatt elérhető honlapon.

A rosszhiszeműség vonatkozásában arra hivatkozott, hogy a Panaszolt cég már a domain név megvásárlása előtt forgalmazta a Panaszos „BASEUS” megjelöléssel ellátott termékeit ezért kizárható, hogy a vásárlás célja a későbbi értékesítés (és ezáltal elérhető anyagi haszonszerzés) lett volna, amit álláspontja szerint a Panaszolti cég folyamatos kereskedelmi tevékenysége igazol.

Panaszolt szerint a Panaszosnak (és jogelődjének) 10 év állt rendelkezésére, hogy igényét érvényesítse a domain név használata kapcsán, de mivel ezt nem tette meg ezért Panaszolt álláspontja szerint ez az igény már nem áll fenn. A Panaszosnak továbbá lehetősége lett volna üzleti alapon is egyeztetni a Panaszolti céggel, amire szintén nem került sor.

A Panaszolt az Alternatív Vitarendező Fórumot kérte, hogy a panaszt utasítsa el az előadott tények és bizonyítékok alapján.

3. Döntés indokolása

Az Alternatív Vitarendező Fórum eljárása során a következő rendelkezéseket vette figyelembe:

A Domainregisztrációs Szabályzat 2.2.1. pontja:

DRSZ 2.2.1. A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, illetve annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, illetve a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

A Domainregisztrációs Szabályzat 7.1. pontja:

DRSZ 7. A delegálás átruházása

7.1. Átruházás, amikor az új domain-igénylő okirat alapú domain-igénylést nyújt be: A domain domain-használója a domaint az új domain-igénylőre ruházhatja át, feltéve, hogy:

- a) az új domain-igénylő a delegálás Szabályzatban foglalt feltételei szerint új delegálásigénylési szerződést köt egy Regisztrátorral, a Regisztrátor pedig elindítja az új delegálási eljárást, és*
- b) az új domain-igénylő nyilatkozik az 1.2.2.1. pontban foglaltakról, és*
- c) az új domain-igénylő az átruházást a régi domain-használó teljes bizonyító erejű okiratba vagy közokiratba foglalt nyilatkozatának eredeti példányával a Regisztrátornak megküldte, és*
- d) az új delegálás nem ellentétes a Szabályzatban foglaltakkal.*

A Domainregisztrációs Szabályzat 1.2.2.1. pontja:

1.2.2.1 Domain-igénylő a választott domain nevet, valamint az alábbiak közül a rá vonatkozó kategória és az Adminisztratív kapcsolattartó adatait köteles a domain igénylése kapcsán a Regisztrátorának megadni:

- i. Természetes személy domain igénylő: neve, postacíme, email címe, telefonszáma, és az igénylő választása szerint: vagy a személyazonosító okmány száma (személyi igazolvány, útlevél, jogosítvány vagy letelepedési engedély), vagy a születési dátuma.*
- ii. Jogi személy domain igénylő: neve, postacíme, email címe, telefonszáma, adószáma, törvényes képviselő neve.*
- iii. Egyéni vállalkozó domain igénylő: neve, postacíme, email címe, telefonszáma, adószáma.*
- iv. Elhunyt domain használó örököse, mint domain-igénylő: neve, postacíme, email címe, telefonszáma, választása szerint: vagy a személyazonosító okmány száma (személyi igazolvány, útlevél, jogosítvány vagy letelepedési engedély), vagy a születési dátuma; valamint: hagyatékátadó végzés vagy öröklési bizonyítvány vagy öröklési nyilatkozat.*
- v. Névhasználatot engedélyező személy részéről: neve, lakcíme.*
- vi. Az Adminisztratív kapcsolattartó adatai (amennyiben nem egyezik meg a domain-igénylővel): neve, postacíme, email címe, telefonszáma.*

Az igénylés érvényességének feltétele, hogy a domain-igénylő a delegálás-igénylésében a valóságnak megfelelően a jelen pont szerint az összes kötelező adatot megadja és nyilatkozzon, hogy:

- a megadott adatok a valóságnak megfelelnek, és*
- a Szabályzat rendelkezéseinek elfogadásáról, és hogy azokat a domain igénylés és delegálás teljes tartama alatt magára nézve kötelezőnek tekinti, és*
- a delegálás fenntartásával aláveti magát az Alternatív Vitarendező Fórum döntéseinek, és*
- arra vonatkozóan, hogy az Adatvédelmi Tájékoztatóban foglaltakat megismerte, és személyes adatainak az abban foglaltak szerinti kezelését elfogadja*

A VESZ 10. pontja (és a Domainregisztrációs Szabályzat 8.7.) és a VESZ 11-12. pontjai:

DRSZ 8.7. (VESZ 10.) A domain igénylése/használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név, vagy*

b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtévesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult, és amennyiben:

c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződjön, vagy

d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.

VESZ 11. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nem konkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatára más személy jogosult.”

VESZ 12. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az esetben bizonyítható, ha:

a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy

b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:

i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy

ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy

c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy

d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy on-line címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

Kiemelést érdemel ugyanakkor, hogy a jelen eljárásnak nem lehet tárgya sem védjegyoltalom használat hiánya miatti megszűnésének megállapítása, sem pedig más, a Panaszos által megfogalmazott esetleges jogvita, amelyek más (elsősorban hatósági vagy bírósági) hatáskörbe tartoznak, továbbá részletesebb és kiterjedtebb bizonyítást és jogértelmezést követelnek. Ugyanakkor az Alternatív Vitarendező Fórum jogosult eljárni és döntést hozni a .hu felső szintű domain alá regisztrált domain neveket érintő vitákkal kapcsolatban a vonatkozó szabályok alapján (úm. DRSZ, VESZ).

3.1. A panaszban megjelölt védjegyek

Panaszában a Panaszos arra hivatkozott, hogy a panaszolt domain név teljes egészében megegyezik a Panaszos által a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala által vezetett (kiegészítő) lajstromban 1109755 szám alatt lajstromoztatott, 2011. november 8-i elismert bejelentési nappal nyilvántartott **BASEUS** „BASEUS” nemzetközi ábrás védjegy, valamint az EUIPO védjegy-lajstromában

017656001 szám alatt lajstromoztatott, 2018. január 3-i bejelentési nappal nyilvántartott **Baseus** „BASEUS” európai uniós ábrás védjegy egyedüli, domináns szóelemével („BASEUS”). A csatolt dokumentumokból és a felhívott online adatbázisokból megállapítható, hogy a védjegyek érvényesek, Magyarország vonatkozásában hatályosak és jogosultjuk a Panaszos gazdasági társaság.

A DRSZ 2.2.1. rendelkezése alapján a domain igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a legfontosabb védjegy adatbázisokat. A Panaszos által előadott tényekből és bizonyítékokból az is megállapítható – amit az online elérhető közhiteles adatbázisok is alátámasztanak –, hogy a Panaszos gazdasági társaság által felhívott védjegyek lajstromozásának időpontja (2011. november 8. és 2018. június 7. napja) nyilvánvalóan megelőzi a domain név Panaszos általi igénylésének időpontját, ami pedig 2020. szeptember 3. napja, tehát a védjegyek a Panaszos számára kizárólagos jogosultságot biztosítanak a használat tekintetében.

Panaszolt érdemi védekezésében hivatkozott arra, hogy a domain nevet egy korábbi használatól szerezte meg, átruházás útján, amelynek igazolására egy 2020. október 16. napján kelt adásvételi szerződést is csatolt. Ezzel kapcsolatban az Alternatív Vitarendező Fórum utal arra, hogy a Panaszolt a domain név átruházásakor benyújtott igénylésével a Domainregisztrációs Szabályzat 7.1. pontja alapján új domain-igénylőként nyilatkozott – többek között – az 1.2.2.1. pontban foglaltakról is, ami szerint pedig a Domainregisztrációs Szabályzat rendelkezéseit elfogadta, és azokat a domain igénylés és delegálás teljes tartama alatt magára nézve kötelezőnek tekinti, illetve hogy a delegálás fenntartásával aláveti magát az Alternatív Vitarendező Fórum döntéseinek is (ez biztosítja a jelen eljárásban is az Alternatív Vitarendező Fórum döntési jogosultságát). Hasonlóképpen vonatkoznak az átruházás eredményeként – új igénylőként – domain név használóvá váló Panaszoltra a Domainregisztrációs Szabályzat többi rendelkezései is.

Az Alternatív Vitarendező Fórum megvizsgálta és megállapította, hogy a felhívott ábrás védjegyek domináns szóeleme („BASEUS”) – azok különböző jellegzetes írásmódjától függetlenül – megegyezik a panaszolt domain név (egyetlen, domináns) szóelemével.

Az Alternatív Vitarendező Fórum ennek megfelelően megállapította, hogy a Panaszos által felhívott – a domain név regisztrációját megelőzően lajstromozott – védjegyek azon körülmények közé tartoztak, amit Panaszoltnak (mint az átruházás eredményeként a domain név használatát folytató, új domain igénylőnek) figyelembe kellett volna vennie a domain név megválasztása során, ezért megállapítható, hogy nem kellő gondossággal járt el abban a tekintetben, hogy az igénylés és használat más személy vagy szervezet jogait ne sértse. Az Alternatív Vitarendező Fórum tehát ezen az alapon megalapozottnak találta a panaszt.

3.2. A jogos érdek hiánya és a rosszhiszeműség kérdése

A panaszeljáráásban előadottak – a DRSZ 8.7. (VESZ 10.) pont szerinti a) és b) alpontok – alapján megállapítható volt, hogy a panaszolt domain név használata a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik, mégpedig a Panaszos hivatkozott „BASEUS” ábrás védjegyei alapján. Kiemelést érdemel továbbá, hogy a két fenti feltétel legalább *egyike mellett* még a c) vagy a d) alpontok valamelyikében részletezett feltételek egyikének is fenn kell állnia ahhoz, hogy a DRSZ-be ütközés megállapítható legyen. Ezeket a feltételeket a VESZ 11. és 12. pontjai határozzák meg részletesebben, ennek megfelelően az Alternatív Vitarendező Fórum a jogos érdek fennálltát és a rosszhiszeműség kérdését vizsgálta meg részletesen a felek által előadottak mentén.

Az Alternatív Vitarendező Fórum egyetértett azzal a Panaszosi érveléssel, hogy a Panaszolt nem támasztotta alá kellően a jogos érdekének fennálltát, a domain név korábbi, jogszerű használatát kizárja a Panaszos korábbi elsőbbségű védjegyének megléte, illetve hogy a felek között a védjegyekkel oltalmazott „BASEUS” megjelölés domain névként való regisztrálásának és használatának vonatkozásában megállapodás nem volt érvényben, vagyis a domain nevet Panaszolt a Panaszos (mint védjegyjogosult) hozzájárulása ellenére regisztráltatta és használta. A jogos érdek hiányát alátámasztja, hogy Panaszolt nem minősül Panaszos hivatalos forgalmazójának Magyarországon, és a megfelelő tájékoztatás hiánya az Internet felhasználókat megtévesztheti az oldal üzemeltetőjének a védjegyjogosulttal fennálló kapcsolata tekintetében. Ennek megfelelően az Alternatív Vitarendező Fórum tehát a jogos érdek hiányát megállapíthatónak ítélte és ezen feltétel fennállta kapcsán megalapozottnak találta a panaszt.

A rosszhiszeműség vonatkozásában Panaszos szintén a korábbi védjegyére, valamint arra hivatkozott, hogy a „BASEUS” megjelölésről és annak ismertségéről a Panaszoltnak – már csak a felek közötti kereskedelmi kapcsolat miatt is – a regisztráció időpontjában is tudomása kellett, hogy legyen. A felhívott VESZ 12. d) alpontjában foglalt feltételek fennálltát az Alternatív Vitarendező Fórum megállapíthatónak látta mivel: i) a domain nevet Panaszolt szándékosan arra használta, hogy Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából (a Panaszolt által nem vitatottan a Panaszos védjegyével ellátott termékek értékesítésével) a saját honlapjára irányította. ii) Megállapítható volt, hogy a panaszolt domain név összetéveszthető a Panaszos kizárólagos használatában álló, korábbi elsőbbségű védjegyekkel, és iii) az összetéveszthetőséget a Panaszolt által a domain név alatt elérhető honlapján hirdetett és értékesített termékek is megalapozzák. Fentiek alapján az Alternatív Vitarendező Fórum tehát a domain név igénylésével és használatával kapcsolatos rosszhiszeműséget is megállapíthatónak találta és ez alapján is megalapozottnak ítélte a panaszt.

A DRSZ 10.5. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 60 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.3. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: 2025. július 24. napján

dr. Csányi Balázs Mihály
Döntnök