

19/2025. (VII.14.) sz. döntés

**A kwikfit.hu domain név használatával kapcsolatosan bejelentett panasz
tárgyában**

Panaszos: European Tyre Enterprise Ltd.

Panaszolt: Természetes személy

Ügyszám: RD202506020001

A Regisztrációs döntnöki eljárásban kijelölt egyszemélyben eljáró döntnök a fenti ügyszámon bejelentett panaszt megvizsgálta, és a Domainregisztrációs Szabályzatnak továbbá a Vitarendezési Eljárási Szabályzatnak megfelelően **meghozta az alábbi döntést:**

A Döntnök a European Tyre Enterprise Ltd. Panaszos által a kwikfit.hu domain név tárgyában előterjesztett kérelmét alaposnak találta, ezért elrendeli a domain név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.

Indokolás:

I. Panasz:

Panaszos a 2025.05.21. napján kelt panaszában lényegében az alábbiakat adta elő:

1. Panaszos elsődlegesen gépjárműjavítási és karbantartási szolgáltatások nyújtásával foglalkozó társaság, 1971. óta piacvezető gyorsszerviz-hálózatot működtet „Kwik Fit” márkanev / kereskedelmi név alatt az Egyesült Királyságban és erős piaci jelenléttel rendelkezik Európában (különösen Hollandiában). Kizárólagos jogosultja négy szavas, illetve szavas-ábrás „Kwik Fit”, illetve „Kwik-Fit” európai uniós védjegynek, amelyek a tevékenységéhez kapcsolódó áru-, illetve szolgáltatási osztályok tekintetében vannak lajstromozva – kettő 2000.07.10-i, egy 2007.11.18-i illetve egy 2023. január 12-i elsőbbséggel (ld. 2-5. sz. mellékletek; a továbbiakban együttesen: **„Védjegyek”**). (A Panaszos márkaneve / kereskedelmi neve, valamint a Védjegyek a továbbiakban együttesen: **„Megjelölések”**) Panaszos nem adott engedélyt harmadik személyeknek ezek használatára.
2. Panaszos sérelmezte, hogy Panaszolt a „kwikfit.hu” domain név (**„Domain Név”**) alatt „Kwik Fit” szóelemet tartalmazó megjelölést használva gépjárművekkel kapcsolatos híreket, bemutatókat, egyéb cikkeket megjelentető autós hírportált üzemeltet.
3. Hivatkozott a Domainregisztrációs Szabályzat (**„DRSZ”**) II. fejezet 2.2.1., 2.2.2. a) 2.3.1. b), 2.3.2. a)-b) pontjára, a Vitarendezési Eljárási Szabályzat (**„VESZ”**) 9., 10. és 50. pontjára, a 2017/1001/EU rendelet (**„EUVR”**) 9. cikk (1) bekezdésére, 9. cikk (2) bekezdés a)-b) pontjára 17. cikk (1) bekezdésére, valamint az 1997. évi XI. törvény (**„Vt.”**) 27. § (1) bekezdésére.

4. Előadta, hogy a Domain Név regisztrációjának időpontja (2025.04.27.) későbbi, mint a Védjegyek elsőbbségi időpontja, a Domain Név azonos a Panaszos Megjelöléseivel, illetve megtévesztően hasonló azokhoz (azok domináns szóeleméhez). A „.hu” ebből a szempontból nem bír jelentőséggel (EBH2009.1962.).
5. Előadta, hogy a Domain Név sérti a Védjegyeket az EUVR és a DRSZ 2.2.2. a) pontja alapján. Ezzel kapcsolatban hivatkozott a Tanácsadó Testület 7/200(V.31.) sz. elvi állásfoglalásának 2.3. pontjára, a Védjegyekkel kapcsolatban a VESZ 9. a) pontjára, a Ptk. 2:43. § f) pontjára (névviselési jog), a márkanévvel / üzleti névvel kapcsolatban a VESZ 9. b) pontjára. Előadta, hogy a VESZ 9. c)-d) pontjaiba ütközően jogos érdek [VESZ 10. a)-c) pont] nélkül, illetve rosszhiszeműen igényelte a Megjelölésekbe ütköző Domain Névét. A Panaszolt a Panaszos engedélyét nem szerezte be, nem tanúsított kellő gondosságot a Domain Név regisztrációja, használata során, a Domain Név nem a Panaszolt közismert elnevezése (míg a Panaszos közismert megjelölései a Megjelölések), a Panaszolt a Domain Névét nem törvényesen, tisztességesen használta (ld. 6. sz. melléklet).
6. A fentiek alapján kérte a Domain Név Panaszolttól való visszavonását és a Panaszos javára történő átruházását.
7. Panaszos igazolta a saját azonosságát (ld. 7. sz. melléklet), valamint a jogi képviselőjével fennálló kapcsolatát (ld. 1. sz. melléklet).

II. Panaszolt érdemi védekezése:

Panaszolt – feltehetőleg tévedésből – eredetileg a Panaszos nyilatkozatát nyújtotta be.

Az Alternatív Vitarendező Fórum („**AVF**”) felhívására ugyanakkor 2025.06.04. napján előterjesztette a válasziratát („**Válaszirat**”), amiben lényegében az alábbiakat adta elő:

1. A Válaszirat bevezető és záró része szerint is a Domain Névét egy észtországi székhelyű gazdasági társaság, a Tremplin Numerique OÜ igényelte. A Válaszirat ezt a társaságot jelölte meg panaszoltként, a Válasziratot a Panaszolt e társaság képviselőjeként írta alá (a képviseleti jogosultság jellegének feltüntetése, igazolása nélkül. Erre tekintettel jelen pont a Válaszirat vonatkozásában a Tremplin Numerique OÜ-re hivatkozik „Panaszolt”-ként.
2. A Panaszolt előadta, hogy az igénylésre arra tekintettel került sor, hogy a „kwikfit.hu” domain név korábbi regisztrációja lejárt, bárki számára elérhetővé vált, így jóhiszeműen járt el.
3. Elismerte, hogy a Megjelölések és a Domain Név karakterei megegyeznek.
4. Előadta, hogy a Domain Név alatt tájékoztató jellegű autós híroldalt üzemeltet, nem végez kereskedelmi tevékenységet (a honlapon kínál árut, szolgáltatást, azon nincs reklám). A honlap neve tartalmazza a „Kwik Fit” szavakat, azonban nem használ megtévesztő design elemet, logót vagy arculati elemet, így a látogatók számára egyértelmű, hogy független híroldaltól van szó, nem a Panaszos hivatalos weboldaláról.
5. Előadta, hogy jóhiszeműen járt el. Azzal a céllal regisztrálta a Domain Névét, hogy „*egy tematikus tartalmi oldalt hozzon létre az autóiparban ismert „Kwik Fit” név alatt, kihasználva annak informatív értékét*”. Nem volt célja a Panaszos üzleti tevékenységének zavarása, a fogyasztók megtévesztése. Nem ajánlotta fel a Panaszosnak a Domain Névét megvételre, nem törekszik egyéb haszonszerzésre sem, kizárólag információt kíván közölni.

6. Hivatkozott a DRSZ 8.7. pontjára, a VESZ 10. pontjára, általánosságban utalt a WIPO egységes vitarendezési eljárási szabályzata („UDRP”) szerinti hasonló gyakorlatra.
7. Utalt arra, hogy a magyar domainjogi gyakorlat alapján a védjegyjog nem gátol más a hasonló megjelölések igénylésében, feltéve, hogy az igénylő jóhiszemű és a használat nem sért védjegyjogot (ennek alátámasztására belinkelte a 668/2005. sz. unikum.hu ügyre utaló, a telecom.co.hu domain ügyében az AVF által hozott határozatról tudósító weboldalt). Hivatkozott más, későbbi döntésekre is – a részletek, hivatkozások említése nélkül.
8. A Panaszolt a jogos érdeke fennállásával kapcsolatban hivatkozott a VESZ 11. c) pontjára, annak alátámasztására belinkelte az eonsolarservice.hu domain ügyében hozott AVF-határozatot.

Előadta, hogy a tevékenysége tisztességes, jogszerű és nem kereskedelmi jellegű: nem kínál árut, szolgáltatást a honlapon, nem az értékesítés szándékával igényelte a Domain Nevet, így védjegybitorlást nem valósít meg. A regisztrációkor vállalta a jóhiszemű eljárást és így is járt el. A nem kereskedelmi célú tartalomszolgáltatás a Védjegyek lajstromozott áruosztályától független, a fogyasztóban nem kelthet olyan benyomást, hogy a Panaszos konkurense lenne, annak szolgáltatását nyújtaná. A honlapján a „Kwik Fit” nevet nem védjegyként, hanem „címként és tartalmi hivatkozásként használja, az oldal a Kwik Fit hálózathoz kapcsolódó híreket, információkat ölel fel”, így a név használata álláspontja szerint leíró jellegű. A magyar és európai uniós védjegyjog csak a kereskedelmi használatra terjed ki, a Panaszolt a Domain Nevet magánszemélyként, nem gazdasági céllal igényelte és használja (ennek alátámasztására is a telecom.co.hu domain ügyében hozott határozatról tudósító weboldalt linkelte be).

9. Előadta, hogy a VESZ 10. pontja alapján a Panaszos terhére esik a Panaszolt rosszhiszeműségének bizonyítása. Álláspontja szerint rosszhiszeműségről nincs szó, mivel nem megtévesztő szándékkal választotta a Domain Nevet, „a látogatók nem találkoznak félrevezető információval a szolgáltató kilétére vonatkozóan – az oldal újságírói hangnemben íródott, nem pedig kereskedelmi kommunikációként”. A felek nem versenytársak, a tevékenységi körük teljesen eltér. A Panaszolt nem törekszik a (keresési) forgalom eltérítésére, a kérelmezett tudatállapota az AVF gyakorlatában döntő jelentőségű (ennek alátámasztására belinkelte a www.halasznet.hu weboldal egy blogbejegyzését).

Hivatkozott a véleménynyilvánítás szabadságára és az információszabadság (a közösség tájékoztatáshoz való joga), a sajtószabadság szempontjaira. Ezzel kapcsolatban utalt az Alaptörvény IX. cikk (1) és (2) bekezdésére, az Európai Emberi Jogi Bíróság gyakorlatára (ennek alátámasztására belinkelte a <https://www.bugnion.eu> weboldal egy blogbejegyzését), az EÜVR 21. preambulumbekkezdésére. Kijelentette, hogy kifejezetten közérdekű információkat kívánt terjeszteni – ideértve az autópárizi szolgáltatásokkal, piaci szereplőkkel kapcsolatos híreket, elemzéseket –, ami társadalmilag hasznos tevékenység, valamint hogy a Panaszolt használata nem sérti érdemben a Panaszos piaci tevékenységét vagy jóhírnevét.

III. Panaszos észrevétele:

Panaszos a Válaszra 2025. 06. 19. napján előadta az észrevételeit („Észrevételek”), lényegében az alábbiakat.

1. A Panaszolt elismerte a Megjelölések és a Domain Név közötti azonosságot ugyanakkor hivatkozott a jóhiszeműségére, arra, hogy nem gazdasági tevékenység körében használja a

Domain Nevet, illetve arra, hogy a Domain Név használatához jogos érdeke fűződik. Ezt Panaszos vitatta az alábbiak szerint.

2. Előadta, hogy a Válaszirat kifejezetten megerősíti, hogy (i) a Domain Név alatti honlapon a Védjegyek árujegyzékével azonos tartalmakat tesz közzé; (ii) Panaszolt a Domain Nevet, illetve a „Kwik Fit” márkanevet azért választotta, mert az az autóiparban jól ismer és annak ismertsége kihasználható. A Panaszolt gazdasági tevékenységéhez kapcsolódó használat így sérti a Panaszos Védjegyeihez fűződő oltalmat.
3. Előadta, hogy a Domain Név használata nem tekinthető magáncélúnak, mert (i) Panaszolt elismerte, hogy a Domain Nevet egy észtországi székhelyű gazdasági társaság, a Tremplin Numerique OÜ nevében igényelte és használja; (ii) amelynek a Panaszolt tagja és vezető tisztségviselője, így a Panaszolt magatartása a társaság magatartásának tekinthető (ld. 8. sz. melléklet); (iii) a Domain Név alatti honlap „Rólunk” oldala szerint a honlap szerkesztősége tapasztalt újságírókból technikai szakértőkből és lelkes autórajongókból áll. A Panaszolt maga is kijelentette, hogy a honlapon online autós médiumot üzemeltet, ami mögött ilyen szerkesztőség áll. Panaszos álláspontja szerint egy gazdasági társaság érdekében üzemeltetett, szerkesztőséggel rendelkező, szervezeten működő online médium nem hivatkozhat arra, hogy a Domain Nevet magáncélból használja, így a Védjegyek(ek azonos Domain Név)nek az azok ismertségét kihasználó, a honlap elérésének növelése céljából történő használata jogszerű lenne.

Hivatkozott analógiaként a Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.21.252/3018/5. sz. jogerős ítéletére is (pl. a gazdasági társaság és tagja, törvényes képviselője közötti kapcsolat vonatkozásában), mivel a Panaszolt a Válasziratot kifejezetten a Tremplin Numerique OÜ nevében és képviselőjében terjesztette elő, ami cáfolja a magáncélú használatot. Így a Megjelöléseknek a honlapon keresztül történő használata védjegyjogi szempontból reklámozásnak minősül még akkor is, ha azzal kapcsolatban a Panaszolt még nem realizált árbevételt.

4. Előadta, hogy a Panaszoltnak a Domain Név használatához nem fűződik jogos érdeke [VESZ 11. c) pont]. A Panaszolt elismerte, hogy a használatához nem kapott engedélyt a Panaszostól. A jogos érdeket a magáncélú – az előző pont szerint vitatott – használat nem alapozza meg. A Panaszolt a Megjelölésekhez megtevesztően hasonló Domain Néven túl, a honlapon is saját márkajelzőként, logóként, illetve az online médium neveként használja a „Kwik Fit” megjelölést. A Panaszolt kifejezetten arra hivatkozott, hogy a honlap *„a Kwik Fit hálózathoz kapcsolódó híreket, információkat ölel fel [...] utal az oldal témájára (egy ismert autószerelő hálózattal kapcsolatos hírek)”*. A Panaszos ilyen tartalmak megosztására sem adott engedélyt a Panaszoltnak. A Megjelöléseknek a fogyasztók megtevesztésére alkalmas használatára utal az is, hogy az autóiparon belüli ismertség, „informatív érték” miatt vette át azokat a Panaszolt.

Előadta, hogy a Panaszolt általi használat egyúttal sérti a Panaszos Megjelöléseinek jó hírnevét. A Domain Név alatti honlap rossz minőségű, magyartalan, teljesen érthetetlen, értékelhetetlen minőségű stb. szövegeket tartalmaz, amiket a fogyasztók összekapcsolhatnak a Panaszossal, illetve a tevékenységével.

5. Előadta, hogy a Panaszolt általi használat rosszhiszemű (bár a rosszhiszeműség a DRSZ alapján nem is feltétele az ütközésnek, ha egyébként nem áll fenn jogos érdek) [VESZ 12. d) pont]. A Panaszolt maga is úgy nyilatkozott, hogy a Domain Nevet, illetve a „Kwik Fit” megjelölést a Panaszos megjelöléseinek ismertségét kihasználja, a feljebb előadottak szerint pedig a Panaszolt mögött ténylegesen egy gazdasági társaság áll, így a haszonszerzési cél is valószínűsíthető.

6. Vitatta, hogy a véleménynyilvánítás szabadságához fűződő jogra a Panaszolt alappal hivatkozhat, mivel a Panaszolt más, nem ütköző név, megjelölés alatt is tevékenykedhetne.

IV. Panaszolt észrevétele:

Az Észrevételekre a Panaszolt megtette a saját észrevételeit – lényegében megismételve a Válasziratban foglaltakat. Erre tekintettel itt különösen az új állítások kerülnek rögzítésre.

1. Az irat panaszoltként visszatérően a Tremplin Numerique OÜ-t nevezi meg, a Panaszolt neve egyszer sem jelent meg. Erre tekintettel jelen pont ezen irat vonatkozásában a Tremplin Numerique OÜ-re hivatkozik „Panaszolt”-ként.
2. A Panaszolt előadta, hogy Domain Név alatti nyitóoldalon egyértelműen kommunikálja, hogy *„a Kwik Fit egy független magyar autós médium”*. A tartalmak túlnyomó része általános autóipari hír, teszt vagy technikai ismertető, melyek nem kizárólag a Panaszos vállalkozásáról szólnak – sőt, jellemzően más gyártók, márkák újdonságait mutatják be.
3. A Panaszolt szerint Fővárosi Ítéltáblának a Panaszos által hivatkozott 8.Pf.21.252/2018/5. sz. döntés eseti körülményei nem azonosak a jelen ügy körülményeivel, téves az analógia. Egyrészt a fenti jogesetben egy gazdasági társaság saját üzleti tevékenysége körében közölt tartalmat (termék értékesítésének előmozdítása, üzleti haszonszerzési cél), míg jelen ügyben semmilyen konkrét termék vagy szolgáltatás reklámozásáról nincs szó, a honlapon található cikkek autóipari hírekről tájékoztatnak. Másrészt a fenti jogesetben a tartalmat közzétevő személy a cég tagja és képviselője volt, így a cég cselekvésének minősült a védjegy használata. A Panaszolt szerint azonban a Tremplin Numerique OÜ mint cég is végezhet nem haszonszerzési célú tevékenységet, illetve működtethet olyan projektet, amely nem üzleti vállalkozás jellegű. dönthet úgy, hogy bizonyos platformjain nem értékesít reklámot. A Tremplin Numerique OÜ esetében a Domain Név alatti honlap *„egy kísérleti, induló jellegű projekt, amelynek elsődleges célja szakmai tapasztalatszerzés és egy autós közösség építése, nem pedig bevételtermelés”*. A Domian Név használata álláspontja szerint magánjellegű, védjegyjogilag nem tiltott.
4. A véleménynyilvánítás és információszabadság védelme körében hivatkozott az EU Bíróság döntésére (C-63/97, BMW vs. Deenik), ami szerint harmadik személyek jogosultak védjegyet használni tájékoztatás vagy referencia céljából, feltéve hogy ezt a tisztesség keretei között teszik. A konkrét ügyben egy független autószerelő használhatta a „BMW” megjelölést szolgáltatásainak leírására (pl. *“BMW szakosodott szerviz”*). A Panaszolt *„a “Kwik Fit” név alatt olyan portált üzemeltet, amely információt nyújt a Kwik Fit hálózatról és általában az autóiparról. A név használata így leíró jellegű és tematikus referencia, nem pedig a származás feltüntetése üzleti tevékenység körében.”* Általánosságban hivatkozott arra, hogy a bírói gyakorlat, jog, DRSZ alapján sem lehet megtiltani védjegy használatát a szabad véleménynyilvánítás körében.
5. Előadta, hogy nem tévesztette meg a fogyasztókat, mert nyíltan deklarálta a függetlenségét.

Egyrészt a honlapján semmilyen vizuális vagy tartalmi elem nem utal arra, hogy a Panaszos hivatalos magyarországi oldala lenne.

Másrészt a Domain Névnek a Megjelölésekkel azonossága önmagában nem alapoz meg megtévesztést, a honlap tartalma alapján egyértelmű, hogy az nem hivatalos oldal.

Harmadrészt a Panaszos félreértelmezte a Válasziratban tett azon állítását, hogy a "Kwik Fit" név utal az oldal témájára, azaz a Kwik Fit hálózattal kapcsolatos hírekre. Panaszos ugyanis nem állította, hogy kizárólag a Panaszosról szóló híreket közöl, csupán azt, hogy a téma szorosan kapcsolódik az autószervezetek világához, amelynek a Panaszos egy ikonikus szereplője. Természetes, hogy egy autós híroldal foglalkozik az iparág nagyobb szereplőivel, köztük akár a Kwik Fittel is. Ettől azonban még nem válik az oldal olyanná, mintha a Panaszos üzemeltetné. Nem felel meg a valóságnak, hogy a Panaszolt *„úgy helyez el a Panaszossal kapcsolatos tartalmakat a honlapon, hogy nem áll kapcsolatban a Panaszossal”*. A Panaszos nem tilthatja meg, hogy róla hírt közöljenek.

Negyedrészt Panaszolt elismerte, hogy *„egy jól ismert nevet használ ismertségének növelésére”*, de ettől még nem törekszik szándékos megtévesztésre. A Panaszolt egy könnyen megjegyezhető, beszédes domain nevet keresett az autós tematikájú weboldalának. Elismerte azt is, hogy *„a "Kwik Fit" név az autószervezetek világában ismert, így alkalmas egy autós oldal címeként figyelemfelkeltésre”*, de ettől még nem volt megtévesztő a szándéka. A névválasztás oka a tematikus kapcsolódás volt, nem a fogyasztók megtévesztése. Álláspontja szerint a Domain Név és a tartalom összhangban van: *„autós tartalom van egy autószerelő-hálózat nevével fémjelzett oldalon”*, de ettől még az olvasók nem keverik össze az oldalt a Panaszos hivatalos képviselőjével.

Ötödrészt vitatta, hogy a használata súlyosan sértené a Panaszos jóhírnevét, mivel a silány minőségű fordításokat a felhasználók a Panaszossal kapcsolhatják össze. Álláspontja szerint a jóhírnév sérelme akkor valósulna meg, ha a fogyasztók ténylegesen a Panaszossal azonosítanák a gyenge minőségű tartalmat, és emiatt a Panaszosról alkotott véleményük romlana, ez azonban csak bizonyítatlan feltételezés. A fogyasztók ma már kritikusan szemlélik az internetes tartalmakat, és tudják, hogy *„nem minden, ami egy márkanév alatt fut, hivatalos forrás”*. Sőt, a silány nyelvezet épp megkönnyíti az elhatárolást a hivatalos kommunikációtól, *„hiszen egy ekkora cég aligha engedne meg magának ennyire hibás magyar szöveget. Tehát paradox módon a nyelvi tökéletlenség inkább csökkenti az összetéveszthetőséget, semmint növeli.”* A honlapon található stilisztikai vagy nyelvhelyességi hibák szubjektív megítélés alá eső minőségi kérdések, közvetlenül nem relevánsak a használat jogszerűsége szempontjából. Ami a nyelvi minőséget illeti: a helyenként gyenge fordítás nem eredményez szándékos lejáratást. A Panaszolt elismerte, hogy *„az induló projekt erőforrásai korlátozottak voltak”*, de tagadta a rosszhiszeműséget ebben a vonatkozásban is. Hivatkozott arra, hogy nincs olyan jogszabály vagy domain szabályozati előírás, amely minimum nyelvi minőségi követelményt írna elő a tartalomszolgáltatásra, ezért a fordítási hibákra történő hivatkozás a jogi megítélés szempontjából irreleváns. Vitatta a Panaszos jóhírnév megsértésével kapcsolatos álláspontját.

6. A jogos érdek VESZ 11. c) pontja szerinti fennállásának alátámasztására elemezte (i) a törvényes használatot; (ii) a továbbértékesítési cél hiányát; (iii) a tisztességes használatot; (iv) azt, hogy nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve hogy (v) nem sérti a Megjelölések jó hírét.
7. A rosszhiszeműség hiánya körében előadta, hogy a Panaszolt fentiek szerinti jogos érdeke önmagában is kizárja a rosszhiszeműség lehetőségét. Részletezte, hogy a VESZ 12. pontjának egyes alpontjai álláspontja szerint miért nem valósulnak meg. A korábban előadott érveken túl ilyen volt pl. hogy a Panaszosnak korábban nem volt igénye a Domain Név lefoglalására, hogy Panaszolt 2024. vége óta ténylegesen és aktívan használja a honlapot.

V. A Panaszos hiánypótlása

A Döntnök hiánypótlási felhívására a Panaszos 2025.07.08. napján lényegében a következőket adta elő.

1. A jogos érdek / kereskedelmi jelleg kérdésében hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.21.252/2018/5. sz. ítéletére (ld. 9. sz. melléklet), ami szerint a gazdasági társaság általi domain használat esetén vélelmezhető, hogy az gazdasági, kereskedelmi, haszonszerzési céllal történik. A Domain Név Védjegyekkel való azonossága kereskedelmi jelleg hiányában is alkalmas arra, hogy a fogyasztók, internethasználók azt a Panaszoshoz kapcsolják. Ennek esélyét növeli, hogy a Domain Név alatt korábban, 2024. végéig a Panaszos reklámozta a szolgáltatásait (ld. 10. sz. melléklet). A Panaszolt elismerte, hogy tisztában volt azzal, hogy a Domain Név azonos a Megjelölésekkel. A Domain Név elzárja a Panaszost attól, hogy a Védjegyekből származó kizárólagos jogait érvényesítse. Hivatkozott az UDRP 4(c)(iii) pontjának WIPO általi értelmezésére [ld. 2.5.1., 2.6.2., 2.7.2. pontokat – ennek alátámasztására belinkelte a <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/#item2a> weboldalt, magyar fordításra ld. 11. sz. mellékletet is] – a VESZ 11. c) pontra is utalva –, ami alapján álláspontja szerint a Védjegyekkel azonos Domain Név használata még kereskedelmi jelleg hiánya esetén sem megengedhető az internethasználók megtévesztésének nagyfokú kockázata miatt.
2. A rosszhiszeműség tekintetében fenntartotta a VESZ 12. d) pontjára tett hivatkozását. Ismét jelezte, hogy a Válaszirat szerint a Panaszolt a Védjegyekkel azonos Domain Nevet és azokkal szintén azonos márkanevet (mint az online médium nevét), hogy előbbiek ismertségét kihasználva növelje az elérését, a felhasználóinak számát. Hivatkozott arra, hogy a UDRP WIPO általi értelmezése szerint (i) önmagában megalapozza a rosszhiszeműség vélelmét, ha egy a védjegy jogosultjához nem kapcsolható személy olyan domain nevet regisztrál, amely megegyezik egy híres vagy széles körben ismert védjeggyel, illetve (ii) a kereskedelmi haszonszerzés magában foglalhatja azt is, ha a panaszolt ismertségbeli, hírnévbeli és/vagy tárgyalási pozícióból fakadó előnyhöz jut vagy ilyen előnyt kíván elérni – még akkor is, ha ezen előny nem számszerűsíthető egyértelműen [ld. 3.1.4. és 2.5.3. pontot – ennek alátámasztására belinkelte a <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/#item2a> weboldalt, magyar fordításra ld. 11. sz. mellékletet is].

VI. A Panaszolt hiánypótlása

A Döntnök hiánypótlási felhívására a Panaszos 2025.07.01. napján lényegében a következőket adta elő.

1. Kijelentette, hogy a megjelölt természetes személy a Panaszos, az ő nevére van bejegyezve a Domain Név, és ő a jelen eljárásban saját nevében, magánszemélyként jár el. Előadta, hogy a korábbi nyilatkozataiban hivatkozott a Tremplin Numerique OÜ-re, *„ez azonban nem jogi képviselőt vagy tulajdonosi minőséget jelentett, csupán a projekt technikai és tartalmi hátterének bemutatására szolgált. Nincs szó domainnév-átruházásról vagy arról, hogy a domain használati joga átkerült volna más személyhez; a kwikfit.hu továbbra is az én személyes használatomban áll. Minden eddigi nyilatkozatot saját nevem alatt, mint magánszemély tettem, nem pedig bármely cég képviselőtében.”* A többszámban tett nyilatkozatokat azért tette ebben a formában, mert több magánszemély is érintett volt a projektjében. A Tremplin Numerique OÜ a jelen eljárás alatt sem szerezte meg a Panaszolttól.
2. Előadta, hogy a Domain Név alatt futó projekt egy *„induló, kísérleti jellegű, nem kereskedelmi célú autós hírportál”*. A honlap célja az, hogy az autóipar aktuális trendjeit, technológiai

fejlesztéseit, környezeti hatásait és mobilitási kérdéseit kövesse és mutassa be az érdeklődőknek. A projekt elsődleges motivációja a szakmai fejlődés, a tudásmegosztás és egy autós közösség építése, nem pedig üzleti haszonszerzés (egyebek mellett a projektnek nincs üzleti kapcsolata a Panaszossal). Kiemelte, hogy a weboldalon nem használta fel a Panaszos logóját, arculati elemeit vagy bármilyen védjegyhez köthető grafikát, és „a „kwikfit” nevet is kizárólag szerkesztői, köznyelvi formában alkalmaztam (az angol „quick fit” kifejezés egyedi alakjaként), nem pedig a védjegyhez kötődő azonosítóként”.

3. A jogos érdek kérdésében a korábban előadottakon túl utalt a UDRP 4(c)(iii) pontjára: a Domain Nevet jogos, nem kereskedelmi célú, méltányos használatra vette igénybe, anélkül hogy a fogyasztókat megtévesztve, kereskedelmi haszonszerzés céljából azonosulna a Védjegyekkel vagy rontaná azok jóhírét (szakmai jellegű tájékoztatás, közösségi információcsere, nyereségszerzési szándék nélkül és névhasználat visszájárás nélkül).

Általánosságban hivatkozott a nemzetközi és hazai domain vitarendezési gyakorlatra, miszerint a nem kereskedelmi, jóhiszemű célú domain-használat megalapozza a jogos érdeket. Utalt arra, hogy a WIPO a „D2000-0005 számú ügyben (Howard Jarvis Taxpayers Assoc. vs. McCauley) a vitarendező döntnök elutasította a panaszt, mivel a válaszoló fél domain-használatát nem üzleti célú, véleménynyilvánítás jellegű volt, így jogos érdekét megállapította a vitatott név vonatkozásában”. Hivatkozott arra is, hogy „egy CAC 101211 számú ügyben a döntnök rámutatott, hogy amennyiben a domain-használó nyereség nélküli, jóhiszemű felhasználást valósít meg – például egy rajongói vagy kritikai honlap formájában –, az összeegyeztethető lehet a jogos érdek fennállásával, feltéve hogy nem áll fenn szándékos megtévesztés vagy a védjegy rosszhiszemű becsületcsorbítása”.

4. A rosszhiszeműség kérdésében megismételte a korábbi álláspontját, amit azzal egészített ki, hogy „a névválasztást szakmai érdeklődés és kreatív névadási szándék vezérelte, bízva abban, hogy a „kwikfit” szóösszetétel találozón utal a weboldal tematikájára (gyorsan fogyó, friss autópári hírekre és információkra).”

VII. Döntés indokolása:

A benyújtott bizonyítékok gondos mérlegelése alapján a Döntnök azt állapította meg, hogy a Panaszos által benyújtott panasz alapos, a Panaszolt a DRSZ-be, valamint a VESZ-be ütköző módon igényelte a kwikfit.hu domaint az alábbiak szerint.

1. A DRSZ kimondja, hogy:

„2.2.1 A domain-igénylő az igényelt domain nevet a jogszabályok és a Szabályzat keretei között szabadon választja meg, ugyanakkor a lehető legnagyobb gondossággal tartozik eljárni abban a tekintetben, hogy az általa választott domain név, annak igénylése, vagy annak használata más személy vagy szervezet jogait (pl. névkizárólagossághoz fűződő jogát, személyiséghez fűződő jogát, kegyeleti jogát, szellemi tulajdonhoz fűződő jogát, stb.) ne sértse. A domain-igénylőtől elvárható, hogy a domain név megválasztása előtt ellenőrizze a cégjegyzéket, és a legfontosabb védjegy adatbázisokat.

2.2.2 Nem választható és használható olyan domain név, amely jelentéstartalmára és/vagy használatára nézve gyaníthatóan:

- a) jogellenes, vagy*
- b) gyűlölet-, vagy félelmet keltő, vagy*
- c) megtévesztő.*

(...)

2.3.1 Kizárólag a domain-igénylő, illetve domain-használó felelős:

- a) a domain név választásáért, jelentéstartalmáért, használatáért és ezek következményeiért,*
- b) a domain név választás és használat jogszerűségéért,*
- c) a domain név választással vagy használattal okozott kárért,*
- d) A domain Nyilvántartásba küldött adatok hitelességéért*

2.3.2 A domain-igénylő, illetve domain-használó köteles:

- a) a domain név megválasztásakor a 2.2.1 pont szerinti megfelelő gondosságot tanúsítani, és választását, annak jogszerűsége szempontjából, az igénylést megelőzően ellenőrizni,*
- b) a választott domain névről önként lemondani, ha a gondos eljárás ellenére is a már regisztrált domain név használatával más jogát sérti,*

(...)

8.7. A domain igénylése/használat a Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a Panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név,*
vagy
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a Panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,*
és amennyiben:
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne,*
vagy
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.”*

2. A VESZ kimondja, hogy:

„9. A domain igénylése/használat a Domainregisztrációs Szabályzatba ütközik különösen, amennyiben:

- a) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amely a panaszos javára valamely hatályos magyar vagy közösségi jog által védett név vagy*
- b) a domain név, annak igénylésének időpontjában, azonos egy olyan névvel vagy megtevesztően hasonlít egy olyan névhez, amelynek használatára a panaszos valamely magyar vagy közösségi jogszabály alapján jogosult,*
és amennyiben:
- c) a Panaszolt a domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne, vagy*
- d) a Panaszolt a nevet rosszhiszeműen igényelte vagy annak felhasználása rosszhiszeműen történik.*

10. Az adott domain név használatához fűződő jogos érdek abban az esetben bizonyítható, ha:

- a) a Panaszolt a panaszról szóló értesítést megelőzően a domain nevet vagy a domain névnek megfelelő nevet áruk vagy szolgáltatások felkínálásával kapcsolatban jogszerűen használta, vagy erre bizonyíthatóan előkészületeket tett; vagy*

b) a Panaszolt olyan személy, akinek, illetve amelynek a domain név a közismert elnevezése; vagy

c) a Panaszolt törvényesen, és nemkonkrét személynek való továbbértékesítés céljával, illetve tisztességesen használja a domain nevet, és nem törekszik a felhasználók megtévesztésére, illetve arra, hogy sértse egy olyan név jó hírét, amelynek használatáramás személy jogosult.

11. A domain név igénylésével vagy használatával kapcsolatos rosszhiszeműség különösen abban az

esetben bizonyítható, ha:

a) a körülmények arra utalnak, hogy a domain nevet kifejezetten azzal a céllal igényelték, hogy az adott név használatára jogosult konkrét személynek ellenérték fejében átruházzák, vagy használatát egyéb módon ellenérték fejében biztosítsák számára; vagy

b) a domain nevet abból a célból igényelték, hogy megakadályozzák, hogy a név használatára jogosult az érintett nevet egy annak megfelelő domain névben felhasználja, feltéve, hogy:

i. a Panaszolt ilyen jellegű magatartása bizonyítható; vagy

ii. a domain nevet a delegálás időpontjától számított legalább két éven keresztül nem megfelelő módon használták; vagy

c) a domain nevet elsősorban azzal a céllal jegyeztették be és/vagy használják, hogy egy versenytárs szakmai tevékenységét megzavarják; vagy

d) a domain nevet szándékosan arra használták fel, hogy az Internet-felhasználókat haszonszerzés céljából a Panaszolt honlapjára vagy egyéb on-line címére irányítsák azzal, hogy a panasz tárgyát képező domain név összetéveszthető egy olyan névvel, amelynek használatára más jogosult, és az összetévesztést a Panaszolt internetes honlapján vagy online címén hirdetett vagy található termék vagy szolgáltatás, illetve bármely más, a honlappal vagy on-line címmel kapcsolatos információ alapozza meg.

12. Amennyiben feltételesen regisztrált domainnel szemben kerül a panasz benyújtásra, úgy Domain döntnöki eljárás, amennyiben regisztrált domainnel szemben kerül a panasz benyújtásra, úgy Regisztrációs döntnöki eljárás indul. A Domain döntnöki és a Regisztrációs döntnöki eljárásra vonatkozó közös eljárási szabályokat jelen eljárási szabályzat I. fejezete tartalmazza, az egyes eljárás típusokra vonatkozó speciális rendelkezéseket a II-III. fejezetek.

(...)

50. Egy domain név regisztrációját követően, az adott domain névnek a domain-használótól történő visszavonását, illetve átruházását (ami a Panaszos meghatározott ideig tartó kizárólagos igénylési jogát jelenti az érintett domain névre vonatkozóan) a Regisztrációs döntnöki eljárás megindításával kezdeményezheti az, akinek ehhez a névhez névhasználati joga fűződik.”

3. A DRSZ és a VESZ fenti rendelkezéseire is tekintettel a Döntnök a következőket állapította meg.

3.1. A Megjelölések és a Domain Név ütközése

A Panaszos helyesen hivatkozott a Védjegyeire – a védjegyoltalomhoz való jog valóban olyan jog, ami megalapozhatja a DRSZ 8.7. a) pontja és a VESZ 9. a) pontjában foglalt feltételt. Hasonlóképpen a Panaszos márkaneve / kereskedelmi neve olyan jog, ami megalapozhatja a DRSZ 8.7. b) pontja és a VESZ 9. b) pontjában foglalt feltételt.

A Döntnök elfogadta a felek egyező álláspontját arról, hogy a Domain Név azonos a Megjelölésekkel (a Védjegyek esetében azok szóelemével). Nem volt vitatott az sem, hogy Domain Név elsőbbsége későbbi, mint a Védjegyeké.

A fentiekre tekintettel – a DSZ 8.7. a) és b) pontja, valamint a VESZ 9. a) és b) pontja alapján – a Döntnök bizonyítottan látja azt, hogy a Domain Név az igénylésének időpontjában azonos volt a Panaszos Megjelöléseivel.

3.2. Jogos érdek hiánya [DRSZ 8.7. c) pont és VESZ 9. c) és 10. pont]

A Döntnök osztotta a Panaszos álláspontját abban a vonatkozásban, hogy a Panaszoltnak a DRSZ. 2.2.1. pontjában foglalt mértékű gondossággal kellett volna eljárnia a Domain név igénylése során. Ebbe beletartozik a közhiteles adatbázisok – mint pl. a DRSZ. 2.2.1. pontban említett szellemi alkotások tekintetében a védjegylajstrom – megkutatása. A VESZ 10. pontja alapján a Domain név használatához fűződő jogos érdek bizonyítása a Panaszolt terhére esett.

Ebből a szempontból lényeges, hogy a Panaszolt elismerte, hogy a Domain Név igénylésekor ismerte a Megjelöléseket, sőt, azok ismertségére tekintettel választotta a Domain Nevet: tudnia kellett, hogy másnak – a Panaszosnak – már fűződik joga, jogos érdeke a Megjelölések használatához. A Panaszos nem vitatta azt sem, hogy soha nem kért és nem kapott engedélyt a Panaszostól a Megjelölésekkel azonos megjelölések használatára – ezen a módon tehát nem szerzett jogot. Ezen túl sem igazolta a Panaszolt, hogy a VESZ 10. pontja szerinti esetek bármelyike alapján jogos érdeke állna fenn:

- A Panaszolt kifejezetten azt állította, hogy semmiféle kereskedelmi tevékenységet nem végez és nem is tervez ilyet.
- A Panaszolt nem állította, hogy a Domain Név az ő közismert elnevezése lenne, sőt utalt arra, hogy azt a Megjelölések ismertségére, figyelemfelkeltő jellegére tekintettel választotta.
- A Panaszolt nem tudta megfelelően igazolni, hogy törvényesen, illetve tisztességesen használja a Domain Nevet. A rendelkezésre álló adatokból úgy tűnik, hogy a felhasználók megtévesztésére törekszik (ld. lejjebb a 3.4. pontot). A Döntnök elfogadta a Panaszos azon érvelését, ami szerint a Domain Név és a Panaszos honlapján szereplő megtévesztő megjelölések alatt található, rossz helyesírással írt, magyartalan, esetenként értelmetlen mondatokat tartalmazó cikkek – amelyeket a Megjelölésekhez azonos Domain Név alatt, azokkal azonos megjelölésekkel ellátott honlapon tesznek közzé – valóban alkalmasak arra, hogy sértsék jó hírét azoknak a Megjelöléseknek, amelyek használatára a Panaszos jogosult.

Ezzel párhuzamosan a Döntnök elfogadta a Panaszos érvelését arra nézve, hogy a Domain Név elzárja a Panaszost attól, hogy a Védjegyekből származó kizárólagos jogait érvényesítse.

A fentiekre tekintettel – a DSZ 8.7. c) pontja, valamint a VESZ 9. c) pontja alapján – a Döntnök bizonyítottan látja azt, hogy a Panaszolt a Domain nevet anélkül igényelte, hogy a névhez/megjelöléshez joga vagy jogos érdeke fűződne.

3.3. Rosszhiszeműség [DRSZ 8.7. d) pont és VESZ 9. d) és 11. pont]

A Panaszolt egyértelműen rosszhiszeműen járt el. Az eset körülményei alapján ugyanis megállapítható, hogy a Panaszolt – jobb tudomása ellenére – a Panaszos által az autóiparban bevezetett Megjelöléseket évtizedes ismertségét kihasználva, azokkal azonos megjelölések mögé bújva kívánta a saját, autóipari tematikájú honlapja látogatottságát növelni.

A Döntnök elfogadta a Panaszos érvelését, miszerint a kereskedelmi haszonszerzés magában foglalhatja azt is, ha a Panaszolt ismertségbeli, hírnévbeli és/vagy tárgyalási pozícióból fakadó

előnyhöz jut vagy ilyen előnyt kíván elérni – még akkor is, ha ezen előny nem számszerűsíthető egyértelműen, illetve hogy a Domain Név Megjelölésekkel való azonossága kereskedelmi jelleg, haszonszerzési cél hiányában is alkalmas arra, hogy az internethasználók azt a Panaszoshoz kapcsolják.

A Panaszolt maga is úgy nyilatkozott, hogy azzal a céllal regisztrálta a Domain Nevet, hogy *„egy tematikus tartalmi oldalt hozzon létre az autóiparban ismert „Kwik Fit” név alatt, kihasználva annak informatív értékét”*.

Nem csak a Domain Névnek a Megjelölésekkel való, Panaszolt által is elismert azonossága volt alkalmas az interneten keresők megtévesztésére. A honlap tartalma is azt a látszatot keltette, mintha a Panaszolt a Panaszossal kapcsolatban állna, mivel annak bal felső sarkában „KWIK FIT autós hírek” szövelemet tartalmazó logó látható, ami – a Panaszolt érvelésétől eltérően – nem hírközlés, inkább márkajelzésnek tekinthető. Hasonlóképpen a honlap oldalainak alján található (i) „Kwik Fit” című küldetésnyilatkozat szerint *„A Kwik Fit egy független magyar autós médium (...)”*; (ii) a „© 2025 Kwik Fit” jelzés a szerzői jogosultra utal. Az ilyen használat nyilvánvalóan nem tartozik a véleménynyilvánítás szabadsága, az információszabadság (a közösség tájékoztatáshoz való joga), a sajtószabadság körébe.

Ezzel párhuzamosan a honlapról az üzemeltetőjének személye nem derül ki, ezt még a <https://www.kwikfit.hu/rolunk/> oldal sem tisztázza. A honlapról nem derült ki az sem, hogy mitől „független” médium.

Nyilvánvaló tehát, hogy a Panaszolt szándékosan keltette azt a látszatot, mintha a Panaszoshoz kapcsolódna, miközben saját magát nem tette beazonosíthatóvá.

A Panaszolt önmagának ellentmondó nyilatkozatokat tett a honlap tartalmával kapcsolatban is: (i) a Válasziratban arra hivatkozott, hogy *„az oldal a Kwik Fit hálózathoz kapcsolódó híreket, információkat ölel fel”*; míg (ii) az észrevételeiben azt adta elő, hogy a honlapon található tartalmak túlnyomó része általános autóipari hír, teszt vagy technikai ismertető, melyek nem kizárólag a Panaszos vállalkozásáról szólnak – sőt, jellemzően más gyártók, márkák újdonságait mutatják be. A Döntnök által szűrőpróbaszerűen megnézett cikkek nem a Panaszoshoz, annak termékeihez, szolgáltatásaihoz kapcsolódtak.

A jelen eset eltér a Panaszolt által hivatkozott Deenik-ügytől, mivel a Panaszolt (i) a Megjelölésekkel azonos Domain Nevet nem arra használta, hogy azok jogosultjához, annak Megjelölések által érintett termékeihez, szolgáltatásaihoz kapcsolódó szolgáltatást jelöljön meg; (ii) nem tette egyértelművé, hogy ő nem azonos a Panaszossal és nem is kapcsolódik hozzá – tehát tőle független (vö. „BMW szakosodott szerviz”).

4. Egyéb

A Panaszolt által hivatkozott bizonyítékok nem támasztották alá a Panaszolt állításait.

Így például a Panaszolt által belinkelt, a telecom.co.hu domain ügyében hozott határozatból is látható, hogy abban az ügyben – a jelen ügghöz hasonló okokból – a rosszhiszeműség és a jogos érdek hiánya is megállapításra került. Hasonlóképpen a Panaszolt által belinkelt, a eonsolarservice.hu domain ügyében hozott határozatban az eljáró döntnök azt állapította meg, hogy *„a VESZ 11. pontja szerinti taxatív felsorolás egyik tényállása sem valósul meg, ezért nem bizonyítható, hogy a Panaszoltnak a domain név használatához jogos érdeke fűződne”*.

Úgy tűnik, hogy a Panaszolt által hivatkozott WIPO D2000-0005 számú (Howard Jarvis Taxpayers Assoc. vs. McCauley) döntés a hivatkozott formában nem létezik. A Döntnök a WIPO oldalán D2000-0005 szám alatt a Telaxis Communications Corp. v. William E. Minkle ügyet találta (<https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2000/d2000-0005.html>), a Howard Jarvis Taxpayers Assoc. vs. McCauley ügyet pedig D2004-0014 ügyszám alatt találta meg (<https://www.wipo.int/amc/en/domains/decisions/html/2004/d2004-0014.html>). A CAC 101211 számú ügyre tett hivatkozásnál még az eljáró hatóság sem volt megnevezve. Mivel a Döntnök nem volt abban a helyzetben, hogy a Panaszolt helyett meghatározza, hogy a Panaszolt mely döntésekre gondolt, ezeket a hivatkozásokat figyelmen kívül hagyta.

A Panaszoltnak az AVF gyakorlatára tett általános, hivatkozással alá nem támasztott állításait a Döntnök nem tudta megfelelően bizonyítottként figyelembe venni.

A teljesség kedvéért rögzíti a Döntnök azt is, hogy a Panaszolt hiánypótlási felhívást ellenére nem adott megfelelő magyarázatot arra, hogy – amennyiben a Tremplin Numerique OÜ-nek valóban nincs köze a honlap működtetéséhez – magánszemélyként eljárva miért tett több nyilatkozatot is e társaság nevében, illetve hogy a céggént, a céges működéséről tett nyilatkozatait hogyan kellene értelmezni rá, mint magánszemélyre nézve. Így a Döntnök nem került abba a helyzetbe, hogy egyértelműen megállapítsa, hogy a Domain Név alatti honlap üzemeltetésében a Tremplin Numerique OÜ-nek van szerepe, ugyanakkor ezt megnyugtatóan kizárni sem tudja.

A DRSZ 8.6., valamint a VESZ 61. pontjában foglaltaknak megfelelően jelen döntés végrehajtásra kerül, kivéve, ha a felek 30 napon belül igazolják, hogy a kérelmezett domain tárgyában közöttük bírósági eljárás van folyamatban.

A Döntnök felhívja a Panaszos figyelmét arra, hogy a domain név átruházására e döntés alapján is csak akkor jogosult, ha a fenti 30 nap leteltét követő 30 napon belül eleget tesz a Domainregisztrációs Szabályzat (DRSZ) 7.4. pontja szerint a 7.1. a.) pontjaiban írt feltételeknek, azaz egy általa választott Regisztrátor részére a domain fenntartására a DRSZ 1.2.2 pontjának megfelelő igénylést nyújt be a választott Regisztrátor szerződéses feltételei szerint, továbbá a Nyilvántartó részére a Regisztrátor által vagy egyéb módon megküldésre kerül jelen döntés.

A döntés szövege a domain.hu weboldalon az Alternatív Vitarendező Fórum Vitarendezési Eljárási Szabályzatában foglaltak szerint közzétételre kerül.

Kelt: Budapest, 2025.07.14.

Név: Dr. Tivadar Krisztián András
Döntnök